

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup sprzętu komputerowego do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężycza**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Stężycza

1.3.) Oddział zamawiającego: Gmina Stężycza

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 191675037

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Parkowa 1

1.5.2.) Miejscowość: Stężycza

1.5.3.) Kod pocztowy: 83-322

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL634 - Gdański

1.5.7.) Numer telefonu: 58 882-89-40

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: stezyca@gminastezyca.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://bip.gminastezyca.pl>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/gminastezyca/>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Zakup sprzętu komputerowego do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężycza

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-a6cf0c50-6cf6-454b-ae53-3e100c0024ec

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00585095

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-11-07

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowania: Tak

2.9.) Numer planu postępowania w BZP: 2023/BZP 00571738/10/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowania:

1.2.5 Zakup sprzętu komputerowego do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężycza - edukacja przedszkolna

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Nowa jakość edukacji przedszkolnej w Gminie Stężyca z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00502044

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 271.3.2024/EFS

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 1 – Monitor interaktywny– 1 sztuka (w zestawie zasilacz i kabel, pilot zdalnego sterowania, minimum 2 rysiki, wbudowane głośniki, minimum 3 letnia gwarancja producenta typu „Door to door”, stojak mobilny)

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30231320-6 - Monitory dotykowe

4.5.5.) Wartość części: 11281,54 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 2 – Komputer przenośny 1 – 4 sztuki (w zestawie bezprzewodowa mysz optyczna, 2 przyciski + rolka, minimum 3 letnia gwarancja producenta typu „Door to door”, pakiet biurowy, oprogramowanie antywirusowe, torba kompatybilna z laptopem)

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30213100-6 - Komputery przenośne

4.5.5.) Wartość części: 14819,50 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 3 – Tablet – 50 sztuk (minimum 3 letnia gwarancja producenta typu „Door to door”, w zestawie etui stojak kompatybilny z zaoferowanym sprzętem)

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30213200-7 - Komputer tablet

4.5.5.) Wartość części: 60849,59 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 4 – Komputer przenośny 2 – 25 sztuk (w zestawie bezprzewodowa mysz optyczna, 2 przyciski + rolka, minimum 3 letnia gwarancja producenta typu „Door to door”, pakiet biurowy, oprogramowanie antywirusowe)

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30213100-6 - Komputery przenośne

4.5.5.) Wartość części: 91625,91 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: Gmina Stężyca unieważnia postępowania w części I – monitor interaktywny na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na błąd w formularzu ofertowym. W modyfikacji SWZ z dnia 23.09.2024 r. wskazano, że sprzęt zakupiony w ramach przedmiotowego postępowania zostanie przekazany na użytek szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Wójt Gminy Stężyca. Zgodnie z załącznikiem 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług do zakupu monitorów interaktywnych ma zastosowanie stawka 0% VAT. W formularzu ofertowym udostępnionym Wykonawcom Zamawiający wymagał dla części I – monitor interaktywny wskazania dwóch produktów: monitora interaktywnego oraz stojaka, jednakże nie uwzględnił różnych stawek podatku VAT. Czterech Wykonawców z inicjatywy Zamawiającego złożyło ofertę na monitor interaktywny wraz ze stojakiem oferty z uwzględnieniem jednakowej stawki 0% VAT lub 23 % VAT dla obu produktów. Jeden z Wykonawców złożył ofertę, w której wyodrębnił cenę dla monitora interaktywnego oraz cenę dla stojaka. Wykonawca ten jednak nie przyporządkował odpowiednio stawek VAT do zaoferowanych produktów tym samym uniemożliwiając Zamawiającemu prawidłową ocenę złożonej oferty. Błąd Zamawiającego ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania z tego względu, że czterech wykonawców złożyło z inicjatywy Zamawiającego oferty z błędną stawką VAT, natomiast w ofercie piątego Wykonawcy nie można było jednoznacznie i ponad wszelką wątpliwość stwierdzić jaką stawkę VAT zastosował Wykonawca do każdego produktu, a taka sytuacja wskazuje na błąd w obliczeniu ceny.

Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22) obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania w przypadku wystąpienia łącznie następujących przesłanek:

1. dojście do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
2. wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3. wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Nieprawidłowości formularza ofertowego stanowią naruszenie ustawowych zasad postępowania ponieważ brak jest możliwości poprawienia ofert. Wada ta uniemożliwia również zawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Wobec powyższego Zamawiający orzekł, jak na wstępie.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Unieważnienie postępowania: Gmina Stężyca unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził rozbieżność między formularzem ofertowym, a specyfikacją wymagań zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca winien był wskazać deklarowany okres dostępności części zamiennych. Formularz ofertowy przygotowany przez Zamawiającego nie zawierał rubryki odnoszącej się do ww. kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli oferty na przygotowanym przez Zamawiającego formularzu ofertowym. Część z Wykonawców samodzielnie naniosiła zmiany, jednak większość nie zadeklarowała dostępności części zamiennych. Zaistniała rozbieżność dotyczy istotnego elementu, jakim jest oferta Wykonawcy, rozbieżność ta nie wynika z błędu Wykonawcy, lecz jest omyłką Zamawiającego. Nie można w tym przypadku ani poprawić oferty, ani też jej wyjaśnić.

Próba wyjaśnienia tej sytuacji doprowadziłaby do nieuprawnionych negocjacji treści oferty w zakresie kryteriów oceny ofert. Ponieważ postępowanie jest już na etapie badania ofert, Zamawiający nie ma możliwości naprawienia opisanego błędu w dokumentacji.

Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22) obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania w przypadku wystąpienia łącznie następujących przesłanek:

1. dojdzie do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
2. wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3. wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Nieprawidłowości formularza ofertowego stanowią naruszenie ustawowych zasad postępowania ponieważ brak jest możliwości poprawienia ofert przez Wykonawców. Wada ta uniemożliwia również zawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Wobec powyższego Zamawiający orzekł, jak na wstępie.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 10

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 10

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 5

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 49347,50 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 77422,50 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 49347,50 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

6.7.) Wskazanie, czy najkorzystniejsza oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia uwzględnia określone w kryteriach:

zgodnie z art. 242 ust. 2 ustawy - aspekty środowiskowe

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5521726937

7.3.4) Miejscowość: KUKÓW 121A

7.3.5) Kod pocztowy: 34-206

7.3.6.) **Województwo:** małopolskie

7.3.7.) **Kraj:** Polska

7.3.8.) **Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?:** Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) **Data zawarcia umowy:** 2024-11-05

8.2.) **Wartość umowy/umowy ramowej:** 49347,50 PLN

8.3.) **Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:** 14 dni

8.4.) **Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:**

obejmujące, zgodnie z art. 96 ustawy: - aspekty środowiskowe

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) **Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) **Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Unieważnienie postępowania: Gmina Stężycza unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził rozbieżność między formularzem ofertowym, a specyfikacją wymagań zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca winien był wskazać deklarowany okres dostępności części zamiennych. Formularz ofertowy przygotowany przez Zamawiającego nie zawierał rubryki odnoszącej się do ww. kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli oferty na przygotowanym przez Zamawiającego formularzu ofertowym. Część z Wykonawców samodzielnie naniosiła zmiany, jednak większość nie zadeklarowała dostępności części zamiennych. Zaistniała rozbieżność dotyczy istotnego elementu, jakim jest oferta Wykonawcy, rozbieżność ta nie wynika z błędu Wykonawcy, lecz jest omyłką Zamawiającego. Nie można w tym przypadku ani poprawić oferty, ani też jej wyjaśnić. Próba wyjaśnienia tej sytuacji doprowadziłaby do nieuprawnionych negocjacji treści oferty w zakresie kryteriów oceny ofert. Ponieważ postępowanie jest już na etapie badania ofert, Zamawiający nie ma możliwości naprawienia opisanego błędu w dokumentacji.

Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22) obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania w przypadku wystąpienia łącznie następujących przesłanek:

1. dojdzie do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
2. wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3. wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Nieprawidłowości formularza ofertowego stanowią naruszenie ustawowych zasad postępowania ponieważ brak jest możliwości poprawienia ofert przez Wykonawców. Wada ta uniemożliwia również zawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Wobec powyższego Zamawiający orzekł, jak na wstępie.