

WI.271.2.2021

Dotyczy postępowania przetargowego pn. „Budowa drogi gminnej – łącznika ul. Mrozowskiej i Łąkowej oraz ul. Dźwigowej i Łąkowej w Mińsku Mazowieckim”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na zadanie pn. **„Budowa drogi gminnej – łącznika ul. Mrozowskiej i Łąkowej oraz ul. Dźwigowej i Łąkowej w Mińsku Mazowieckim”.**

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

R.D.B – Roboty Drogowe i Brukarskie Mirosław Krysiuk. ul. Konstytucji 3 Maja 8 lok. U-14, 05-300 Mińsk Mazowiecki z ceną ofertową brutto: 2.616.139,79 zł (słownie: dwa miliony sześćset szesnaście tysięcy sto trzydzieści dziewięć i 79/100 złotych);

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca - R.D.B – Roboty Drogowe i Brukarskie Mirosław Krysiuk. ul. Konstytucji 3 Maja 8 lok. U-14, 05-300 Mińsk Mazowiecki, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o liczbie uzyskanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Kryterium cena brutto	Kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1	ERMANOS Sp. z o.o. ul. Rzemieśnicza 5/9 26-110 Skarżysko-Kamienna	Oferta odrzucona		
2	R.D.B – Roboty Drogowe i Brukarskie Mirosław Krysiuk ul. Konstytucji 3 Maja 8 lok. U-14 05-300 Mińsk Mazowiecki	60	40	100
3	Dowbud – C II Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pawlikowskiego 1/23 03-983 Warszawa	<i>42,14</i>	<i>40</i>	<i>82,14</i>
4	Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	<i>Oferta odrzucona</i>		
5	„ALTOR” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	57,23	40	97,23

Uzasadnienie przyznanych punktów, w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

I. Oferta nr 2.

Ad. 1 Kryterium: cena brutto – waga 60%;

Wykonawca zaoferował cenę brutto: 2.616.139,79 zł. (słownie: dwa miliony sześćset szesnaście tysięcy sto trzydzieści dziewięć i 79/100 złotych);

Zgodnie z wzorem określonym w SWZ obliczono ilość punktów przyznaną w ramach kryterium cena brutto C:

$$C = 2.616.139,79 / 2.616.139,79 \times 60 = 60 \text{ punktów}$$

Ilość punktów w kryterium cena brutto C wynosi 60,00 punktów.

Ad. 2 Kryterium: okres gwarancji 40%

Wykonawca zaoferował 60 miesięczny okres gwarancji i rękojmi za wykonany przedmiot umowy

Zgodnie z zasadami określonymi w swz przyjmuje się, że:

Okres gwarancji 36 miesięcy (3 lata) – 0,00 pkt;

Okres gwarancji 48 miesięcy (4 lata) – 20,00 pkt;

Okres gwarancji 60 miesięcy (5 lat) – 40,00 pkt;

Ilość punktów przyznanych w kryterium okres gwarancji $K_G = 40,00$ punktów.

$$K = K_C + K_G$$

$$K = 60,00 + 40,00 = 100,00$$

Łączna ilość punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert wynosi 100,00 punktów.

II. Oferta nr 3.

Ad. 1 Kryterium: cena brutto (K_C) – waga 60%;

Wykonawca zaoferował cenę brutto: 3 725 149,69 zł. (słownie: trzy miliony siedemset dwadzieścia pięć tysięcy sto czterdzieści dziewięć i 69/100 złotych);

Zgodnie z wzorem określonym w SWZ obliczono ilość punktów przyznaną w ramach kryterium cena brutto C:

$$C = 2.616.139,79 / 3\ 725\ 149,69 \times 60 = 42,14 \text{ punktów}$$

Ilość punktów w kryterium cena brutto C wynosi 42,14 punktów.

Ad. 2 Kryterium: okres gwarancji 20%

Wykonawca zaoferował 60 miesięczny okres gwarancji i rękojmi za wykonany przedmiot umowy

Zgodnie z zasadami określonymi w swz przyjmuje się, że:

Okres gwarancji 36 miesięcy (3 lata) – 0,00 pkt;

Okres gwarancji 48 miesięcy (4 lata) – 20,00 pkt;

Okres gwarancji 60 miesięcy (5 lat) – 20,00 pkt;

Ilość punktów przyznanych w kryterium okres gwarancji $K_G = 40,00$ punktów.

$$K = K_C + K_G$$

$$K = 42,14 + 40,00 = 82,14 \text{ pkt}$$

Łączna ilość punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert wynosi 82,14 punktów.

III. Oferta nr 5.

Ad. 1 Kryterium: cena brutto – waga 60%;

Wykonawca zaoferował cenę brutto: **2 742 692,29** zł. (słownie: dwa miliony siedemset czterdzieści dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dwa i 29/100 złotych);

Zgodnie z wzorem określonym w SWZ obliczono ilość punktów przyznaną w ramach kryterium cena brutto C:

$$C = 2.616.139,79 / 2.742.692,29 \times 60 = 57,23 \text{ punktów}$$

Ilość punktów w kryterium cena brutto C wynosi 57,23 punktów.

Ad. 2 Kryterium: okres gwarancji 40%

Wykonawca zaoferował 60 miesięczny okres gwarancji i rękojmi za wykonany przedmiot umowy

Zgodnie z zasadami określonymi w swz przyjmuje się, że:

Okres gwarancji 36 miesięcy (3 lata) – 0,00 pkt;

Okres gwarancji 48 miesięcy (4 lata) – 20,00 pkt;

Okres gwarancji 60 miesięcy (5 lat) – 20,00 pkt;

Ilość punktów przyznanych w kryterium okres gwarancji = 40,00 punktów.

$K = 57,23 + 40,00 = 97,23$ pkt

Łączna ilość punktów w ramach dwóch kryteriów oceny ofert wynosi 97,23 punktów

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez

1) ERMANOS sp. z o.o. ul. Rzemieślnicza 5/9, 26-110 Skarżysko Kamienna

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, złożoną przez ERMANOS SP ZOO ul. Rzemieślnicza 5/9, 26-110 Skarżysko- Kamienna, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z treścią SWZ, pkt 15. „Sposób obliczenia ceny”, podpunkt 3-6 cyt.

„3. Wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy za wykonanie zamówienia jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Wartość kosztorysowa robót obejmuje wartość wszystkich materiałów, urządzeń i konstrukcji potrzebnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia. W przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową a przedmiarem, Wykonawca jest zobowiązany powiadomić o tym fakcie Zamawiającego w trybie wyjaśnień SWZ. Nadzędne znaczenie w opisie przedmiotu zamówienia ma dokumentacja projektowa.

4. Wykonawca jest zobowiązany przygotować i załączyć do oferty kosztorys ofertowy metodą kalkulacji uproszczonej, polegającą na obliczeniu wartości kosztorysowej robót, objętych przedmiarami robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług. Cena jednostkowa musi uwzględniać koszt zakupu materiałów, koszt robocizny, koszt sprzętu.

5. Każda pozycja kosztorysowa musi być obliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania (poniżej 5 końcówka zostanie pominięta, powyżej i równe 5 końcówka zostanie zaokrąglona w górę);

6. Wykonawca wycenia przedmiot zamówienia, zgodnie z załączonymi do SWZ przedmiarami robót. W kosztorysie ofertowym na pierwszej stronie muszą zostać wskazane narzuty: Koszty pośrednie, koszty zakupu, zysk.”

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu

ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu).

Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 r. Izba wskazuje: "W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" (sygn. akt KIO 2383/16).

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą *mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.*

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez ERMANOS sp. z o.o. zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

2) STRABAG sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, złożoną przez STRABAG sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.05.2021 r (wysłane za pośrednictwem platformy w dniu 18.05.2021r) wystąpił do Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 18

czerwca 2021r. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 21.05.2021r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużony okres związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust 3 pzp.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez STRABAG sp. z o.o. zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.