

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn:  
**Przebudowa drogi gminnej na dz. ewid. nr 166/3, 279/2 i 200 w miejscowości Piaseczno,**  
znak sprawy: IRG.271.7.2022.IRG

**1. Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2**

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie niezgodne z zasadami i standardami realizacji robót budowlanych. Prosimy o określenie, jako terminu zakończenia robót datę zgłoszenia do odbioru – które to postanowienie standardowo występuje w umowach analogicznego typu. Czym innym bowiem jest data zakończenia realizacji umowy a czym innym data zakończenia realizacji robót i ewentualnej sankcji z tytułu nie dopełnienia tego terminu, która to sankcja występuje w treści niniejszej umowy.

**Odpowiedź:**

Nadmienię, że chodzi o § 2 ust. 3 – rozumiem że wskazując ust. 2 to omyłka pisarska. Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

**2. Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 10**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, zgodnie z uznanymi zasadami wyrażonymi w orzecznictwie sądów polskich, że odmowa dokonania odbioru odnosi się do sytuacji niewykonania jakiegokolwiek elementu robót bądź też do sytuacji wystąpienia wad istotnych w przedmiocie umowy tj. takich które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**3. Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 12**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i nieczytelnej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał wykreślenia.

#### 4. Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wyłączenie z kwoty wynagrodzenia kosztów prac projektowych i uzgodnień oraz koszty ewentualnej współpracy z innymi podmiotami w niezbędnym zakresie. Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności c rodzajem postępowania – tj. wybuduj a nie zaprojektuj i wybuduj zaś zgodnie z zakresem obowiązków wszelkie czynności i koszty związane z opracowaniem ewentualna zmiana lub uzupełnieniem dokumentacji czy też uzgodnień winny obciążać Zamawiającego.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z kwoty wynagrodzenia kosztów prac projektowych i uzgodnień.

#### 5. Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 10

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że za zgodę ujętą w niniejszej jednostce redakcyjnej Strony rozumieją akceptacje lub brak sprzeciwu na złożoną Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie zaakceptowanej uprzednio umowy podwykonawczej.

Nakazanie faktycznego kolejnego (trzeciego ) powiadomienia Zamawiającego o zamiarze powierzenia robót podwykonawcy z czym wiąże się wejście na teren budowy nie ma żadnego uzasadnienia i nie wynika również z treści zasad i postanowień PZP.

Powyższy dodatkowy niczym nie uzasadniony obowiązek obciąża zresztą analogicznie wykonawcę i samego Zamawiającego.

W przypadku odmiennego zdania prosimy o korektę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest wyrazić zgodę.

#### Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

#### 6. Dotyczy projektu umowy § 14 ust. 1 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej tak po stronie Wykonawcy okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy – co pozostaje w ewidentnej sprzeczności z treścią znowelizowanego Prawa Zamówień Publicznych

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienił zapis: „opóźnienia” zastąpiono wyrazem „zwłoki”.

**7. Dotyczy projektu umowy § 14 ust. 1 pkt. 1 lit. C.**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej – określenie bowiem kar w sytuacji przerwy w wykonaniu robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie i w zgodzie z dokumentacją projektową. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną ust. 1.1 2 ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji ( nie wymagającej szczegółowego etapowania prac ) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny – zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał skreślenia.

**8. Dotyczy projektu umowy § 14 ust. 1 pkt. 1 lit. L**

Prosimy Zamawiającego o usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym i zgodnie z postanowieniami umownymi jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 12 projektu umowy).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

BURMISTRZ  
  
Bartłomiej Wróbel