

Łódź, dnia 23 września 2022 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa
Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi**
ul. Północna 42, 91-425 Łódź
KRS: 0000023744
Tel.: +48 (42) 6341270
e-mail: zamowienia@zozmswlodz.pl
<https://www.zozmswlodz.pl>

Odwołujący: „IZAN+” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Krakowie
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków
KRS: 0000171397, NIP: 7960001798
Tel. +48 (42) 6405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Żaklinę Pasternak
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Kompleksowa usługa sprzątania w SP ZOZ MSWiA w Łodzi (2 pakiety)” ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 14 września 2022 roku pod numerem: 2022/S 177-501238, numer referencyjny: 25/U/22.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego - „IZAN+” sp. z o.o. - na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 roku, poz. 1129 - zwanej dalej „P.z.p.”):

I. **wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na określenie kryterium oceny ofert – z jednoczesnym zaniechaniem ustanowienia obok kryterium ceny co najmniej jednego kryterium jakościowego o wadze co najmniej 40%; - w zakresie pakietu nr 1;

II. **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie: **art. 246 ust. 1 i 2 P.z.p. w zw. z art. 4 pkt 1 P.z.p.**, poprzez określenie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert – w ramach pakietu nr 1, tj. części I zamówienia, podczas gdy wobec nieokreślenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia Zamawiający był zobowiązany do określenia obok tego kryterium jakościowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%;

III. **wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany:**

1. **zmiany Sekcji II pkt 2.5 ogłoszenia o zamówieniu – w odniesieniu do Pakietu I zamówienia poprzez nadanie im brzmienia**
„Kryteria udzielenia zamówienia”

Stosowane kryteria oceny ofert:

Kryterium 1:

Nazwa kryterium: Cena

Waga: 60

Kryterium 2:

Nazwa kryterium: kryterium jakościowe – Kontrola jakości wykonywanej usługi w zakresie utrzymania czystości

Waga: 20

Kryterium 3:

Nazwa kryterium: Posiadanie certyfikatu ISO/PAS 45005- bezpieczeństwa pracodawcy, pracowników i partnerów biznesowych w czasie pandemii Covid - 19

Waga: 20”

2. Rozdziału 21 Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez nadanie mu brzmienia – w zakresie pakietu nr 1:

„Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

A) *Cena – 60 %*

B) *Kontrola jakości wykonywanej usługi w zakresie utrzymania czystości – 20%*

C) *Posiadanie certyfikatu ISO/PAS 45005- bezpieczeństwa pracodawcy, pracowników i partnerów biznesowych w czasie pandemii Covid -19 – 20%*

B) złożenie do oferty dokumentu potwierdzającego wdrożenie przez Wykonawcę oraz stosowanie przez okres co najmniej 6 miesięcy programu monitorującego poziom higieny szpitalnej bazującego w szpitalu publicznym na wytycznych Centers for Disease Control and Prevention. Program ten Wykonawca wdroży na sprzątanym oddziale u Zamawiającego.

Program obejmuje następujące minimalne wymagania:

- żel fluorescencyjny, zakończony gąbką, służący do aplikacji żelu, konfekcjonowany w małe tubki (2ml) ze względów epidemiologicznych*
- elektroniczne urządzenie do rejestracji danych*
- raporty monitorujące poziom higieny szpitalnej (podział na oddziały, wybrane powierzchnie)*

Do oferty należy dołączyć przykładowe raporty monitorujące poziom higieny szpitalnej (podział na oddziały, wybrane powierzchnie) wystawiony przez podmiot, w którym został wdrożony powyższy program, dokument musi potwierdzać również w/w okres - 20 pkt

b) brak dokumentu potwierdzającego wdrożenie przez Wykonawcę oraz stosowanie przez okres co najmniej 6 miesięcy programu monitorującego poziom higieny szpitalnej bazującego w szpitalu publicznym na wytycznych Centers for Disease Control and Prevention. Program ten Wykonawca wdroży na sprzątanym oddziale u Zamawiającego.

Program obejmuje następujące minimalne wymagania:

- żel fluorescencyjny, zakończony gąbką, służący do aplikacji żelu, konfekcjonowany w małe tubki (2ml) – ze względów epidemiologicznych*
- elektroniczne urządzenie do rejestracji danych*
- raporty monitorujące poziom higieny szpitalnej (podział na oddziały, wybrane powierzchnie)*

Brak dokumentu – 0 pkt

C) Posiadanie certyfikatu **ISO/PAS 45005**- bezpieczeństwa pracodawcy, pracowników i partnerów biznesowych w czasie pandemii Covid -19 – 20 pkt

Ocena w oparciu o załączony do oferty certyfikat:

a) Posiadanie **Certyfikat ISO/PAS 45005**- bezpieczeństwa pracodawcy, pracowników i partnerów biznesowych w czasie pandemii Covid -19

Ocena w oparciu o załączony do oferty **certyfikat** – 20 pkt

b) Brak certyfikatu **ISO/PAS 45005** w ofercie – 0 pkt

III. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu uiszczanego wpisu od odwołania.

IV. Oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

Uzasadnienie

W dniu 14 września 2022 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Kompleksowa usługa sprzątania w SP ZOZ MSWiA w Łodzi”.

Uzasadnienie zarzutu

W myśl art 246 ust. 2 P.z.p. zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 P.z.p. (w tym Zamawiający), oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia dla Pakietu I. Wobec powyższego nie był uprawniony – w świetle art. 246 ust. 2 P.z.p. – do zaniechania określenia jakościowego kryterium oceny ofert.

Należy wskazać, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, zamawiający wskazani w art. 4 pkt 1 i 2 .p.z.p. oraz związki tego rodzaju podmiotów (a więc m.in. jednostki sektora finansów publicznych, w tym SPZOZ) mogą zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Nowa regulacja znosi natomiast obowiązek wykazania w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia (art. 246 ust. 1 p.z.p.).

Zamówienia mają ustalone wymagania jakościowe tylko wówczas, gdy niezależnie od tego, kto będzie ich wykonawcą, jedyną różnicą będzie zaoferowana cena, a usługa, dostawa lub robota budowlana co do zasady będą identyczne. W takim przypadku zamawiający ma obowiązek określić w opisie przedmiotu zamówienia wszystkie istotne cechy jakościowe zamówienia w taki sposób, aby oferowane usługi nie różniły się pomiędzy sobą pod względem jakościowym – spośród możliwych wariantów przedmiotu zamówienia zamawiający musi wybrać taki, w przypadku którego nie ma już różnic jakościowych stanowiących dodatkową korzyść dla zamawiającego. Wtedy uzasadnione jest stosowanie ceny jako dominującego kryterium oceny, skoro nie ma różnicy jakościowej pomiędzy oferowanymi przez wykonawców świadczeniami, a różnica sprowadza się w zasadzie do ich ceny. (tak: w Twarowski Adam, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy – LEX/el., 2020, komentarz praktyczny w LEX do art. 246 P.z.p.). W konsekwencji, aktualność zachowują dotychczasowe orzeczenia KIO, wypracowane na gruncie art. 91 ust. 2a ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Wykładnia przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. nie można sprowadzić do prostego rozumowania, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia równa się określeniu wymogów jakościowych. Istnieje bowiem jednocześnie przepis art. 99 ust. 1 P.z.p., który stanowi, że *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*. Jeśli zatem dany zamawiający nawet opisuje przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący, to nie jest równoznaczne z tym, że opisał wymagania jakościowe stosownie do art. 246 ust. 2. Gdyby bowiem opis przedmiotu zamówienia nie był wyczerpujący, to zamawiający naruszyłby nie art. 246 ust. 2 P.z.p., lecz art. 99 ust. 1 P.z.p. Nie do przyjęcia byłoby zatem stanowisko, że wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, który z natury rzeczy określa jedynie minimalne wymogi wykonania zamówienia, nieokreślający wymogów jakościowych wykraczających ponad te minimalne wymogi, świadczy o zachowaniu przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. Potwierdza to komentarz Arkadiusza Szyszkowskiego: *Brak ustawowej definicji pojęcia „wymagania jakościowe”, zważywszy, że jest to część opisu przedmiotu zamówienia, oznacza jednak wprowadzenie do OPZ parametrów odnoszących się do jakości*. (Szyszkowski Arkadiusz, Tryb podstawowy w nowej ustawie – Prawo zamówień publicznych. Analiza praktyczna, C.H. Beck, 2021, wyd. 1, [w]: rozdział II, pkt 2.1.).

Zamawiający w Sekcji II. 2.5 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale 21 SIWZ wprowadził jako jedyne kryterium oceny ofert cenę.

Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ zobowiązany był zatem do wprowadzenia obok ceny jako kryterium ceny także innego jakościowego kryterium oceny ofert, odnoszącego się do przedmiotu zamówienia o wadze, co najmniej 40%.

Brak kryteriów jakościowych uzasadniających zastosowanie komentowanego przepisu jest widoczny szczególnie w pkt. III.2 załącznika nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia („OPZ”): *Wykonawca zobowiązany jest do stosowania zaleceń: Państwowej Inspekcji Sanitarnej,*

Państwowego Inspektora Pracy, Zespołu Kontroli Zakażeń Szpitalnych, procedur, instrukcji i wskazówek Zamawiającego na bieżąco i w trakcie trwania usługi. Skoro usługa w trakcie realizacji będzie doprecyzowana ustnie, nie sposób mówić o jakichś ustalonych standardach. OPZ jest też naszpikowany określeniami niekonkretnymi, których poziom jakości będzie zależał wyłącznie od wykonawcy, np:

4. Wykonawca zobowiązany jest do zachowania właściwej kolejności mycia i dezynfekcji pomieszczeń, powierzchni i częstotliwości wykonywania tych czynności w poszczególnych strefach utrzymania czystości.

5. Wykonawca jest zobowiązany do stosowania prawidłowych stężeń roztworów środków dezynfekcyjnych oraz właściwych roztworów środków myjących.

(załącznik nr 1 do SWZ, pkt III)

W takich warunkach nie ma mowy o rywalizowaniu przez wykonawców wyłącznie ceną, bo jakość nie jest ustalona.

W pkt. VI załącznika nr 1 do SWZ wymienione są standardy produktów, które ma dostarczać wykonawca – np. papier toaletowy, ale trudno uznać, aby takie dostawy stanowiły jeden z głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, gdyż mają one raczej znaczenie marginalne w stosunku do usługi kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń medycznych i niemiedycznych w ramach pakietu nr 1.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum odwołania.

W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.