

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W WOLSZTYNIE
SZPITAL IM. DR ROBERTA KOCHA



ul. Wschowska 3, 64-200 Wolsztyn
tel.: 68 347 73 00
fax: 68 384 25 90
e-mail: sekretariat@spzowolsztyn.pl
http://www.spzowolsztyn.pl
NIP: 923-15-06-721, REGON: 970773426

Wolsztyn, dnia: 12.12.2022 r.

Wykonawcy

SPZOZ/DZPiZ/281/2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa tomografu komputerowego wraz z dostosowaniem pomieszczeń dla SPZOZ w Wolsztynie”, PN/1/2022

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2022.1710 t.j.) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

ZESTAW I

Pytanie nr 1:

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających¹, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do**

¹ Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_systemy_informatyczne.pdf



dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępuów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych². Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były hasel, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie hasel, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Zamawiającemu wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

ZESTAW II

1. Dot. §2 ust. 10 pkt 3 projektu umowy

Wykonawca wskazuje, iż przywołane w §10 ust. 10 pkt 3 projektu umowy Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich

² Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

rodzajów ekspozycji medycznej (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 884 z późn.zm.) zostało uchylone z dniem 23 września 2022 roku.

Odpowiedź: Zamawiający w tym zakresie dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy.

2. Dot. §6 ust. 4 projektu umowy

Wykonawca zwraca uwagę, iż w §6 ust. 4 projektu umowy najpewniej pojawiła się omyłka pisarska i zamiast odesłania do §2 ust. 10 winno znieść się tam odesłanie do §2 ust. 11.

Odpowiedź: Tak, nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający poprawi we wzorze umowy §6 ust. 4.

3. Dot. §8 ust. 1 i ust. 2 projektu umowy

Wykonawca zwraca się zmianę §8 ust. 1 i ust. 2 projektu umowy z treści:

„Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu 10% wartości wynagrodzenia umownego wskazanego w § 6 ust.1 brutto gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada wyłącznie Wykonawca.

2. W przypadku zwłoki w realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary:

a) 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w § 6ust. 1 za każdy dzień zwłoki za pierwsze 14 dni zwłoki;

b) 0,25 % wynagrodzenia brutto wskazanego w § 6ust. 1 za każdy dzień zwłoki powyżej 14 dni.

c) W przypadku niedotrzymania terminów określonych w § 4 umowy Zamawiający może obciążyć każdorazowo Wykonawcę karami umownymi za każde zdarzenie w kwocie 150.00 zł. za każdą godzinę zwłoki w stosunku do terminów tamże określonych.

d) za każdy przypadek naruszenia przez Wykonawcę umownych innych niż opisane w ust.2 w wysokości 2.000 zł;”.

na treść:

„Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu 5 % wartości wynagrodzenia umownego wskazanego w § 6 ust.1 brutto gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada wyłącznie Wykonawca.

2. W przypadku zwłoki w realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary:

a) 0,05 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w § 6ust. 1 za każdy dzień zwłoki za pierwsze 14 dni zwłoki;

b) 0,1 % wynagrodzenia brutto wskazanego w § 6ust. 1 za każdy dzień zwłoki powyżej 14 dni.

*c) W przypadku **zawinionego** niedotrzymania terminów określonych w § 4 umowy Zamawiający może obciążyć każdorazowo Wykonawcę karami umownymi za każde **takie zawinione** zdarzenie w wysokości **0,05%** wartości wynagrodzenia brutto wskazanego za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów tamże określonych.”.*

Uzasadnienie:

Kreowanie kar na poziomie jak w projekcie umowy jawi się jako rażąco wygórowane, stąd uzasadnionym jest ich obniżenie.

Przepis art. 433 pkt 1) ustawy PZP stanowi, iż postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności przez niego niezawinione, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia (postanowienie o charakterze abuzywnym).

Brak sprecyzowania zdarzeń na które wykonawca ma zapłacić karę umowną powoduje dowolność po stronie zamawiającego i w tym zakresie tego typu postanowienie umowne jak par. 2 lit. d winno zostać usunięte.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. W tym zakresie zostanie dokonana modyfikacja.

4. Dot. §8 ust. 4 projektu umowy

Wykonawca wnosi o zmianę §8 ust. 4 projektu umowy z treści:

„Suma kar umownych należnych od Wykonawcy nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy.”

Na treść:

„Suma kar umownych należnych od Wykonawcy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy.”

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w §6 kolejnego ustępu o treści:

Uzasadnienie:

Kreowanie łącznych kar umownych na poziomie 50% wartości umowy jest nieuzasadnione i rażąco wygórowane. Standardem w tego typu zamówieniach jest łączna kara na poziomie 20%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

5. Dot. §12 ust. 2 pkt 1 projektu umowy

Wykonawca zwraca się o zmianę §12 ust. 2 pkt 1 projektu umowy z treści:

„Niezależnie od podstaw odstąpienia od Umowy wynikających z przepisów prawa lub innych postanowień Umowy, Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy w przypadku wystąpienia którejkolwiek z poniższych okoliczności:

1) naliczenia Wykonawcy kar umownych na kwotę stanowiącą ponad 50 % wartości przedmiotu Umowy;”

Na treść:

„Niezależnie od podstaw odstąpienia od Umowy wynikających z przepisów prawa lub innych postanowień Umowy, Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy w przypadku wystąpienia którejkolwiek z poniższych okoliczności:
1) naliczenia Wykonawcy kar umownych na kwotę stanowiącą ponad 20 % wartości przedmiotu Umowy;”

Uzasadnienie:

Zmiana podyktowana okolicznościami z pkt 4 powyżej.

jest łączna kara na poziomie 20%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

6. Dotyczy projektu umowy §4 pkt. 5

W świetle ogólnoświatowego braku komponentów prosimy o wydłużenie terminu w przypadku konieczności importu części z zagranicy do 15 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. **W tym zakresie zostanie dokonana modyfikacja.**

7. Dotyczy projektu umowy §2 pkt. 10.6

Zamawiający w §2 pkt. 10.6 wymaga od wykonawcy wykonywania w czasie trwania gwarancji min. testów podstawowych. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli dostawca przeszkoli wskazany personel Zamawiającego z wykonywania rzeczonych testów oraz dostarczy fantom niezbędny przy ich wykonywaniu.

Odpowiedź: Zamawiający w czasie trwania gwarancji min. testów podstawowych uzna warunek za spełniony jeśli dostawca przeszkoli wskazany personel Zamawiającego z wykonywania rzeczonych testów oraz dostarczy fantom niezbędny przy ich wykonywaniu.

8. Dotyczy SWZ pkt. 3.5

Zamawiający w pkt. 3.5 wskazuje zasilanie pracowni kablem elektrycznym YAKY 4 mm². Według naszej najlepszej wiedzy wydaje nam się, że nastąpiła omyłka pisarska dotycząca średnicy kabla (4mm²). Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie dokładnie ilości żył oraz przekroju kabla doprowadzającego zasilanie do pracowni.

Odpowiedź: Pracownia jest zasilana kablem 5 x LY 1x 50 mm².

9. Dotyczy SWZ pkt. 3.5

Zamawiający w pkt 3.5 wskazuje, że posiada stosowne licencje na podłączenie nowego urządzenia do tomografii komputerowej. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, iż podłączenie i integracja z posiadany system RIS/PACS przez Zamawiającego od firmy NEXUS nastąpi w sposób bezkosztowy przy wspólnym udziale potencjalnego Wykonawcy oraz dostawcy systemu informatycznego.

Jeśli Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty za wykonaną usługę bezpośrednio firmie Nexus, prosimy o podanie kwoty, którą Zamawiający ustalił z firmą Nexus za ww. Usługę.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że podłączenie i integracja z posiadany system RIS/PACS nastąpi w sposób bezkosztowy przy wspólnym udziale potencjalnym Wykonawcy oraz dostawcy systemu informatycznego.

10. Dotyczy SWZ pkt. 7.1.4)

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert należyście wykonał jedną dostawę tomografu komputerowego oraz jedną dostawę rezonansu magnetycznego lub angiografu (wykonane na podstawie odrębnych umów) o wartości co najmniej 1 500 000,00 zł. brutto każda.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

11. Dotyczy Zał. 3

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie aktualnej dokumentacji technicznej i pomiarowej posiadanej wentylacji oraz klimatyzacji w pracowni CT.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w Pracowni TK znajduje się klimatyzator Fuji Electric RCG 30LR. Zamawiający dodatkowo w załączniku przekazuje skan Protokołu skuteczności wentylacji.

12. Dotyczy Zał. 3 pkt 1.e

Zamawiający w pkt 3 1.3 wymaga od Wykonawcy: „modyfikacja istniejącego wzmocnienia posadzki jeśli wystąpi taka potrzeba pod gantry i stół tomografu”

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji budowlanej obecnie istniejącego stropu oraz podanie modelu tomografu komputerowego, który aktualnie jest zainstalowany w pracowni do CT?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada dokumentacji budowlanej budynku z lat 70 -tych. (dot. budynku B z proj. pracownią TK). Z posiadanej dokumentacji z 1975 budynku sąsiedniego (budynek D) oraz prac remontowych na innych piętrach budynku B, wynika, że elementy nośne stropu wykonane są z płyt stropowych kanałowych o szerokości 1200 mm, grubości 250 mm (lub 240 mm), plus warstwa betonu plus płytki
Łączna grubość stropu – to ok. 400 mm

Strop prawdopodobnie został wzmocniony w 2009 roku, wówczas utworzono pracownię TK z tomografem Toshiba typ AQUILON 4, kolejne tomografy były ustawiane w miejscu poprzedniego (w 2016 Philips Brilance 16, w 2021 Brilance CT)

13. Dotyczy Zał. 2 pkt duplikator płyt CD/DVD

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do postępowania duplikatora płyt CD.DVD z obszarem zadruku 45-116 mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza duplikator płyt CD.DVD z obszarem zadruku 45-116 mm.

14. W związku z rozbieżnością dotyczącą terminu płatności – (SWZ pkt. 3.4, umowa § 6 ust. 3 – 30 dni, umowa §13 ust. 6 – 60) prosimy o potwierdzenie, że wymagany przez Zamawiającego termin płatności to 30 dni od daty wystawienia faktury.

Odpowiedź: Zamawiający w tym zakresie dokona modyfikacji.

15. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Serwer aplikacyjny i stacje opisowe, pkt. 3

Czy Zamawiający dopuści dedykowany przez producenta systemu serwer w obudowie RACK o minimalnych parametrach:

- CPU: procesor lub procesory osiągające min. 25000 pkt. w teście Passmark
- RAM: 32 GB,
- HDD: 2,4 TB
- Karty sieciowe: min. 2x 10 Gb/s?

Każdy producent konstruuje swój serwer, aby jak najlepiej można było wykorzystać jego funkcjonalności, a powyższe różnice w parametrach nie wpływają na użyteczność systemu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

16. Dotyczy SWZ – Pkt. 8. „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” – ppkt 8.1 lit. a) oraz Załącznika nr 2 do SWZ.

Czy z uwagi na to, że w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie odpowiednim oświadczeniem Wykonawcy lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybutora producenta?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

17. Dotyczy SWZ – Pkt. 8. „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” - ppkt 8.1 oraz Załącznika nr 2 do SWZ.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą jedynie dla głównego przedmiotu zamówienia (tj. tomografu komputerowego), z wyłączeniem dodatkowego wyposażenia.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga potwierdzenia parametrów technicznych, które podlegają ocenie.

18. Dotyczy wzoru umowy (Załącznik nr 10 do SWZ) - §8. Kary umowne

Z uwagi na pandemię COVID-19 prosimy Zamawiającego o jednoznaczne potwierdzenie, że kary umowne i odszkodowania będą należne tylko w przypadku winy Wykonawcy z wyłączeniem przypadków opóźnień w dotrzymaniu terminów wynikających z umowy związanych z siłą wyższą, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, następczą niemożliwością wykonania umowy z powodu opóźnienia w dostawach, braku produktów, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać dostawę, instalacje i/lub szkoleniem, serwis itd.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany w projekcie umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymujemy zapisy SWZ.

19. Dotyczy okresu realizacji zamówienia – Pkt 4 SWZ oraz §2 ust.11 wzoru umowy (Załącznik nr 10 do SWZ).

Czy z uwagi na niemożliwą do przewidzenia sytuację związaną z pandemią COVID-19 Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o czas spowodowany niemożliwością wykonania umowy z powodu siły wyższej, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, opóźnień w dostawach, braku produktów, braku dostępu do miejsca instalacji przedmiotu zamówienia, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać dostawę, instalacje i/lub szkolenie?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany we wzorze umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymujemy zapisy SWZ.

20. Dotyczy § 4 ust. 6 wzoru umowy

Prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego zapewnienia przez Wykonawcę możliwości wykonywania badań u innego podmiotu na swój koszt łącznie z kosztami transportu w ramach wynagrodzenia umownego w przypadku wystąpienia dłuższej awarii tj. powyżej 48h.

Odpowiedź: Zamawiający dokona modyfikacji w tym zakresie.

21. W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 20 wnosimy o zmianę zapisu w § 4 ust. 6 wzoru umowy na poniższy:

W przypadku wystąpienia dłuższej awarii, tj. powyżej 5 dni roboczych Wykonawca zapewni możliwość wykonywania badań u innego podmiotu na swój koszt łącznie z kosztami transportu) w ramach wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź powyżej.

Załącznik: skan Protokołu skuteczności wentylacji.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i muszą być uwzględnione w treści składanej oferty.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR

Karol Mońko

Sporządziła: Bernadeta Kurp we współpracy z KP

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

1974
DIRECTOR
General Motors

Faint, illegible text in the middle-right section of the page.

Small handwritten mark or signature in the bottom right corner.