

Warszawa, 5 lutego 2022 r.

Zamawiający:

Powiat Koszaliński

ul. Raclawicka 13,75-620 Koszalin Nr NIP: 669 23 87 595 Nr REGON: 330920854

W imieniu i na rzecz Zamawiającego postępowanie prowadzi Pełnomocnik Zamawiającego:

Małgorzata Stachowiak, działająca przy wsparciu Grupy Doradcza Sienna Sp. z o.o.

ul. Bagatela 10 lok. 3, 00-585 Warszawa

Dotyczy:

Postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego pn. Wykonanie systemu zarządzania domami pomocy społecznej (DPS) powiecie koszalińskim nr GDS 2/21 (ID 550481)

Informacja o wynikach oceny ofert, wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu

Mając na uwadze art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „PZP”) Zamawiający informuje, że za ofertę najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez wykonawcę **Koma Nord Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** (ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia) który otrzymał łącznie 92 punkty w kryteriach oceny ofert:

Kryteria:

1. Cena – 60 pkt;
2. Gwarancja – 0 pkt;
3. Kierownik Projektu – 10 pkt;
4. Główny Architekt – 10 pkt
5. Termin realizacji – 12 pkt.

Zamawiający wskazuje, że ww. oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w stosunku do kwoty podanej przed otwarciem ofert. Cena oferty wybranej wynosi 2 194 893,25 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęła również oferta złożona przez wykonawcę RAMCOM Sp. z o.o. Zamawiający w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP odrzuca tę ofertę. Powodem odrzucenia jest przedłożenie niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa pełnomocnictwa dla osoby, która reprezentowała wykonawcę.

Zgodnie z informacją z rejestru przedsiębiorców KRS u wykonawcy obowiązuje łączna reprezentacja tj. dwóch członków zarządu. Oferta i inne dokumenty zostały podpisane lub poświadczane przez jednego członka zarządu. W związku z tym zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 PZP wezwał wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla tego członka zarządu. Na skutek wezwania wykonawca przedłożył pełnomocnictwo w formie pisemnej, wystawione zgodnie z zasadą reprezentacji u tego wykonawcy, jednakże poświadczenie tego pełnomocnictwa w postaci elektronicznej nastąpiło wbrew przepisom rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) (dalej jako „Rozporządzenie Elektroniczne”). W tym wypadku zastosowanie znajdują przepisy § 7 ust. 2 i 3 pkt 3) Rozporządzenia Elektronicznego, zgodnie z którymi – ust. 2 „W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, (...) lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, (...) poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.”; ust. 3 pkt 3) „Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku: (...) 3) pełnomocnictwa - mocodawca.”

Mocodawcą jest wykonawca, a zatem poświadczenie musi być wykonane zgodnie z ujawnioną w rejestrze przedsiębiorców KRS zasadą reprezentacji. Poświadczenia w niniejszej sprawie dokonano zaś niezgodnie z zasadą reprezentacji (poświadczenia dokonała osoba wskazana w treści pełnomocnictwa), co skutkuje tym, że poświadczenie nie nastąpiło przez mocodawcę.

Opisane okoliczności wypełniają przesłanki odrzucenia oferty, o których mowa w:

- art 226 ust. 1 pkt 3) PZP – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy,
- art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
- art. 226 ust 1 pkt 6) PZP – oferta została sporządzona w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi lub organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przypadku każdej złożonej oferty, zamawiający bada, czy osoba podpisująca ofertę była umocowana do jej podpisania. Zgodnie z art. 104 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, aby uznać pełnomocnictwo za prawidłowe to musi ono spełniać wymogi określone m.in. w Rozporządzeniu

Elektronicznym (akcie wykonawczym wydanym na podstawie delegacji ustawowej PZP), w tym również w przypadku elektronicznego poświadczenia. Uznanie nieprawidłowości pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę, skutkuje skorzystaniem z sankcji nieważności w rozumieniu ww. art. 104 ustawy Kodeks cywilny.

Dodatkowo oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP, albowiem mimo wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w prawidłowej formie, wykonawca nie uzupełnił dokumentów, co również skutkuje koniecznością zastosowania ww. podstawy do odrzucenia.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, że wezwał również wykonawcę RAMCOM Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie informacji przedstawionych w ramach kryteriów oceny ofert. Z treści tych wyjaśnień jednoznacznie wynika, co wprost przyznał sam wykonawca, że osoby wskazane do pełnienia funkcji Kierownika Projektu oraz Głównego Architekta nie posiadały doświadczenia uprawniającego do przyznania punktów w kryteriach dotyczących kwalifikacji tych osób. W przypadku nieodrżucenia zatem oferty tego wykonawcy, jego oferta uzyskałaby mniejszą liczbę punktów niż druga złożona oferta i nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Małgorzata Stachowiak

Pełnomocnik