



POWIATOWY ZARZĄD DRÓG PUBLICZNYCH

www.pzdpbialobrzegi.pl

Ul. Kościelna 109, 26-800 Białobrzegi, tel. (48) 613-23-38,
e-mail: pzdpbialobrzegi@post.pl
NIP: 798-13-28-300, REGON: 670230824

PZDP.271.23.2023

Białobrzegi, dnia 14.12.2023 r

Dotyczy: „Przebudowa dróg powiatowych na terenie gmin: Stara Błotnica,
Białobrzegi, Promna oraz Radzanów”

Znak postępowania: PZDP.271.23.2023

na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.:Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, udzielam wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Pytania:

1. Czy Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną w zakresie robót drogowych oraz wszystkie niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów i uzgodnień istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?

Odpowiedź na pytanie 1 – Zamawiający potwierdza.

2. Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiar robót zawiera wszystkie niezbędne prace konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, a ilości w nim zawarte odzwierciedlają stan rzeczywisty?

Odpowiedź na pytanie 2 – Zamawiający po uwzględnieniu odpowiedzi na kolejne pytania potwierdza

3. Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych i przekroi poprzecznych.

Odpowiedź na pytanie 3 – Zamawiający załączył pełną posiadaną dokumentację projektową, prosimy o dokonanie wyceny na podstawie załączonych dokumentów

4. Czy Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane dla całego zakresu inwestycji?

Odpowiedź na pytanie 4 – Zamawiający potwierdza

5. Zgodnie z par.2 pkt 2 ppkt j) wzoru umowy Wykonawca będzie ponosił koszty zajęcia pasa drogowego. Prosimy o podanie wysokości tych kosztów, jakie należy uwzględnić w składanej ofercie.
Odpowiedź na pytanie 5 – Wykonawca w czasie realizacji inwestycji będzie zwolniony z opłat za zajęcie pasa drogowego. Prosimy nie uwzględniać ww. kosztów w wycenie.

6. Dla wykonania przepustów pod zjazdami z rur PCV fi 40cm w ramach realizacji zadania nr 1 Specyfikacja wskazuje rury PVC spiralnie karbowane, których producentem była jedna firma „Profil Piła”, która już od kilku lat ich nie produkuje i nie ma w swojej ofercie. Czy można je zamienić na rury PP karbowane, PEHD spiralnie karbowane albo PVC gładkościenne?

Odpowiedź na pytanie 6 – Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie rur PP karbowanych

7. Zgodnie z częścią opisową projektu dla Zadania nr 1 w km 1+858 należy wykonać przepust z rur karbowanych PEHD fi 120cm, natomiast w kosztorysie średnicę tego przepustu określono jako 100cm. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie średnicy przepustu, jaki należy wykonać w km 1+858 ramach realizacji przedmiotowego zadania?

Odpowiedź na pytanie 7 – W km 1+858 należy zamontować przepust o średnicy fi 100cm zgodnie z przedmiarem.

8. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 1 lokalizację oraz zakres odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności Wykonawca ustali z Inspektorem Nadzoru. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać 632 m² odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności, tak jak to określono w kosztorysie, a w przypadku wskazania większego zakresu przez Inspektora Nadzoru Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź na pytanie 8 – Zamawiający potwierdza, że w przypadku zwiększenia ilości ww. robót Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

9. W przedmiarach dla Zadania nr 1 grubość warstwy ścieralnej określono jako 3 cm, natomiast w kosztorysach i projekcie grubość tej warstwy określono jako 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie grubości warstwy ścieralnej jaką należy ułożyć w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 9 – Grubość warstwy ścieralnej na Zadaniu nr 1 wynosi 4cm i taką należy przyjąć do wyceny.

10. Prosimy o weryfikację długości rowu określonej w pozycji 77 kosztorysu dla Zadania nr 1, gdyż zdaniem Oferenta jest ona zawyżona.

Odpowiedź na pytanie 10 – Zamawiający potwierdza, że podana w kosztorysie wartość długości rowu jest prawidłowa.

11. Zgodnie z kosztorysem dla Zadania nr 1 należy wykonać przepust pod koroną drogi w km 3+280, natomiast w projekcie w podanym kilometrażu nie występuje przepust. Prosimy o wyjaśnienie tej

rozbieżności i jednoznaczne określenie, czy w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać przepust w km 3+280. Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 11 – Zamawiający potwierdza, że w km 3+ 280 należy wykonać przepust. Prosimy o wycenę zgodnie z kosztorysem. Przepust identyczny jak ten w km 2+870.

12. W kosztorysie dla Zadania nr 1 nie uwzględniono profilowania i zagęszczania podłoża pod zjazdy indywidualne z kruszywa. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 12 – Konieczność wyprofilowania i zagęszczenia podłoża pod zjazdy indywidualne z kruszywa wynika ze Specyfikacji Technicznej.

13. Prosimy o jednoznaczne określenie uziarnienia warstwy ścieralnej i nawierzchni zjazdów bitumicznych dla zadania nr 1 (AC 8 S czy AC 11 S ?).

Odpowiedź na pytanie 13 – Dla całego Zadania nr 1 należy przyjąć do wyceny wykonanie warstwy ścieralnej o gr. 4cm z BA AC 11S.

14. Dla Zadania nr 2 w SWZ określono, że zakres zadania obejmuje ustawienie krawężników odwadniających I i II segmentowych łącznie 18 szt., natomiast w kosztorysie ilość tych krawężników określono na łącznie 15 szt. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie ilości krawężników odwadniających I i II segmentowych, jakie należy ustawić w ramach przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź na pytanie 14 – Należy przyjąć do wyceny ustawienie krawężników II segmentowych w ilości 6 szt. a I segmentowych w ilości 9 szt.

15. Dla wykonania przepustów pod zjazdami z rur PCV fi 40cm w ramach realizacji zadania nr 2 Specyfikacja wskazuje rury PVC spiralnie karbowane, których producentem była jedna firma „Profil Piła”, która już od kilku lat ich nie produkuje i nie ma w swojej ofercie. Czy można je zamienić na rury PP karbowane, PEHD spiralnie karbowane albo PVC gładkościenne?

Odpowiedź na pytanie 15 – Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie rur PP karbowanych

16. Zgodnie z SWZ w ramach Zadania nr 2 należy wykonać 630 m² warstwy ścieralnej z BA gr.6cm, natomiast warstwa taka nie występuje w projekcie. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie 630 m² warstwy ścieralnej z BA gr.6cm nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania?

Odpowiedź na pytanie 16 – Podana w SWZ wartość 630m² nawierzchni z BA o gr. 6 cm dotyczy warstwy wiążącej. Przedmiar i kosztorys ofertowy zawierają poprawne dane.

17. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 2 lokalizację oraz zakres odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności Wykonawca ustali z Inspektorem Nadzoru. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać 209 m² odtworzenia

nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności, tak jak to określono w kosztorysie, a w przypadku wskazania większego zakresu przez Inspektora Nadzoru Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź na pytanie 17 – Zamawiający potwierdza, że w przypadku zwiększenia ilości ww. robót Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

18. Zgodnie z projektem w ramach realizacji Zadania nr 2 należy wyregulować istniejące studnie kanalizacji sanitarnej oraz zasowy wodociągowe, natomiast brak takich pozycji w kosztorysie. Czy Zamawiający potwierdza, że wyregulowanie studni kanalizacji sanitarnej oraz zasuw wodociągowych nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania. Jeśli nie, prosimy o podanie ilości studni i zasuw do regulacji oraz o uzupełnienie kosztorysu w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 18 – Regulacja studni kan. sanitarnej i zasuw wodociągowych nie występuje

19. Powierzchnia oznakowania poziomego ujęta w pozycji 68 kosztorysu dla Zadania nr 2 jest mniejsza od powierzchni tego oznakowania podanej w projekcie SOR. Prosimy o skorygowanie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie powierzchni oznakowania poziomego (linie P-10 i P-25), jakie należy wykonać w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 19 – Prosimy o wycenę zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

20. Zgodnie z SWZ w ramach Zadania nr 3 należy ułożyć krawężniki na ławie z betonu C12/15, natomiast w przedmiarze rodzaj betonu na ławę określono jako C8/10. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie rodzaju betonu, z jakiego należy wykonać ławy pod krawężniki.

Odpowiedź na pytanie 20 – Prosimy o wycenę zgodną z przedmiarem i kosztorysem ofertowym, ława z betonu C 8/10.

21. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 3 lokalizację oraz zakres odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności Wykonawca ustali z Inspektorem Nadzoru. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać 240 m² odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności, tak jak to określono w kosztorysie, a w przypadku wskazania większego zakresu przez Inspektora Nadzoru Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź na pytanie 21 – Zamawiający potwierdza, że w przypadku zwiększenia ilości ww. robót Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

22. W kosztorysie dla Zadania nr 3 nie uwzględniono profilowania i zagęszczania podłoża pod zjazdy indywidualne z kruszywa. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 22 – Konieczność wyprofilowania i zagęszczenia podłoża pod zjazdy indywidualne z kruszywa wynika ze Specyfikacji Technicznej.

23. Wycieczki zawarte w opisie pozycji 40 kosztorysu dla Zadania nr 3 nie zgadzają się z ilością Mg podaną w kolumnie 6. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne podanie ilość wyrównania jakie należy wykonać w ramach realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 23 – Prosimy przyjąć do wyceny ilość podaną w przedmiarze i kosztorysie ofertowym.

24. Pozycje 32 i 37 kosztorysu dla Zadania nr 4 się dublują. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach przedmiotowego zadania należy ustawić łącznie 8 szt. znaków typu A (A-4, A-6b, A- 6c, A-7)?

Odpowiedź na pytanie 24 – Tak Zamawiający potwierdza, prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

25. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 4 lokalizację oraz zakres odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności Wykonawca ustali z Inspektorem Nadzoru. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać 69,42 m² odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności, tak jak to określono w kosztorysie, a w przypadku wskazania większego zakresu przez Inspektora Nadzoru Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź na pytanie 25 – Zamawiający potwierdza, że w przypadku zwiększenia ilości ww. robót Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

26. Dla wykonania przepustów pod zjazdami z rur PCV fi 40cm w ramach realizacji zadania nr 4 Specyfikacja wskazuje rury PVC spiralnie karbowane, których producentem była jedna firma „Profil Piła”, która już od kilku lat ich nie produkuje i nie ma w swojej ofercie. Czy można je zamienić na rury PP karbowane, PEHD spiralnie karbowane albo PVC gładkościenne?

Odpowiedź na pytanie 26 – Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie rur PP karbowanych

27. Ilość znaków do ponownego zamontowania uzyskanych z rozbiórki ujęta w pozycji 36 przedmiaru dla Zadania nr 4 nie zgadza się z ilością znaków do ponownego zamontowania podana w projekcie SOR. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie ilości znaków z rozbiórki jakie należy zamontować w ramach realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 27 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

28. Po przeprowadzeniu wizji terenowej Oferent stwierdza, że dla Zadania nr 4 konieczne jest wykonanie remontu cząstkowego wybojów, natomiast nie ma takiej pozycji w przedmiarze. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 27 – Zamawiający informuje, że ww. roboty zostały uwzględnione w odtworzeniu nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności

29. Dla Zadania nr 5 załączony kosztorys ofertowy zawiera większy zakres niż przedmiar. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach przedmiotowego zadania należy wykonać zakres zgodny z kosztorysem ofertowym?

Odpowiedź na pytanie 29 – Kosztorys i przedmiar zawierają identyczne dane, jest jedynie błąd w Lp.

30. Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dla Zadania nr 5.

Odpowiedź na pytanie 30 – Zadanie nr 5 prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem, kosztorysem ofertowym i załącznikami. Dokumentacja jest w trakcie uzgodnień, Wykonawca otrzyma dokumentację przed rozpoczęciem robót.

31. Dla wykonania przepustów pod zjazdami z rur PCV fi 40cm w ramach realizacji zadania nr 5 Specyfikacja wskazuje rury PVC spiralnie karbowane, których producentem była jedna firma „Profil Piła”, która już od kilku lat ich nie produkuje i nie ma w swojej ofercie. Czy można je zamienić na rury PP karbowane, PEHD spiralnie karbowane albo PVC gładkościenne?

Odpowiedź na pytanie 31 – Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie rur PP karbowanych

32. Mając na uwadze treść Załącznika nr 8 do SWZ – § 17 ust. 4- 7 wzoru umowy oraz § 17 ust. 10 wzoru umowy w brzmieniu:

„(...)4. Pierwsza waloryzacja może nastąpić po upływie 6 miesięcy realizacji Umowy.

5. Wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji w oparciu o ostatnio opublikowany w chwili składania wniosku o waloryzację komunikat Głównego Urzędu Statystycznego dotyczący wskaźników cen produkcji budowlano montażowej ogłoszony na stronie internetowej Urzędu (wzrost lub obniżenie).

6. Wykonawca mogą żądać waloryzacji wynagrodzenia, jeżeli wskaźnik wzrostu produkcji budowlano montażowej, o którym mowa w ust. 5 przekroczy 10 % w stosunku do wskaźnika za miesiąc, w którym Wykonawca złożył ofertę.

7. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy będzie następować o różnicę pomiędzy ustalonym wskaźnikiem, o którym mowa w ust. 5, a wskaźnikiem 10 %, o którym mowa w ust. 6. (...) 10. W wyniku dokonania waloryzacji wynagrodzenie może ulec zwiększeniu maksymalnie o kwotę 100.000 zł brutto”

- Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści SWZ i wskazanie, z jakich względów Zamawiający zawarł zapis, który jest wprost niezgodny z treścią art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 t.j. z dnia 2023.08.14), który w aktualnym kształcie powoduje, że warunki mechanizmu waloryzacji zawarte w w/w zapisach wzoru umowy są niemożliwe do spełnienia uwzględniając warunek określony w § 17 ust. 7 wzoru umowy, a przez to cały mechanizm waloryzacji jest pozorny? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, w jaki sposób tak skonstruowany mechanizm waloryzacji zapewnia równowagę ekonomiczną Stron i które jego zapisy świadczą o takiej równowadze? Wykonawca podkreśla, że aktualnie w/w mechanizm waloryzacji stanowi waloryzację pozorną, co zgodnie z wypracowanym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej stanowi o działaniu, które powoduje zachwianie równowagi ekonomicznej Stron. Za koniecznością unikania stosowania tego typu mechanizmów przesądziła

Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 30 marca 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 737/23, w którym Izba wskazała m.in., że: „Zamawiający jako gospodarz postępowania, w granicach przepisów prawa oraz uwzględniając specyfikę danego zamówienia, ma swobodę w kształtowaniu warunków zamówienia i ponosi ich konsekwencje. Zamawiający powinien zapewnić rzeczywistą równowagę ekonomiczną między stronami, jednocześnie winien unikać wszystkiego co taką relację może zachwiać.” Wykonawca podkreśla, że aktualnie brzmienie w/w zapisów stanowi naruszenie art. 3531 k.c., art. 5 k.c. i art. 16 Pzp, bowiem Zamawiający nadużył swojej dominującej pozycji przy projektowaniu treści umowy i uwzględnił jedynie swoje interesy, zamiast wyważyć uzasadniony interes wykonawcy, a co za tym idzie w ocenie Wykonawcy, działanie Zamawiającego można zakwalifikować jako nadużycie prawa czy też ograniczenie swobody kontraktowania, co w konsekwencji może prowadzić do nieważności czynności prawnej. Uwzględniając okoliczność, że jednym z kryteriów oceny ofert jest cena, to pozostawienie zapisów § 17 wzoru umowy w dotychczasowym kształcie powoduje, że we wzorze umowy istnieje pozorny mechanizm waloryzacji, która nie zapewnia równowagi ekonomicznej Stron, a w konsekwencji spowoduje, że całość ryzyka wzrostu cen w trakcie realizacji umowy w ramach niniejszego postępowania znajdzie odzwierciedlenie w wyższych cenach złożonych ofert, niż przy wprowadzeniu efektywnego mechanizmu waloryzacji, a przez to postępowanie nie będzie prowadzone zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) Pzp, tj. udzielenie zamówienia nie zapewni najlepszej jakości robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację. Uwzględniając powyższe, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w/w treści SWZ i podstaw zastosowania mechanizmu waloryzacji, który nie zapewnia rzeczywistej równowagi ekonomicznej Stron oraz wnosi o zmianę SWZ w zakresie mechanizmu waloryzacji na taki, który będzie zapewniał równowagę ekonomiczną.

Odpowiedź na pytanie 32 – Pytanie zostało przesłane do Rady Prawnego. Zamawiający zamieści treść odpowiedzi niezwłocznie po analizie prawnej.

Treść pytań i udzielone odpowiedzi mogą mieć wpływ na wycenę inwestycji. Zamawiający uznał za konieczne wydłużenie terminu składania ofert. **Termin składania ofert zostaje przesunięty na dzień 20.12.2023 godzina 12.00 -**

Dyrektor PZDP w Białobrzegach

Andrzej Adamiec