



**„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.**

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

**Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970**

e-mail: [sekretariat@dczp.wroclaw.pl](mailto:sekretariat@dczp.wroclaw.pl) [www.dczp.wroclaw.pl](http://www.dczp.wroclaw.pl)

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 68 889 000,00 zł



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Wrocław, dnia 19.10.2021r.

## O G Ł O S Z E N I E O R E Z U L T A C I E P O S T Ę P O W A N I A

**Nr sprawy: 22/MBIU/DCZP/2021/P**

Dotyczy: „Sukcesywna dostawa materiałów biurowo-eksploatacyjnych dla jednostek organizacyjnych „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” Sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy”.

Zamawiający „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o. z siedzibą przy Wyb. J. C-Korzeniowskiego 18; 50-226 Wrocław, zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego za najkorzystniejsze uznano oferty firm:

**na Zadanie nr 1:**

Unieważnione

**Na Zadanie nr 2:**

**DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów**, która oferuje realizację zadania za łączną kwotę **872,50 zł netto tj. 1.073,18 zł brutto** oraz termin dostawy: 2 dni, otrzymała ilość punktów: 100,00.

**Na Zadanie nr 3:**

unieważnione

**Na Zadanie nr 4:**

**Lambda sp. z o.o., ul. Kopańskiego 16, 51-210 Wrocław**, która oferuje realizację zadania za łączną kwotę **21.003,82 zł netto tj. 25.834,70 zł brutto** oraz termin dostawy: 2 dni, otrzymała ilość punktów: 100,00.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty następujących firm:

Oferty	Oferta 1	Oferta 2	Oferta 3	Oferta 4	Oferta 5	Oferta 6	Oferta 7
<b>ZADANIA</b>	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska Ul. Staroniwska 41B 35-101 Rzeszów	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. Ul. Magazynowa 5 25-565 Kielce	Lambda sp. z o.o. Ul. Kopańskiego 16 51-210 Wrocław	Pro-Fil sp. z o.o. Ul. Chełmońskiego 10 51-630 Wrocław	Partner Papes sp. z o.o. Ul. Wagonowa 28a 53-609 Wrocław	Ecoblack s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran Ul. Domaniówka 1E 25-413 Kielce	Majka Biuroserwis Maria Gajewska Ul. Robotnicza 1a 53-607 Wrocław
<b>1</b>	x	x	X	odrzucona	odrzucona	X	odrzucona
<b>2</b>	100 pkt	x	X	x	X	X	x
<b>3</b>	X	X	X	X	X	X	X
<b>4</b>	89,60 pkt	odrzucona	100 pkt	x	x	odrzucona	x

Zamawiający informuje, że zawrze umowę nie wcześniej niż w dniu **26.10.2021r.**

#### **Informacja o unieważnieniu postępowania**

- Zamawiający, na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: PZP, zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na: „Sukcesywna dostawa materiałów biurowo eksploatacyjnych dla jednostek organizacyjnych DCZP Sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy”, znak sprawy: 22/MBIU/DCZP/2021/P – w części: **zadanie nr 1**

#### Uzasadnienie:

Stosownie do treści art. 255 pkt 2) PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 259 PZP jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.

W pkt. 20 SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na: 4 zadania.

W prowadzonym postępowaniu zostały złożone 3 oferty, nie spełniające warunków zamówienia, w związku z czym postępowanie w zakresie tego zadania podlegało unieważnieniu.

- Zamawiający, na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: PZP, zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na: „Sukcesywna dostawa materiałów biurowo eksploatacyjnych dla jednostek organizacyjnych DCZP Sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy”, znak sprawy: 22/MBIU/DCZP/2021/P – w części: **zadanie nr 3.**

#### Uzasadnienie:

Stosownie do treści art. 255 pkt 1) PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Zgodnie z art. 259 PZP jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.

W pkt. 20 SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na: 4 zadania.

W prowadzonym postępowaniu nie została złożona żadna oferta na **zadanie nr 3**, w związku z czym postępowanie w zakresie tego zadania podlegało unieważnieniu.

### **Informacja o odrzuceniu ofert:**

Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

1. **oferta nr 4 na zadanie nr 1**, złożona przez Wykonawcę: **Pro-Fil sp. z o.o., Ul. Chełmońskiego 10, 51-630 Wrocław**

#### **Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP i pkt. 13.3 SWZ, jako niezgodna z przepisami ustawy i niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Stosownie do treści art. 226 ust. 3 PZP zgodnie z którymi *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy*. Zgodnie natomiast z art. 63 ust. 2 PZP *w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*.

Ponadto, stosowanie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*. Wymogi dotyczące sposobu złożenia oferty i jej podpisania zostały określone m.in. w 12.6, 12.12, 13.2., 13.3., 13.4 SWZ oraz w regulaminie platformy zakupowej i instrukcji na stronie platformy zakupowej, do której odsyła SWZ.

Wykonawca przesłał ofertę za pośrednictwem wskazanej w SWZ platformy zakupowej Open Nexus.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził jednak, że wysłana przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami, składa się ze skanów wydrukowanych i podpisanych/zaparafowanych odręcznie dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, a dokumenty te – pomimo przesłania ich poprzez platformę zakupową – nie spełniają wymogów uznania ich za sporządzone w formie elektronicznej ani też nie zostały podpisane żadnym z podpisów, o których mowa art. 63 ust. 2 PZP. Tym samym nie sposób również uznać, by doszło do skutecznego podpisania oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy stosownie do treści 13.3 SWZ.

Z uwagi na powyższego oferta na zadanie nr 1 złożona przez **Pro-Fil Sp. z o.o.** podlegała odrzuceniu.

2. **oferta nr 2 na zadanie nr 4** złożona przez Wykonawcę: **Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. , ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce**

#### **Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

W treści pkt. 4.3. SWZ Zamawiający wskazał, iż *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 2 do SWZ – formularzu cenowym*.

W treści Formularza Cenowego stanowiącego załącznik do Oferty Wykonawcy, w kolumnie zatytułowanej: „Wydajność minimalna (liczba sztuk)” w pozycji nr:

- a. **poz.8** Zamawiający wskazał minimalną wydajność na poziomie 2600 szt, natomiast w karcie produktu

przedstawionej przez Wykonawcę, wydajność wynosi: 1600 szt.

- b. **poz.22** Zamawiający wskazał minimalną wydajność na poziomie 2600 szt, natomiast w karcie produktu przedstawionej przez Wykonawcę, wydajność wynosi: 2100 szt.

Zamawiający wskazuje, że w zadaniu 4 w poz. 8 oraz poz. 22 Wykonawca wskazał produkty niespełniający wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i formularzu cenowym stanowiącym *Załącznik nr 2 do SWZ*.

Z uwagi na powyższego oferta na zadanie nr 4 złożona przez **Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c.** podlegała odrzuceniu.

3. **oferta nr 6 na zadanie nr 4** złożona przez Wykonawcę: **Ecoblack s.c. M.Szewczyk, Ł. Baran, ul. Domaniówka 1E, 25-413 Kielce**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

W treści pkt. 4.3. SWZ Zamawiający wskazał, iż *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 2 do SWZ – formularzu cenowym.*

Zamawiający wskazuje, iż w treści Formularza Cenowego stanowiącego *załącznik* do Oferty Wykonawcy, w kolumnie zatytułowanej: „*Wydajność minimalna (liczba sztuk)*” w pozycji nr:

- a. **poz.8** Zamawiający wskazał minimalną wydajność na poziomie 2600 szt, natomiast w karcie produktu przedstawionej przez Wykonawcę, wydajność wynosi: 2000 szt.
- b. **poz.22** Zamawiający wskazał minimalną wydajność na poziomie 2600 szt, natomiast w karcie produktu przedstawionej przez Wykonawcę, wydajność wynosi: 2100 szt.

Zamawiający wskazuje, że w zadaniu 4 w poz. 8 oraz poz. 22, Wykonawca wskazał produkt niespełniający wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i formularzu cenowym stanowiącym *Załącznik nr 2 do SWZ*.

Z uwagi na powyższe oferta na zadanie nr 4 złożona przez **Ecoblack s.c. M.Szewczyk, Ł. Baran** podlegała odrzuceniu.

4. **oferta nr 5 na zadanie nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Partner Papes sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

W treści pkt. 4.3. SWZ Zamawiający wskazał, iż *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 2 do SWZ – formularzu cenowym.*

W treści Formularza Cenowego stanowiącego *załącznik* do Oferty Wykonawcy, w kolumnie zatytułowanej: „*Nazwa artukułu*” w pozycji nr **29**:

Zamawiający wskazał: Farby Akwarelowe 12 kolorów w komplecie po 12 ml, natomiast karta produktu przedstawiona przez Wykonawcę, wskazuje na następujący produkt: zestaw 12 kol. x 2 g

Zamawiający wskazuje, że w zadaniu 1 poz. 29 Wykonawca wskazał produkty niespełniający wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i formularzu cenowym stanowiącym *Załącznik nr 2 do SWZ*.

Z uwagi na powyższe oferta na zadanie nr 1 złożona przez **Partner Papes sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław** podlegała odrzuceniu.

5. **oferta nr 7 na zadanie nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Majka Biuroserwis Maria Gajewska , ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:  
2) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

W treści pkt. 4.3. SWZ Zamawiający wskazał, iż *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 2 do SWZ – formularzu cenowym.*

W treści Formularza Cenowego stanowiącego załącznik do Oferty Wykonawcy, w kolumnie zatytułowanej: „Nazwa artukułu)” w pozycji nr:

**29:** Zamawiający wskazał: Farby Akwarelowe 12 kolorów w komplecie po **12 ml**, natomiast karta produktu przedstawionej przez Wykonawcę, wskazuje produkt FARBY AKWARELOWE ASTRA 12 kol 23,5mm

**50:** Zamawiający wskazał: Kostka biurowa nieklejona **84x84x35 mm** (biała lub kolorowa), natomiast karta produktu przedstawiona przez Wykonawcę, wskazuje na produkt o następujących wymiarach: KOSTKA D.RECT NIEKLEJONA **85x85x40mm**

**51:** Zamawiający wskazał: Kostka biurowa samoprzylepna, kolorowa, wymiar: **75x75/100** kartek, natomiast karta produktu przedstawiona przez Wykonawcę, wskazuje na produkt o następujących wymiarach: Bloczek samoprzylepny OFFICE PRODUCTS, **76x76mm**, 1x100 kart.,

**68:** Zamawiający wskazał: Marker wodoodporny typu gigant perm z **zaokrągloną końcówką**, czarny, czerwony, niebieski, zielony, natomiast karta produktu przedstawiona przez Wykonawcę, wskazuje na produkt o następujących parametrach:

- permanentny marker z wodoodpornym, nietoksycznym, szybkoschnącym tuszem
- plastikowa obudowa
- skuwka z krótkim klipsem
- nie zawiera ksylenu ani toluenu
- **końcówka ścięta - 1-5 mm**

Zamawiający wskazuje, że w zadaniu 1 poz. 29, 50, 51 oraz 68 Wykonawca wskazał produkty niespełniające wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i formularzu cenowym stanowiącym *Załącznik nr 2 do SWZ.*

Z uwagi na powyższego oferta na zadanie nr 1 złożona przez: **Majka Biuroserwis Maria Gajewska , ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław** podlegała odrzuceniu.