

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
„Dostawa urządzeń rehabilitacyjnych”**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SZPITAL MURCKI SP. Z O.O.

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276402233

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Sokołowskiego 2

1.5.2.) Miejscowość: Katowice

1.5.3.) Kod pocztowy: 40-749

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22A - Katowicki

1.5.7.) Numer telefonu: +48 32 255-61-30 wew. 202

1.5.8.) Numer faksu: +48 32 255 -63-37

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@szpitalmurcki.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.szpitalmurcki.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/szpitalmurcki>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

„Dostawa urządzeń rehabilitacyjnych”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e5806e46-0ca1-11ec-b885-f28f91688073

2.5.) Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00240501/01

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2021-10-21 11:32

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00169922/02

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/4408/21

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 130629,63 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przyrządy do fizykoterapii

4.5.3.) Główny kod CPV: 33155000-1 - Przyrządy do fizykoterapii

4.5.5.) Wartość części: 26150,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przyrządy do rehabilitacji neurologicznej

4.5.3.) Główny kod CPV: 33158400-6 - Sprzęt do terapii mechanicznej

4.5.5.) Wartość części: 82180,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Stoły medyczne i sprzęt do ćwiczeń fizycznych

4.5.3.) Główny kod CPV: 37440000-4 - Sprzęt do ćwiczeń fizycznych

4.5.5.) Wartość części: 32750,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający miał wybrać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zamawiający określił trzy kryteria oceny ofert dla pakietów 1 i 2 oraz 2 kryteria dla pakietu 3, zgodnie z poniższym:

Kryteria oceny ofert dla pakietów 1 i 2

- a) Cena 60% - 60,00 pkt.
- b) Okres gwarancji min. 24 miesiące 20% - 20,00 pkt.
- c) Czas reakcji serwisu do 48 godzin 20% - 20,00 pkt

Kryteria oceny ofert dla pakietu 3

- a) Cena 70% - 70,00 pkt.
- b) okres gwarancji min. 24 miesiące 30% - 30,00 pkt.

Zamawiający prawidłowo określił sposób przyznania punktów w kryterium oceny ofert „cena” wszystkich pakietów oraz kryterium „czas reakcji serwisu” w pakiecie 1 i 2. Błędnie jednak ukształtował zasady oceniania ofert w kryterium „okres gwarancji” dla wszystkich pakietów:

min 24 – 29 m-cy – 0 pkt.

od 30 - 35 m-cy – 5 pkt.

od 36 m-cy (i więcej) – 10 pkt

Nie sposób zatem rozstrzygnąć jaką ilość punktów Zamawiający powinien przyznać

Wykonawcom, bowiem występują dwa sprzeczne ze sobą postanowienia SWZ określające ilość punktów, jaka powinna zostać przyznana.

W powyższym przypadku niewątpliwie występuje wada polegająca na sprzecznym, opisie dokonywania oceny ofert w ramach kryterium „okres gwarancji”. Wada ta jest przy tym niemożliwa do usunięcia. Uplłynął już bowiem termin składania ofert, co uniemożliwia zmianę postanowień SWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Skutkiem wady jest niemożliwość przeprowadzenia zgodnej z przepisami ustawy Pzp procedury oceny ofert (nadania im punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ) a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarówno bowiem czynność oceny ofert (prowadzona w oparciu o sprzeczne ze sobą postanowienia SWZ), jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3****6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3****Część 2****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający miał wybrać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zamawiający określił trzy kryteria oceny ofert dla pakietów 1 i 2 oraz 2 kryteria dla pakietu 3, zgodnie z poniższym:

Kryteria oceny ofert dla pakietów 1 i 2

- a) Cena 60% - 60,00 pkt.
- b) Okres gwarancji min. 24 miesiące 20% - 20,00 pkt.
- c) Czas reakcji serwisu do 48 godzin 20% - 20,00 pkt

Kryteria oceny ofert dla pakietu 3

- a) Cena 70% - 70,00 pkt.
- b) okres gwarancji min. 24 miesiące 30% - 30,00 pkt.

Zamawiający prawidłowo określił sposób przyznania punktów w kryterium oceny ofert „cena” wszystkich pakietów oraz kryterium „czas reakcji serwisu” w pakiecie 1 i 2. Błędnie jednak ukształtował zasady oceniania ofert w kryterium „okres gwarancji” dla wszystkich pakietów:

min 24 – 29 m-cy – 0 pkt.

od 30 - 35 m-cy – 5 pkt.

od 36 m-cy (i więcej) – 10 pkt

Nie sposób zatem rozstrzygnąć jaką ilość punktów Zamawiający powinien przyznać

Wykonawcom, bowiem występują dwa sprzeczne ze sobą postanowienia SWZ określające ilość punktów, jaka powinna zostać przyznana.

W powyższym przypadku niewątpliwie występuje wada polegająca na sprzecznym, opisie dokonywania oceny ofert w ramach kryterium „okres gwarancji”. Wada ta jest przy tym niemożliwa do usunięcia. Ułynął już bowiem termin składania ofert, co uniemożliwia zmianę postanowień SWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Skutkiem wady jest niemożliwość przeprowadzenia zgodnej z przepisami ustawy Pzp procedury oceny ofert (nadania im punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ) a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarówno bowiem czynność oceny ofert (prowadzona w oparciu o sprzeczne ze sobą postanowienia SWZ), jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1****6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1****Część 3****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający miał wybrać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zamawiający określił trzy kryteria oceny ofert dla pakietów 1 i 2 oraz 2 kryteria dla pakietu 3, zgodnie z poniższym:

Kryteria oceny ofert dla pakietów 1 i 2

- a) Cena 60% - 60,00 pkt.
- b) Okres gwarancji min. 24 miesiące 20% - 20,00 pkt.
- c) Czas reakcji serwisu do 48 godzin 20% - 20,00 pkt

Kryteria oceny ofert dla pakietu 3

- a) Cena 70% - 70,00 pkt.
- b) okres gwarancji min. 24 miesiące 30% - 30,00 pkt.

Zamawiający prawidłowo określił sposób przyznania punktów w kryterium oceny ofert „cena” wszystkich pakietów oraz kryterium „czas reakcji serwisu” w pakiecie 1 i 2. Błędnie jednak ukształtował zasady oceniania ofert w kryterium „okres gwarancji” dla wszystkich pakietów:

min 24 – 29 m-cy – 0 pkt.

od 30 - 35 m-cy – 5 pkt.

od 36 m-cy (i więcej) – 10 pkt

Nie sposób zatem rozstrzygnąć jaką ilość punktów Zamawiający powinien przyznać Wykonawcom, bowiem występują dwa sprzeczne ze sobą postanowienia SWZ określające ilość punktów, jaka powinna zostać przyznana.

W powyższym przypadku niewątpliwie występuje wada polegająca na sprzecznym, opisie dokonywania oceny ofert w ramach kryterium „okres gwarancji”. Wada ta jest przy tym niemożliwa do usunięcia. Uplłynął już bowiem termin składania ofert, co uniemożliwia zmianę postanowień SWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Skutkiem wady jest niemożliwość przeprowadzenia zgodnej z przepisami ustawy Pzp procedury oceny ofert (nadania im punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ) a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarówno bowiem czynność oceny ofert (prowadzona w oparciu o sprzeczne ze sobą postanowienia SWZ), jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3