



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 364 192 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

ZP-005/Rb/RZ/2022

Bydgoszcz, 20.09.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn: „**Prace remontowe i naprawcze w budynku Wieży Ciśnień przy ul. Filareckiej w Bydgoszczy**” (nr referencyjny nadany sprawie: ZP-005/Rb/RZ/2022, dalej „*Postępowanie*”)

Wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ)

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. (dalej „*Zamawiający*”) na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm., dalej jako „UPZP”), udostępnia treść zapytań, które wpłynęły na podstawie art. 284 ust. 1 UPZP, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

W projekcie przyjęto założenie, że konstrukcja drewniana wieży wraz z deskowaniem oraz elementami latarni ma być zaimpregnowana preparatem FOBOS M-4 do REI 30, natomiast producent FOBOSU w swoich materiałach informuje, że impregnacja konstrukcji drewnianych uzyskuje klasyfikację NRO, czyli na nierozprzestrzenianie ognia a REI określone jest dla całej przegrody budowlanej. Dodatkowo założono malowanie konstrukcji i deskowania lakierobejcą Tikkurila, która jest na bazie środków ropopochodnych i do stosowania na zewnątrz. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Dla uzyskania klasy „niepalności” elementów drewnianej konstrukcji Wieży Ciśnień zastosować można nie tylko preparatem FOBOS M-4, ale także innymi produktami tego typu dostępnymi na rynku, np. specjalistyczną powłoką ogniochronną służącą do ochrony przeciwpożarowej konstrukcji drewnianych PROMADUR®, który podnosi klasę odporności ogniowej elementów drewnianych do 120 minut (R120). PROMADUR® w ilości 300 g/m² osiąga klasę reakcji na ogień B-s1, d0.

To samo dotyczy lakieru do drewna- zastosować można nie lakierobejcę Tikkurila, ale także inny produkt tego typu dostępny na rynku np. lakier wodny akrylowy SL-418 lub lakier wodny Brandschutz.

Pytanie nr 2:

Podobna sytuacja dotyczy konstrukcji stalowej, po nałożeniu izolacji p.poż uzyskamy klasyfikację R – czyli nośność a nie REI 30. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Po nałożeniu izolacji p.poż na konstrukcję stalową należy uzyskać klasyfikację R.

Pytanie nr 3:

W pkt. 5.6 dokumentacji, dla ścian latarni od zewnątrz przyjęto założenie, że ściany mają być poddane pracom konserwatorskim, brak pozycji w przedmiarach. Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 4:

W przedmiarach brak demontażu (czasowego) i ponownego montażu instalacji grzewczej w rurach spustowych. Zasadą systemu jest ogrzanie rynien i rur spustowych, tym bardziej, że znajdują się one w strefie przemarzania. Prosimy uzupełnić przedmiar.

Pytanie nr 5:

W poz.1.1.8 przedmiaru, rozbiórka rur spustowych przyjęto błędny obmiar. Powinno być: 12,60m x 8 szt. Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 6:

W poz.1.1.8 montaż wpustów (sztucerów) powinien być zapis z blachy miedzianej. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 7:

W dokumentacji jest zapis o dylatacji na przejściu przez ścianę budynku na połączeniu sztucera z rurą spustową ale jest także mowa o dylatacji w rynnie. Brak pozycji w przedmiarach. Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 8:

W poz.1.1.11 przedmiaru, montaż rur spustowych przyjęto błędny obmiar powinien być zapis: 12,60m x 8 szt. Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 9:

W poz.1.2.18 przedmiaru: rozebranie izolacji z wełny obmiar niezgodny z zapisem w dokumentacji, cyt. Po 1-ym metrze na stronę tzn: $((4,73*8)*2)*0,12=9,0816m^3$. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 10:

Poz.1.2.18-1.2.19 przedmiaru analogicznie j/w powinien być zapis: $4,73*8)^2=75,68m^2$ Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 11:

Poz.1.2.20-1.2.21 przedmiaru powinien być zapis : $((4,73*8)^2)*0,12=9,0816m^3$. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 12:

Poz. 1.2.21 przedmiaru powinien być zapis: $((4,73*8)^2)*0,12)^*0,04=0,3607m^3$. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 13:

W poz. 1.3.34,1,3.35 przedmiaru powinien być zapis jak w pozostałych pozycjach cyt. miedziowanie blachy np.: KNR 19-01 0545-01. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 14:

W przedmiarach w dziale 1.4 brak poz. wykonania gzymsu w okapie z blachy miedzianej oraz deskowania pod te obróbki. Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 15:

W poz.1.4.49 przedmiaru, miedziowanie blachy, obmiar nie obejmuje miedziowania obróbek blacharskich (rynny, obróbka gzymsu, pasa nadrynnowego). Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 16:

Poz.1.5.51 przedmiaru, wykucie z muru ościeżnic przyjęto 12 szt. a z dokumentacji wynika, że okien jest 20 szt. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 17:

W przedmiarach brak pozycji rozszklenie otworów dla świetlików jak i okien w czaszy zbiornika. Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 18:

W poz.1.5.57 przedmiaru analogicznie jak dla poz. 1.5.51, należy przyjąć:
 $20 \times (0,65 \times 2,05) = 26,65 \text{m}^2$

Pytanie nr 19:

W poz.15.59 przedmiaru, obróbki blacharskie, powinien być zapis: $(0,35 \times 0,38 \times 20)$. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 20:

W poz.1.5.59 zastosowana tablice KNR-W 2 0504-04, dla obiektów nowo wnoszonych a mamy do czynienia z obiektem zabytkowym. Prosimy o sprostowanie, także w innych pozycjach przedmiaru.

Pytanie nr 21:

W poz.1.6 przedmiaru, zabezpieczenie antykorozyjne przy poz. 1.6.63, brakuje uzupełnienia wymienionego deskowania papą o takiej samej powierzchni. Prosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 22:

W poz.1.6.67-1.6.75 przedmiaru. Obmiary niezgodne ze stanem faktycznym, znacznie zaniżone. Prosimy o sprostowanie.

Pytanie nr 23:

W poz.1.2.77-1.2.82 przedmiaru, czyszczenie posadzki tarasu, przyjęto tylko górną tarczę posadzki. Proszę o informację czy w zakresie należy ująć czyszczenie także od dołu płyty.

Pytanie nr 24:

W poz. 1.11 przedmiaru, naprawy w korytarzu podziemnym dobudówki mamy do czynienia z zawilgoceniem, które może być efektem kapilarnego podciągania wody lub uszkodzonej izolacji zewnętrznej autor projektu skupił się braku prawidłowej wentylacji tego pomieszczenia i w przedmiarach zastosowano technologię naprawy jak dla obiektów nowopowstałych co może skutkować ponownym zawilgoceniem. W tej sytuacji proszę o rozważenie co najmniej iniekcji ścian w tym miejscu oraz zastosowania tynków w technologii WTA. Miejsce to powinno po wykonaniu powinno pozostać do obserwacji i jeżeli nie pomoże zastosowana technologia to wtedy powinno się skupić na naprawie izolacji zewnętrznej. Proszę o zajęcia stanowiska.

Wyjaśnienia Zamawiającego do pytań od nr 3 do nr 24:

[Patrz zmiana treści SWZ, pkt. 1.](#)

Zmiana treści SWZ

Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1, zmienia treść SWZ w następującym zakresie:

1. W folderze „PR budowlany”, zmienia się przedmiar robót budowlanych – plik: „Wieża ciśnień - PR.PDF” na plik: „Wieża ciśnień v2- Przedmiar robót.pdf”.
2. Pkt. 12.1 SWZ otrzymuje nowe brzmienie:
„Wykonawca związany jest ofertą **do dnia 25.10.2022 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”.
3. Pkt. 14.1 SWZ otrzymuje nowe brzmienie:
„Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy, **do dnia 26.09.2022 r., godz. 10.00.**”
4. Pkt. 14.3 SWZ otrzymuje nowe brzmienie:
„Otwarcie ofert nastąpi dnia **26.09.2022 r o godz. 10:30.**”

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SWZ należy uwzględnić w treści składanych ofert. Zamawiający informuje, iż zmianie ulega również treść ogłoszenia o zamówieniu.

Z poważaniem

Członek Zarządu

/podpis nieczytelny/

mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

Prezes Zarządu

/podpis nieczytelny/

mgr inż. Stanisław Drzewiecki