

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Elbląg, dnia 20.01.2020r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Nr sprawy **ZP/28/2019**, Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu, ul. Komeńskiego 35 informuje, że zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, wpłynęły pytania od Wykonawcy o poniższej treści:

W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwa ww. postępowania, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego, działając na podstawie art. 38, ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych, zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniżej zadane pytania dotyczące oprogramowania: pakiety oprogramowania biurowego 76 szt.

Pytanie 1

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego oprogramowania biurowego nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż wymaga, aby zaoferowana licencja oprogramowania biurowego była fabrycznie nowa, nieużywana i nieaktywowana nigdy wcześniej na innym urządzeniu.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie biurowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga fabrycznej instalacji oprogramowania biurowego.

Pytanie 3

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodnienia oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowaną w zależności od dostarczanej wersji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga, aby atrybuty legalności dostarczanego oprogramowania były zgodne z zasadami określonymi przez producenta dostarczonego oprogramowania.

Pytanie 4

Czy w momencie odbioru towaru Zamawiający przewiduje możliwość zastosowanie procedury sprawdzającej legalność dostarczonego oprogramowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje możliwość zastosowanie procedury sprawdzającej legalność dostarczonego oprogramowania w przypadku wątpliwości co do jego legalności.

Pytanie 5

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wątpliwości co do jego legalności.

Pytanie 6

Dotyczy: Załącznik nr 1c do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części III: Dostawa i wdrożenie systemu/systemów informatycznych służących do realizacji Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) i e-usług, w związku z dodatkiem nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 11 ust. 14)

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82–300 Elbląg tel. 55 230–41–84 , fax. 55 230–41–50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020	

W OPZ dla Części III zamówienia w opisie systemu w pkt 7.1 lit b Zamawiający nałożył obowiązek dostosowywania systemu do zmian obowiązującego prawa i **wytycznych płatnika usług** przez cały okres nadzoru autorskiego.

Prosimy o usunięcie zapisu w zakresie obowiązku dostosowywania systemu do wytycznych płatnika usług. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób wyczerpujący, precyzyjny i nie pozostawiający po stronie wykonawców wątpliwości co do wymagań Zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia. Wskazanie obowiązku dostosowywania systemu do wytycznych płatnika usług rodzi wątpliwości w zakresie ich przedmiotu, jak również w precyzyjnej identyfikacji obowiązków wykonawcy. Wskazany zapis pozostaje również w rozbieżności z zapisami wzoru umowy (§ 11 ust. 14), w którym jako obowiązek wykonawcy Zamawiający wskazał wyłącznie: *dostosowywanie Systemu do zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa odnoszących się do funkcji realizowanych przez System.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1c do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części III: Dostawa i wdrożenie systemu/systemów informatycznych służących do realizacji Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) i e-usług - pkt 7.1 lit b, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

b. Wykonawca przez cały okres nadzoru autorskiego będzie dostosowywał system do zmian obowiązującego prawa.

Pytanie 7

Dotyczy: treści SIWZ

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia rozdział V Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia, Zamawiający przewidział jako przesłankę fakultatywną wykluczenia wykonawcy z postępowania, który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania – art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Praktyki i działania na rynku zamówień publicznych pokazują, że zastosowanie przesłanek wykluczenia wykonawcy opartych na wskazanym przepisie powoduje liczne wątpliwości i prowadzi do znacznego przedłużania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W pierwszej kolejności powstają wątpliwości dotyczące kwestii czy zaistnienie danych okoliczności faktycznych wyczerpuje wszystkie przesłanki do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Samo wskazanie w JEDZ, że w doszło do rozwiązania umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie przesądza jeszcze, że okoliczność ta stanowi podstawę do wykluczenia z postępowania. Wykonawca może stać na innym stanowisku – choćby wynikającym z oceny oświadczenia o rozwiązaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego przez zamawiającego jako bezskutecznego (spór z zamawiającym w praktyce rozstrzygnie sąd powszechny), a niezależnie od tego wykonawca zasadnie może nie mieć przekonania o zaistnieniu przedmiotowej podstawy wykluczenia w danym stanie faktycznym i prawnym. Rolą Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zdecydował się na wskazanie przedmiotowej podstawy wykluczenia wykonawcy, będzie zebranie dowodów świadczących o wystąpieniu wszystkich, określonych w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przesłanek łącznie i uzasadnienie zaistnienia każdej z nich. Wskazane działania często stanowią przyczynę odwołań wykonawców składanych do Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodne z przepisami prawa i orzecnictwem kompleksowe zbadanie przez Zamawiającego wszystkich określonych w omawianym przepisie przesłanek jest istotne dla zachowania zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania oraz zachowania uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), a także dla możliwości skorzystania przez wykonawcę z procedury samooczyszczenia, lub skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej. W sytuacji, gdy Zamawiający wykaże istnienie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca ma możliwość skorzystania z uprawnienia do przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do uznania jego rzetelności (w oparciu o art. 24 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (self-cleaning)). Samo podleganie przesłance wykluczenia nie musi wiązać się z automatycznym zastosowaniem sankcji w postaci pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie, a kolejne problemy w zastosowaniu przepisów prawa powstają na tle interpretacji, jakie dowody uznane są za wystarczające do wykazania przez wykonawcę swojej rzetelności. Przepis art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wywołuje w praktyce wiele wątpliwości w zakresie jego jednoznacznego zastosowania, co powoduje nie rzadko liczne odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej,

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82–300 Elbląg tel. 55 230–41–84 , fax. 55 230–41–50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020	

przykładowo: w zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy, którego oferta została wybrana w przedmiocie nie wykonania albo nienależytego wykonania w istotnym stopniu wcześniejszej umowy, co doprowadziło do jej rozwiązania lub zasądzenia odszkodowania, jak również w zakresie oceny Zamawiającego, czy doszło do spełnienia przesłanek z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy doszło do skutecznego przeprowadzenia postępowania naprawczego (self-cleaning) przewidzianego w art. 24 ust. 8 w zw. z ust. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych. Istotnym utrudnieniem jest brak definicji legalnych użytych w normie prawnej z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, co powoduje w praktyce sporne oceny w zakresie należytego wykonania umowy, a następnie przeprowadzenia procedury self-cleaning. Sama procedura naprawcza i jej ocena też może prowadzić do szeregu niejasności, zwłaszcza w kontekście sytuacji danego wykonawcy, co do którego przekładowo różni zamawiający dokonali różnej oceny wyników podjętych środków naprawczych.

Wskazane powyżej wątpliwości i problemy w stosowaniu normy art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przyczyniają się do umacniania zasady przejrzystości oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Tym samym mając na uwadze powyższe, z uwagi na wątpliwości dotyczące stosowania przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawa zamówień publicznych, po stronie wykonawców w zakresie problemów interpretacyjnych związanych z wcześniejszym rozwiązaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego i kwestii czy zaistnienie danych okoliczności faktycznych wyczerpuje wszystkie przesłanki do wykluczenia wykonawcy, jak również z uwagi na konieczność przeprowadzenia przez Zamawiającego kompleksowej i obiektywnej oceny danej sytuacji, w której doszło do rozwiązania umowy, polegającej na stosownej analizie stanowisk obu stron umowy i sporu, analizie materiału dowodowego i oceny mocy dowodowej poszczególnych dokumentów i stanowisk stron, co skutkować może składaniem przez wykonawców odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, przedłużając tym samym znacząco procedurę przetargową i zagrażając udzieleniu zamówienia – wnosimy o możliwość dokonania zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź Zamawiającego:


Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 8

Dotyczy: dodatku nr 8a do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części I zamówienia (§ 16), dodatku nr 8b do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części II zamówienia (§ 11) i dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 17)

Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych przez wykonawcę w sytuacji niedotrzymania terminów określonych w umowie, jak również nie dokonania lub nieterminowego dokonania wskazanych w niej obowiązków za każdy rozpoczęty dzień (godzinę) opóźnienia. Zwracamy się z prośbą o dokonania zmiany zapisów wzorów umów w tym zakresie, w sposób pozwalający Zamawiającemu na nałożenie kary umownej na wykonawcę w sytuacji, gdy do wystąpienia okoliczności niedochowania wskazanych terminów doszło z przyczyn, za które odpowiada wykonawca tj. w przypadku zwłoki, a nie opóźnienia.

Kara umowna jest ustalonym z góry zryczałtowanym odszkodowaniem, powiązaniem z reżimem odpowiedzialności kontraktowej, opartym na przesłance zwłoki jako opóźnienia kwalifikowanego dłużnika, wynikającym z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Model kar umownych z tytułu opóźnienia nie ma uzasadnienia prawnego, zwłaszcza w kontekście braku po stronie wykonawcy odpowiedzialności za zdarzenia, na których powstanie nie ma wpływu, co może być wynikiem specyfiki przedmiotu umowy warunkującego konieczność współpracy i współdziałania ze strony Zamawiającego lub podmiotów trzecich. Nakładanie kar umownych w takich okolicznościach za opóźnienia, a nie zwłokę może stanowić naruszenie art. 362 Kodeksu Cywilnego, wprowadzającego zasadę ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej w zakresie, w jakim poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody. Wskazane uregulowania umowne są nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Regulacje w zakresie kar umownych winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c. i nie doprowadzać do naruszenia zasady swobody umów wyrażonej w Kodeksie cywilnym, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „Kara umowna przewidziana w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy. Od odszkodowania sensu stricto kara umowna różni się tylko tym, że należy się bez względu na wysokość szkody (art. 484 § 1 k.c.), jeżeli chodzi natomiast o podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych. Zobowiązany do zapłaty kary umownej

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

może więc bronić się zarzutem - podobnie jak każdy dłużnik zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania - że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 k.c.)."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 9

Dotyczy: dodatku nr 8a do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części I zamówienia (§ 16 w związku z § 17)

Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych przez wykonawcę w sytuacji opóźnienia w wykonaniu obowiązków umownych, braku zapłaty, nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jak również w sytuacji odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Określone we wzorze umowy przyczyny odstąpienia od niej również powiązane są z nienależytą realizacją umowy, nie przystąpieniem do rozpoczęcia robót w terminie określonym w umowie, konieczności dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przez Zamawiającego.

Ponadto w § 16 ust. 6 wzoru umowy wskazano, że kary umowne są naliczane niezależnie od skorzystania z prawa odstąpienia od umowy.

Dotyczy: dodatku nr 8b do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części II zamówienia (§ 11)

Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych przez wykonawcę w sytuacji niedotrzymania przez wykonawcę określonych w umowie terminów, jak również w sytuacji odstąpienia od umowy z winy wykonawcy.

Zwracamy się z prośbą, aby zapisy wzorów umów zostały tak ukształtowane, aby nie było wątpliwości, że nie doprowadzi to do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach poprzez wskazanie wprost, jak ma to miejsce we wzorze umowy stanowiącym dodatek nr 8c do SIWZ, że kary umowne mogą podlegać łączeniu jedynie w sytuacji, w której nie będzie miało miejsce podwójne naliczenie kar za to samo przewinienie.

Regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności, ponieważ zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10), obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. z art. 361 § 1 i 2 w zw. z art. 483 § 1 KC). Zgodnie z wytycznymi doktryny, jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentynowego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest modyfikowanie tej natury. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy*. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 8a do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części I zamówienia - § 16 ust. 6, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

6. Kary umowne, o których mowa w ust. 2, mogą podlegać stosownemu łączeniu jedynie w sytuacji, w której nie będzie miało miejsca podwójne naliczenie kar za to samo przewinienie.

Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 8b do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części II zamówienia - § 11 poprzez dodanie ust. 10 o następującym brzmieniu:

10. Kary umowne, o których mowa w ust. 1-7, mogą podlegać stosownemu łączeniu jedynie w sytuacji, w której nie będzie miało miejsca podwójne naliczenie kar za to samo przewinienie.

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Pytanie 10

Dotyczy: dodatku nr 8a do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części I zamówienia (§ 7 ust. 4) i dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 3 ust. 10)

Zamawiający przewidział możliwość zmian w składach osobowych zespołów wykonawcy do realizacji Umów w stosunku do składu wskazanego w ofercie. Obowiązkiem wykonawcy jest pisemne wystąpienie do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie zmiany lub poinformowanie Zamawiającego o tym, wraz z podaniem uzasadnienia, najpóźniej na 7 dni przed planowaną zmianą. Prosimy o odstąpienie od wymogu dochowania wskazanego terminu w sytuacji, gdy przyczyna zmian wynika ze zdarzenia nagłego, nie planowanego i nie przewidzianego przez wykonawcę. Istnieje ryzyko braku możliwości w takim przypadku dochowania wskazanego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 8a do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części I zamówienia (§ 7 ust. 4), przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

4. W celu dokonania zmiany osoby wchodzącej w skład zespołu, Wykonawca jest zobowiązany pisemnie wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie zmiany, podając uzasadnienie, najpóźniej na 7 dni przed planowaną zmianą. Dopuszcza się możliwość odstąpienia od wymogu dochowania wskazanego terminu w sytuacji, gdy przyczyna zmian wynika ze zdarzenia nagłego, nieplanowanego i nieprzewidzianego przez Wykonawcę.

Ponadto Zamawiający modyfikuje treść dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 3 ust. 10), przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

Zmiana w składzie zespołu Wykonawcy – będzie uznana za skuteczną po pisemnym poinformowaniu o tym fakcie Zamawiającego, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni przed planowaną datą dokonania zmiany i uzyskaniu akceptacji Zamawiającego. Dopuszcza się możliwość odstąpienia od wymogu dochowania wskazanego terminu w sytuacji, gdy przyczyna zmian wynika ze zdarzenia nagłego, nieplanowanego i nieprzewidzianego przez Wykonawcę.

Pytanie 11

Dotyczy: dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 17)

Wnosimy o zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie § 17 ust. 1 pkt 3 poprzez zmianę (zmniejszenie) wysokości kary umownej z 50% od wartości umowy do poziomu kary umownej przewidzianej w § 17 ust. 1 pkt 5 i 6 wzoru umowy.

Ustanowiona na tym poziomie kara umowna jest karą zbyt wygórowaną, natomiast zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowany jest pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, a tym samym prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego. Ukształtowana na tak wysokim poziomie kara umowna może prowadzić do sytuacji, gdy wykonawca wykonując zobowiązanie, w okolicznościach, gdy Zamawiający utraci dofinansowanie z Projektu może zostać obciążony karą umowną przekraczającą wartość kary umownej, jaką Zamawiający ustanowił z tytułu odstąpienia przez niego od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz z tytułu odstąpienia wykonawcy od umowy z przyczyn leżących po jego stronie (przykładowo w sytuacji gdy w ogóle nie doszło do realizacji umowy). Powoduje to pewną dysproporcję między odpowiedzialnością za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją w której zobowiązanie zostałyby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy np. z przekroczeniem terminu realizacji zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Ustanowiona wysokość kary umownej na poziomie 50% stanowi zabezpieczenie Zamawiającego w przypadku gdy z winy Wykonawcy utraciłby dofinansowanie, które przewyższa wartość umowy z Wykonawcą, więc kara nie jest wygórowana.

Pytanie 12

Dotyczy: dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 17)

W § 17 ust. 1 pkt 5 i 6 wzoru umowy Zamawiający przewidział karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy. Z uwagi na to, że przedmiot umowy podzielony został na trzy etapy prosimy o ukształtowanie zapisów, tak aby kara umowna naliczana była jako procent od niezrealizowanego/niezrealizowanych lub nienależycie zrealizowanych etapów przedmiotu

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82–300 Elbląg tel. 55 230–41–84 , fax. 55 230–41–50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020	

umowy. Zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecnictwem kara umowna powinna pozostawać w związku z niezrealizowanym, zrealizowanym z opóźnieniem lub nienależycie zrealizowanym świadczeniem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany w Dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 17). Kary umowne są liczone od wartości całego przedmiotu umowy, gdyż realizacja części zamówienia (etapu) nie będzie stanowiło realizacji celu projektu.

Pytanie 13

Dotyczy: treści SIWZ (wykaz załączników do SIWZ i dodatek do SIWZ nr 3, 4, 5 i 6)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i dodatkach do SIWZ. W treści SIWZ jako dodatki do specyfikacji Zamawiający wskazał m.in.:

Dodatek nr 3 – Oświadczenie o grupie kapitałowej,

Dodatek nr 4 – Oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne,

Dodatek nr 5 – Zobowiązanie podmiotu trzeciego.

Natomiast wzory dokumentów załączone do SIWZ zawierają następujące oświadczenia i zobowiązania:

Dodatek nr 3 Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu

Dodatek nr 4 Oświadczenie grupa kapitałowa

Dodatek nr 5 Oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne oraz o nie zaleganiu z opłaceniem podatków i opłat lokalnych,

Dodatek nr 6 Zobowiązanie podmiotu trzeciego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Rozbieżności wynikają z omyłki pisarskiej – treść Dodatków do SIWZ jest prawidłowa, Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie 33.

Pytanie 14


Dotyczy dodatku nr 8a do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części I zamówienia, dodatku nr 8b do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części II zamówienia, dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia i dodatku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy powierzenia danych

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do zapisów umów górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy na poziomie 100 % wynagrodzenia (dotyczy wzoru umowy Część I i II zamówienia, wzoru umowy powierzenia danych) oraz górnego limitu wysokości łącznie naliczonych kar umownych na poziomie do 50 % wynagrodzenia (dotyczy wzoru umowy Część I, II i III zamówienia). Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej, jaką jest umowa o zamówienie publiczne. Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem wyszczególnionych przez Zamawiającego obowiązków umownych, zwłaszcza tych odnoszących się do nieistotnych, drugorzędnych bądź czysto formalnych naruszeń nie powinien być obciążony karami umownymi, które łącznie mogą przekraczać nawet znacząco wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu niewykonania zamówienia i odstąpienia od umowy. Ponadto wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk i prawidłowo skalkulować cenę oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy na poziomie 100 % wynagrodzenia we wzorze Umowy na Część I i Część II zamówienia. W związku z tym Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 8a do SIWZ Wzór umowy dotyczący Części I zamówienia - §16, poprzez dodanie ustępu 7 o następującym brzmieniu:

7. Górna granica odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy wynosi 100% wynagrodzenia brutto wskazanego w §13 ust. 1 niniejszej Umowy.

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 8b do SIWZ Wzór umowy dotyczący Części II zamówienia - §11, poprzez dodanie ustępu 11 o następującym brzmieniu:

11. Górna granica odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy wynosi 100% wynagrodzenia brutto wskazanego w §10 ust. 1 niniejszej Umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy na poziomie 100 % wynagrodzenia w Dodatku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy powierzenia danych ze względu na możliwość poniesienia przez Zamawiającego kar i roszczeń, zarówno administracyjnoprawnych jak i cywilnoprawnych, których wysokość nie jest na dzień dzisiejszy możliwa do określenia. Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie górnego limitu wysokości łącznie naliczonych kar umownych na poziomie do 50 % wynagrodzenia Wykonawcy we wzorze umowy na Część I, II i III zamówienia).

Pytanie 15

Dotyczy: dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 7)

Zwracamy się z prośbą, o takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, aby sporządzone i przyjęte przez Zamawiającego bez zastrzeżeń Protokoły Odbioru każdego etapu realizacji przedmiotu umowy, stanowiły wyłączną podstawę do weryfikacji i przyjęcia Protokołu Odbioru Końcowego. Wystarczającą podstawę do sporządzenia Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Zamówienia (Systemu) bez zastrzeżeń, stanowią bowiem zaakceptowane przez Zamawiającego Protokoły Odbioru wszystkich Etapów przewidzianych do realizacji w ramach Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 16

Dotyczy: dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 16)

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów § 16 wzoru umowy poprzez dodanie zapisu gwarantującego wykonawcy uzyskanie wynagrodzenia za spełnione świadczenia do czasu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, zwłaszcza w świetle zapisów § 16 ust. 4 wzoru umowy, tak aby nie było w tym zakresie wątpliwości. Odstąpienie od umowy winno wywierać skutek tylko w części dotyczącej niezrealizowanej części zobowiązań, zwłaszcza w kwestii należnego wynagrodzenia, bez zastrzeżeń i wyjątków w przypadku, gdy spełniona część świadczenia nie będzie miała dla Zamawiającego odstepującego od umowy wartości ze względu na brak możliwości osiągnięcia celu określonego w Umowie. Zapisy umowy nie mogą uniemożliwiać uzyskania przez wykonawcę wynagrodzenia za spełnione świadczenie w przypadku odstąpienia od umowy. Brak możliwości w każdym przypadku uzyskania przez wykonawcę wynagrodzenia z tytułu zrealizowanych w ramach umowy świadczeń, w sytuacji, gdy Zamawiający odstąpił od umowy, stanowi naruszenie obowiązujących przepisów prawa cywilnego, w tym art. 494 § 1 k.c. w zw. z art. 405 k.c. Zgodnie z dyspozycją wskazanych przepisów, w razie odstąpienia od umowy wzajemnej strony mają zwrócić sobie wszystkie otrzymane w ramach realizacji umowy świadczenia, a jeżeli nie jest możliwy zwrot w naturze, obowiązek zwrotu świadczeń przekształca się w obowiązek zwrotu równowartości tych świadczeń. Istotna jest faktyczna wartość świadczeń uzyskanych stroną. Wprowadzenie w tym zakresie zastrzeżeń, które mogłyby ograniczać prawo uzyskania przez Wykonawcę stosownej rekompensaty za zrealizowane świadczenia, stanowi naruszenie przepisów art. 494 § 1 k.c. w zw. z art. 405 k.c.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Tylko realizacja wszystkich etapów umowy stanowi wypełnienie celu projektu.

Pytanie 17

Dotyczy: Dodatek nr 10, Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu (dot. oferty dotyczącej III Części zamówienia)

Pytanie: prosimy o informację ile czasu Zamawiający przewiduje na prezentację próbki oferowanego systemu, a także w jakich godzinach Zamawiający planuje przeprowadzenie prezentacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje 90 minut czasu na prezentację próbki oferowanego systemu w godzinach 9:30 – 11:00.

Pytanie 18

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Dotyczy: Dodatek nr 10, Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu (dot. oferty dotyczącej III Części zamówienia)

Pytanie: prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość nagrywania przez Wykonawcę przebiegu własnej prezentacji kamerą video i/lub innymi środkami audiowizualnymi prezentowanej przez siebie próbki oferowanego systemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza nagrywania przez Wykonawcę przebiegu prezentacji.

Pytanie 19

Dotyczy: Dodatek nr 10, Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu (dot. oferty dotyczącej III Części zamówienia)

Pytanie: prosimy o potwierdzenie, że w prezentacji próbki Systemu mogą uczestniczyć tylko i wyłącznie członkowie Komisji powołanej przez Zamawiającego oraz upoważnieni przedstawiciele Wykonawcy prezentującego próbkę oferowanego systemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w prezentacji próbki Systemu mogą uczestniczyć tylko i wyłącznie członkowie Komisji powołanej przez Zamawiającego oraz upoważnieni przedstawiciele Wykonawcy prezentującego próbkę oferowanego systemu.

Pytanie 20

Dotyczy: Dodatek nr 10, Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu (dot. oferty dotyczącej III Części zamówienia), II. Zasady przeprowadzenia prezentacji i oceny Systemu, pkt. 14.

Treść:

14. Zamawiający z każdej prezentacji Systemu w terminie 3 dni od daty prezentacji sporządzi pisemny protokół, w którym opisany będzie przebieg prezentacji.

Pytanie: prosimy o umożliwienie sporządzenia pisemnego protokołu niezwłocznie po zakończeniu prezentacji próbki. Oczekiwanie 3 dniowe w ocenie Wykonawcy jest nieuzasadnione. W przypadku sporządzenia protokołu z prezentacji bezpośrednio po prezentacji, strony mają możliwość zgłoszenia i zanotowania ewentualnych rozbieżności bądź uwag.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 10, Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu (dot. oferty dotyczącej III Części zamówienia), II. Zasady przeprowadzenia prezentacji i oceny Systemu, pkt. 14, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

14. Zamawiający z każdej prezentacji próbki Systemu w dniu jej prezentacji (do 2 h po zakończeniu prezentacji) sporządzi pisemny protokół, w którym opisany będzie przebieg prezentacji.

Pytanie 21

Dotyczy: Dodatek nr 8c do SIWZ Wzór Umowy dotyczący Części III zamówienia, § 9. Instruktaże stanowiskowe oraz Załącznik nr 1c OPZ Część III oprogramowanie, 6.1. Wymagania ogólne dotyczące instruktarzy

Pytanie: Zamawiający wymaga przeprowadzenia instruktarzy w podziale na: administratorów, użytkowników oprogramowania oraz liderów modułów. Dla liderów modułów Zamawiający postawił wymóg, aby dla każdego z modułów pogłębione szkolenie trwało minimum 2 dni robocze. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o sprecyzowanie minimalnego czasu trwania szkolenia dla: administratorów (jedna grupa trzyosobowa) oraz użytkowników oprogramowania (dwadzieścia grup dziesięcioosobowych).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1c OPZ Część III oprogramowanie, 6.1. Wymagania ogólne dotyczące instruktarzy - lit. g pkt. 4) i 5), przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

4) przygotowanie administratorów oprogramowania (3 osoby) w pełnym zakresie administrowania tego oprogramowania (instruktaż w wymiarze co najmniej 3 dni roboczych),

5) przygotowanie użytkowników oprogramowania (w grupach liczących nie więcej niż 10 osób i/lub indywidualne) w zakresie użytkowania tego oprogramowania dla max.200 osób (instruktaż w wymiarze co najmniej 1 dnia roboczego),

Pytanie 22

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Dotyczy: SIWZ - str. 13, rozdział VI, część C Dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego – składane na wezwanie Zamawiającego (przed wyborem oferty)

Pytanie: Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części C w pkt 3.3 wymaga przedłożenia na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy/ usługi wymagań określonych przez Zamawiającego dotyczących części III zamówienia:

„3.3. Dokumenty dotyczące Części III zamówienia - „Dostawa systemu informatycznego dla obsługi e-usług wraz z wdrożeniem systemu EDM-Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu”, w celu potwierdzenia, że oferowane produkty spełniają wymagania, Zamawiający wymaga przedłożenia certyfikatu gwarancyjnego producenta okablowania strukturalnego na okres min. 20 lat.”

Wnosimy o wyjaśnienie, czy wskazany zapis nie stanowi omyłki, z uwagi na to, że zaoferowanie i instalacja okablowania strukturalnego stanowi element przedmiotu zamówienia w części I tj.: „Budowa instalacji LAN i zasilania komputerów w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu” .

Wynika to m.in. również z pozostałych dokumentów stanowiących załączniki i dodatki do SIWZ tj.:

- 1) Załącznika nr 1a do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części I: „Budowa instalacji LAN i zasilania komputerów w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu” – dotyczy przetargu nieograniczonego na w ramach projektu: Wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim Św. Jana Pawła w Elblągu, gdzie w wymaganiach ogólnych: **System okablowania strukturalnego, Program gwarancyjny wskazano - Wykonane okablowanie strukturalne musi zostać objęte minimum 20-letnim certyfikatem gwarancyjnym wydanym przez producenta okablowania. W tym okresie powinny obowiązywać następujące gwarancje: Gwarancja komponentowa, Gwarancja na działanie systemu, Gwarancja na aplikacje, Certyfikaty niezależnych laboratoriów, Deklaracja Własności użytkowych dla kabli transmisyjnych,**
- 2) Dodatek nr 8a do SIWZ – wzór umowy której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych dla realizacji Inwestycji pn.: „Budowa instalacji LAN i zasilania komputerów w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu” w ramach projektu „WDROŻENIE E-USŁUG W SZPITALU MIEJSKIM ŚW. JANA PAWŁA II W ELBLĄGU” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020., **załącznik nr 2 (karta gwarancyjna)** określająca uprawnienia Zamawiającego (w tym Użytkownika) z tytułu gwarancji jakości – gdzie w przedmiocie gwarancji (pkt 3) wskazano, że **Wykonane okablowanie strukturalne jest objęte certyfikatem gwarancyjnym producenta na okres lat (min. 20 lat).**

Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie poprzez wykreślenie wymogu przedłożenia w ramach części III zamówienia, na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy/ usługi wymagań określonych przez Zamawiającego, **certyfikatu gwarancyjnego producenta okablowania strukturalnego na okres min. 20 lat.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ poprzez wykreślenie w Rozdziale VI - część C pkt. 3.3 (str. 13) tj.:

3.3. Dokumenty dotyczące Części III zamówienia - „Dostawa systemu informatycznego dla obsługi e-usług wraz z wdrożeniem systemu EDM-Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu”, w celu potwierdzenia, że oferowane produkty spełniają wymagania, Zamawiający wymaga przedłożenia certyfikatu gwarancyjnego producenta okablowania strukturalnego na okres min. 20 lat.


Pytanie 23

Dotyczy: SIWZ - str. 21, rozdział XIII, część C Kryteria oceny ofert dotyczących III Części zamówienia - Dostawa systemu informatycznego dla obsługi e-usług wraz z wdrożeniem systemu EDM-Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne poprawienie omyłki w SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert w części III zamówienia. W SIWZ Zamawiający wskazał, że kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze oferty jest Cena (C), obliczona w sposób określony w rozdziale XII niniejszej SIWZ, **Funkcjonalności dodatkowe systemu (F).**

Natomiast w dalszej części SIWZ, jako kryteria oceny ofert opisane zostały następujące kryteria poza cenowe:

Pakiet usług wykonawczych (P) - 10%

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Nadzór autorski (N) - 40%

Pakiet usług wykonawczych (P) (rozumiane jako pakiet usług wykonawczych w zakresie modyfikacji i rozbudowy Systemu oraz wykonywania prac administracyjnych na bazie danych Systemu) - liczba punktów dla każdej ocenianej oferty zostanie przyznana na podstawie deklaracji Wykonawcy co do liczby godzin roboczych zwanych „pakietem usług wykonawczych” ponad wymagane minimum 50 godzin zgodnie z następującym algorytmem: • 100 godzin roboczych – 5 pkt • 150 godzin roboczych - 10 pkt

Nadzór autorski (N) - liczba punktów dla każdej ocenianej oferty zostanie przyznana na podstawie deklaracji Wykonawcy co do liczby miesięcy świadczenia usług Nadzoru autorskiego ponad wymagane minimum 36 miesięcy zgodnie z następującym algorytmem: • 48 miesięcy Nadzoru autorskiego – 20 pkt • 60 miesięcy Nadzoru autorskiego – 40 pkt

Również w formularzu oferty – dodatek nr 1 do SIWZ wskazano:

KRYTERIUM PAKIET USŁUG WYKONAWCZYCH

Oferujemy Pakiet usług wykonawczych w liczbie godzin (Wykonawca może zaoferować min. 50 godzin/max. 150 godzin)

Uwaga !!! *Wypełniają jedynie Wykonawcy składający ofertę dotyczącą III Części zamówienia*

KRYTERIUM NADZÓR AUTORSKI

Oferujemy miesięcy świadczenia usług Nadzoru autorskiego (Wykonawca może zaoferować min. 36 miesięcy/max. 60 miesięcy)

Uwaga !!! *Wypełniają jedynie Wykonawcy składający ofertę dotyczącą III Części zamówienia*

Z uwagi na powyżej wskazane rozbieżności prosimy o wyjaśnianie w tym zakresie i ewentualną modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ – Rozdział XIII część C Kryteria oceny ofert dotyczących III Części zamówienia - Dostawa systemu informatycznego dla obsługi e-usług wraz z wdrożeniem systemu EDM-Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu pkt. 1, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

1. *Kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty jest Cena (C), obliczona w sposób określony w rozdziale XII niniejszej SIWZ, Pakiet usług wykonawczych (P) oraz Nadzór autorski (N).*

Pytanie 24

Dotyczy: dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 11 ust. 1 i 22)

Pytanie: Zamawiający wskazał we wzorze umowy:

1. *Wykonawca rozpocznie świadczenie serwisu gwarancyjnego Systemu (Oprogramowania Dziedziczonego i Oprogramowania Bazodanowego) z dniem podpisania przez obie Strony bez uwag Protokołu Odbioru Końcowego Systemu i będzie go świadczył na zasadach opisanych poniżej przez okres miesięcy.*

22. *Dodatkowe usługi serwisowe w ramach wynagrodzenia, o których mowa w § 12 ust. 1, rozumiane jako pakiet usług wykonawczych w zakresie modyfikacji i rozbudowy Systemu oraz wykonywania prac administracyjnych na bazie danych Systemu, będą świadczone na żądanie Zamawiającego w okresie świadczenia serwisu gwarancyjnego, zgodnie z procedurą określoną w ust. 23, w maksymalnym wymiarze nieprzekraczającym godzin w każdym roku kalendarzowym obowiązywania gwarancji.*

Natomiast w SIWZ jako kryteria oceny ofert wskazano: Cena oferty (C) - 50 %, Pakiet usług wykonawczych (P) - 10% , Nadzór autorski (N) - 40%

Pakiet usług wykonawczych określono jako: *pakiet usług wykonawczych w zakresie modyfikacji i rozbudowy Systemu oraz wykonywania prac administracyjnych na bazie danych Systemu) - liczba punktów dla każdej ocenianej oferty zostanie przyznana na podstawie deklaracji Wykonawcy co do liczby godzin roboczych zwanych „pakietem usług wykonawczych” ponad wymagane minimum 50 godzin zgodnie z następującym algorytmem: 100 godzin roboczych – 5 pkt, 150 godzin roboczych - 10 pkt*

Nadzór autorski określono - *liczba punktów dla każdej ocenianej oferty zostanie przyznana na podstawie deklaracji Wykonawcy co do liczby miesięcy świadczenia usług Nadzoru autorskiego ponad wymagane minimum 36 miesięcy zgodnie z następującym algorytmem: 48 miesięcy Nadzoru autorskiego – 20 pkt, 60 miesięcy Nadzoru autorskiego – 40 pkt*

Mając na uwadze określone Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert wątpliwości budzą zapisy umowy w zakresie ustalenia maksymalnego wymiaru godzin pakietu usług wykonawczych w każdym roku kalendarzowym obowiązywania gwarancji. Jako kryterium oceny ofert ustalono sumaryczną liczbę godzin roboczych świadczenia usług,

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

bez wskazywania maksymalnej rocznej liczby godzin pakietu usług wykonawczych świadczonych przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Ponadto w § 11 ust. 1 i 22 wzoru umowy mowa jest o „okresie świadczenia serwisu gwarancyjnego” i „roku kalendarzowym obowiązywania gwarancji”, natomiast Kryterium oceny ofert – to świadczenie usług nadzoru autorskiego. Z uwagi na powyżej wskazane rozbieżności prosimy o wyjaśnianie w tym zakresie i modyfikację zapisów wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 11 ust. 22 oraz 29 przez co otrzymują one następujące brzmienie:

22. Dodatkowe usługi serwisowe w ramach wynagrodzenia, o których mowa w § 12 ust. 1, rozumiane jako pakiet usług wykonawczych w zakresie modyfikacji i rozbudowy Systemu oraz wykonywania prac administracyjnych na bazie danych Systemu, będą świadczone na żądanie Zamawiającego w okresie świadczenia serwisu gwarancyjnego, zgodnie z procedurą określoną w ust. 23, w maksymalnym wymiarze nieprzekraczającym godzin.

29. Strony oświadczają, że okres rękopisem, jest równy okresowi udzielonego Nadzoru Autorskiego, o którym mowa w Rozdziale 5 OPZ.

Pytanie 25

Dotyczy: dodatku nr 8c do SIWZ – Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia (§ 10 ust. 4)

Pytanie: Zamawiający we wzorze umowy, w § 10 ust. 4 wskazał:

„Licencja na korzystanie dodatkowo uprawnia do dokonywania zmian tego oprogramowania, w tym tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian oraz do wykonywania praw zależnych w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”


Uprawnienia wskazane w tym zapisie stanowią element autorskich praw majątkowych, określonych w art. 74 ust. 4 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Istnieją w doktrynie i orzecznictwie niejednolite poglądy i stanowiska dotyczące kwestii, czy pozyskanie przez licencjobiorcę praw do modyfikacji programu komputerowego w zakresie określonym w art. 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych rodzi obowiązek udostępnienia nabywcy kodu źródłowego programu komputerowego, nawet jeśli obowiązek ten nie wynika wprost z łączącej strony umowy. Zgodnie z § 10 ust. 2 wzoru umowy mamy do czynienia z licencją **niewyłączną**: *„Z dniem podpisania przez Protokołu odbioru Etapu nr 2 w ramach realizacji Umowy - Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej, nieograniczonej w czasie i nieodwołalnej licencji do korzystania z systemów i jego dokumentacji, zgodnie z warunkami licencjonowania określonymi w ofercie Wykonawcy (...).”*

Istnieje stanowisko, że obowiązek wydania kodu źródłowego istnieje w umowach o przeniesienie **praw wyłącznych** do programu lub umowach **licencji wyłącznej** – w sytuacjach, gdy uprawniają one do wprowadzania zmian do programu stanowiącego przedmiot danej umowy, a równolegle nie jest przewidziany odpowiedni serwis (świadczenie usług w zakresie aktualizacji lub innej modyfikacji programu) ze strony zbywcy prawa wyłącznego lub licencjodawcy. W pozostałych przypadkach kwestia ta winna być rozważana odrębnie – w kontekście całokształtu postanowień danej umowy i zapisów OPZ. Wskazuje się też, że dla realizacji uprawnienia polegającego na tłumaczeniu, przystosowywaniu lub dokonywaniu zmian programu komputerowego konieczne jest dysponowanie programem źródłowym. W zasadzie przy braku regulacji umownych trudno mówić o obowiązku wydania kodu źródłowego. Obowiązek wydania kodu źródłowego – jeżeli miałby być obowiązujący - powinien być uregulowany w umowie. Zgodnie z jednym poglądem doktryny - przy zawieraniu umów licencyjnych konieczne jest dokładne wyszczególnienie, co jest przedmiotem umowy, czyli czy poza programem wynikowym zostanie udostępniony też kod źródłowy.

Z uwagi na występujące rozbieżne poglądy w tym zakresie prosimy o usunięcie z umowy zapisu § 10 ust. 4, ewentualnie, jeżeli istnieje konieczność zabezpieczenia kodów źródłowych, to ograniczenie tego obowiązku do wyjątkowej sytuacji wystąpienia po stronie wykonawcy problemów typu likwidacja spółki wykonawcy, który udzielił licencji, w taki sposób, iż nie będzie podmiotu, który będzie następcą prawnym spółki (wykonawcy) i będzie dysponentem kodów źródłowych oraz realizację tego obowiązku w sposób najbezpieczniejszy dla obu stron umowy tj. poprzez skorzystanie z usługi **depozytu kodu źródłowego**.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 8c do SIWZ - Wzór umowy dotyczący Części III zamówienia poprzez wykreślenie w § 10 ust 4.

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Pytanie 26

Dotyczy: dodatku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy powierzenia danych (§ 3 ust. 8)

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego czy zapisy wzoru umowy w § 3 ust. 8 nie zawierają omyłki w postaci przywołania niewłaściwego numeru ustępu 9, zamiast ustępu 7 i czy zapis nie powinien brzmieć:

„W przypadku gdy osoba, której dane dotyczą skieruje żądanie o którym mowa w ust. 7 powyżej bezpośrednio do Przetwarzającego, ten ma obowiązek niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 72 godzin od dnia jego otrzymania, poinformowania o tym Klienta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść w § 3 ust. 8 zapis powinien brzmieć:

„W przypadku gdy osoba, której dane dotyczą skieruje żądanie o którym mowa w ust. 7 powyżej bezpośrednio do Przetwarzającego, ten ma obowiązek niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 72 godzin od dnia jego otrzymania, poinformowania o tym Klienta.”

Pytanie 27

Dotyczy: dodatku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy powierzenia danych (§ 3 ust. 11)

Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego czy zapisy wzoru umowy w § 3 ust. 11 nie zawierają omyłki w postaci przywołania niewłaściwych numerów ustępów 10 i 12, zamiast ustępów 9 i 10 i czy zapis nie powinien brzmieć:

„Powiadomienia o których mowa w punktach 9 i 10 powyżej mogą być dokonywane przez Przetwarzający drogą elektroniczną.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść w § 3 ust. 11 zapis powinien brzmieć:

„Powiadomienia o których mowa w punktach 9 i 10 powyżej mogą być dokonywane przez Przetwarzający drogą elektroniczną.”

Pytanie 28

Dotyczy: dodatku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy powierzenia danych (§ 4)

Pytanie: Zamawiający zawarł zapisy dotyczące audytów, w tym w szczególności inspekcji biur Przetwarzającego oraz kontroli stosowanych przez niego środków technicznych i organizacyjnych mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa danych. Przepisy nie regulują w sposób szczegółowy, na czym dokładnie ma polegać audyt i jakie są uprawnienia administratora. Z uwagi na to wnosimy o doprecyzowanie zapisów umowy w zakresie zasad przeprowadzania audytu tj. wskazanie, że audyt może być prowadzony: w siedzibach wykonawcy, w których są przetwarzane powierzone dane, z częstotliwością nie większa niż raz w roku oraz, że może być prowadzony przez upoważnionych audytorów nie prowadzących działalności konkurencyjnej wobec wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający chce mieć możliwość sprawdzenia bezpieczeństwa udostępnianych do przetwarzania danych. W związku z podnoszonymi wskazaniem, zamawiający decyduje się dopisać w § 4 w punkcie 1 sugerowane rozwiązanie **„Audyt może być prowadzony: w siedzibach wykonawcy, w których są przetwarzane powierzone dane, z częstotliwością nie większa niż raz w roku audyt będzie prowadzony przez Klienta lub upoważnionych audytorów nie prowadzących działalności konkurencyjnej wobec wykonawcy.”**

Pytanie 29

Dotyczy: dodatku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy powierzenia danych (§ 3 ust. 2)

Pytanie: W § 3 ust. 2 Zamawiający przewidział możliwość przekazywania informacji do Zamawiającego (administratora), jeżeli wykonawca (przetwarzający) uzna, że wydane mu polecenie stanowi naruszenie RODO lub innych przepisów prawa. Z uwagi na to, że kwestia legalności polecenia administratora często może być sporna prosimy o uzupełnienie zapisów o procedurę rozstrzygnięcia legalności polecenia, poprzez określenie zasad rozstrzygnięcia wątpliwości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść w § 3 ust. 2 dopisując po słowach „informuje on o tym niezwłocznie Klienta” **„, w celu otrzymania dodatkowego potwierdzenia wykonania polecenia lub uzgodnienia jego wycofania.”**

Pytanie 30

Dotyczy: Dodatek nr 10 Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu.

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Treść: Jako próbkę Systemu rozumieć należy:

- komputer (laptop) z przygotowaną próbką oferowanego systemu, spełniającą wszystkie funkcjonalności określone w scenariuszach prezentacji;
- nośnik danych na którym znajdować będzie się obraz dysku/dysków komputera (będący pojedynczym plikiem)

Pytanie: Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu dostarczenia nośnika danych na którym znajdować będzie się obraz dysku/dysków komputera (będący pojedynczym plikiem)? Taka praktyka jest stosowana w przypadku próbek oprogramowania, które obejmują szeroki zakres badanych systemów. Z uwagi na fakt, że elementem badania próbki jest wyłącznie moduł Repozytorium EDM wnosimy o rezygnację z wymogu dostarczenia nośnika danych jako elementu zestawu próbki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zrezygnuje z wymogu dostarczenia nośnika danych na którym znajdować będzie się obraz dysku/dysków komputera (będący pojedynczym plikiem). W związku z tym Zamawiający modyfikuje treść Dodatku nr 10 Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu – I. Wymagania dotyczące przygotowania, złożenia i zwrotu próbki, pkt. 2, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

2. Jako próbkę Systemu rozumieć należy komputer (laptop) z przygotowaną próbką oferowanego systemu, spełniającą wszystkie funkcjonalności określone w scenariuszach prezentacji.

Pytanie 31

Dotyczy: Dodatek nr 10 Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oferowanego systemu

4	Repozytorium EDM	Repozytorium powinno umożliwiać dołączenie do dokumentu medycznego zestawu załączników dowolnych typów (dokumentów tekstowych, grafik, PDF, itp...)	W celu spełnienia wymagania należy zaprezentować możliwość dołączenia 3 załączników do dokumentu medycznego.
---	------------------	---	--

Treść:

Pytanie: Zamawiający powołuje się na funkcjonalność dodawania załączników. Samo repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej powinno umożliwiać przeglądanie udostępnionych dokumentów medycznych, a nie dodawanie dodatkowych załączników. Tego typu funkcjonalność odnosi się do systemu klasy HIS, który nie jest przedmiotem zamówienia z tej przyczyny prosimy o rezygnację z tego wymagania na etapie prezentacji próbki.

Ewentualnie, czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku prezentacji możliwości dodania dokumentu jako dokumentu powiązanego z innym dokumentem już zawartym w repozytorium dokumentacji medycznej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku prezentacji możliwości dodania dokumentu jako dokumentu powiązanego z innym dokumentem już zawartym w repozytorium dokumentacji medycznej.

Pytanie 32

Dotyczy: Załącznik nr 1 c.


Treść: Szablon powinien zawierać e-mail oraz nr telefonu na który zostanie wysłane powiadomienie o przygotowaniu wypisu.

System generuje hasło jednorazowe, pozwalające pacjentowi na obejrzenie i pobranie wypisu. Hasło powinno być umieszczone na wydrukowanym dokumencie zgody.

System automatycznie zakłada konto pacjentowi w portalu e-Usług po uzyskaniu zgody pacjenta

System automatycznie przesyła link do pacjenta, po zakończeniu procesu przygotowania wypisu (po złożeniu podpisu elektronicznego)

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, jako równoważną, możliwość, aby wypis pacjenta, jako dokument utworzony w systemie klasy HIS był udostępniony na portalu Pacjenta, bez szczególnych powiadomień, a jeżeli pacjent nie posiada

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

konta w portalu e-Usług, to uprawniony personel założy takie konto użytkownika? Każdy użytkownik posiadający konto w portalu e-Usług posiada własne dane do logowania, które pozwalają na uwierzytelnienie tego konkretnego użytkownika, nie jest więc niezbędne przekazywanie dodatkowych haseł, które mogą wprowadzić chaos. Prosimy o usunięcie powyżej przywołanych wymagań, bądź dopuszczenie możliwości, przekazywania wypisu pacjenta, jako dokumentu utworzonego w systemie klasy jako plik udostępniony na portalu Pacjenta, bez szczególnych powiadomień.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuści jako równoważną możliwość, aby wypis pacjenta, jako dokument utworzony w systemie klasy HIS był udostępniony na portalu Pacjenta, bez szczególnych powiadomień, a jeżeli pacjent nie posiada konta w portalu e-Usług, to uprawniony personel założy takie konto użytkownika.

Pytanie 33

Dotyczy: Rozdział II Tryb Udzielenia Zamówienia oraz Rozdział XX Wykaz Dodatków do SIWZ

Zamawiający specyfikuje:

Treść: „Integralną część SIWZ stanowią:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. Formularz oferty | Dodatek nr 1 |
| 2. Formularz oferty Wykonawcy w zakresie zaoferowanego sprzętu | Dodatek nr 1a |
| 3. JEDZ | Dodatek nr 2 |
| 4. Oświadczenie o przynależności, lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp (podstawa art. 24 ust. 11 Pzp) | Dodatek nr 3 |
| 5. Oświadczenie wykonawcy | Dodatek nr 4 |
| 6. Zobowiązanie podmiotu trzeciego | Dodatek nr 5 |
| 7. Wykaz zamówień | Dodatek nr 6a, 6b, 6c |
| 8. Wykaz osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia | Dodatek nr 7a, 7b, 7c |
| 9. Wzór umowy | Dodatek nr 8a, 8b, 8c |
| 10. Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych | Dodatek nr 9 |
| 11. Szczegółowe wymagania dotyczące Próbkki oferowanego Systemu (dot. części III zamówienia) | Dodatek nr 10 |
| 12. Identyfikator postępowania i klucz publiczny dla postępowania | Dodatek nr 11 |
| 13. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) | Załącznik Nr 1a , 1b, 1c |
| 14. Projekt Budowlano – Wykonawczy instalacji elektrycznych i teletechnicznych | Załącznik Nr 2a.zip” |

Prosimy o modyfikację zapisów SIWZ zgodnie z poniższym, gdyż aktualnie nie są one zbieżne z numeracją Dodatków udostępnionych przez Zamawiającego.

Integralną część SIWZ stanowią:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. Formularz oferty | Dodatek nr 1 |
| 2. Formularz oferty Wykonawcy w zakresie zaoferowanego sprzętu | Dodatek nr 1a |
| 3. JEDZ | Dodatek nr 2 |
| 4. Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu | Dodatek nr 3 |
| 5. Oświadczenie o przynależności, lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp (podstawa art. 24 ust. 11 Pzp) | Dodatek nr 4 |
| 6. Oświadczenie wykonawcy | Dodatek nr 5 |
| 7. Zobowiązanie podmiotu trzeciego | Dodatek nr 6 |
| 8. Wykaz zamówień | Dodatek nr 6a, 6b, 6c |
| 9. Wykaz osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia | Dodatek nr 7a, 7b, 7c |
| 10. Wzór umowy | Dodatek nr 8a, 8b, 8c |
| 11. Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych | Dodatek nr 9 |
| 12. Szczegółowe wymagania dotyczące Próbkki oferowanego Systemu (dot. części III zamówienia) | Dodatek nr 10 |
| 13. Identyfikator postępowania i klucz publiczny dla postępowania | Dodatek nr 11 |
| 14. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) | Załącznik Nr 1a , 1b, 1c |

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82–300 Elbląg tel. 55 230–41–84 , fax. 55 230–41–50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020	

15. Projekt Budowlano – Wykonawczy instalacji elektrycznych i teletechnicznych Załącznik Nr 2a.zip

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ - Rozdział II Tryb Udzielenia Zamówienia oraz Rozdział XX Wykaz Dodatków do SIWZ zgodnie z sugestią Wykonawcy.

Pytanie 34

Dotyczy: Rozdział II Tryb Udzielenia Zamówienia SIWZ

Pytanie: Prosimy o udostępnienie Dodatku nr 11 „Identyfikator postępowania i klucz publiczny dla postępowania”, ponieważ nie został udostępniony na platformie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ze względu na fakt, że postępowanie jest umieszczone na platformie zakupowej Zamawiającego, wszystkie informacje o sposobie złożenia oferty udostępnione są na stronie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść SIWZ - Rozdział II Tryb Udzielenia Zamówienia oraz Rozdział XX Wykaz Dodatków do SIWZ poprzez usunięcie z wykazu Dodatku nr 11.

Pytanie 35

Dotyczy: Rozdział VI ust. C, pkt 1) ppkt e, f, g SIWZ

Treść:

„e) oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne – oświadczenie ujęte w **Dodatk nr 4 do SIWZ** albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumenty potwierdzające dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności,

f) oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne - oświadczenie ujęte w **Dodatk nr 4 do SIWZ**,

g) oświadczenie wykonawcy o niezaleganiu z opłaceniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. 2019 r. poz. 1170) - oświadczenie ujęte w **Dodatk nr 4 do SIWZ.**”

Pytanie: Prosimy o dostosowanie zapisów SIWZ do rzeczywistej numeracji Dodatków. W/w oświadczenie to Dodatek nr 5.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Rozdziału VI ust. C, pkt 1) ppkt e, f, g SIWZ, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

„e) oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne – oświadczenie ujęte w **Dodatk nr 5 do SIWZ** albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumenty potwierdzające dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności,

f) oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne - oświadczenie ujęte w **Dodatk nr 5 do SIWZ**,

g) oświadczenie wykonawcy o niezaleganiu z opłaceniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. 2019 r. poz. 1170) - oświadczenie ujęte w **Dodatk nr 5 do SIWZ.**”

Pytanie 36

Dotyczy: Rozdział VI ust C pkt 6 (str. 13 SIWZ)

Treść: „Zamawiający żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w **ust. 1 pkt 1) lit. a)-g).**”

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie, czy w w/w fragmencie SIWZ Zamawiający ma na myśli dokumenty wymienione w Rozdz. VI ust. C pkt 1) ppkt a)-g) (strona 10) SIWZ?

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020	

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż w tym przypadku ma na myśli dokumenty wymienione w Rozdz. VI ust. C pkt 1) ppkt a)-g) (strona 10) SIWZ.

Pytanie 37

Dotyczy: Rozdział VI ust C pkt 3 ppkt 3.3 (str. 13 SIWZ)

Treść: „3.3. Dokumenty dotyczące Części III zamówienia - „Dostawa systemu informatycznego dla obsługi e-usług wraz z wdrożeniem systemu EDM-Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu”, w celu potwierdzenia, że oferowane produkty spełniają wymagania, Zamawiający wymaga **przedłożenia certyfikatu gwarancyjnego producenta okablowania strukturalnego na okres min. 20 lat.**

Pytanie: Prosimy o usunięcie w/w zapisu SIWZ ponieważ, w ocenie Wykonawcy, wymagany dokument nie dotyczy Części III zamówienia - „Dostawa systemu informatycznego dla obsługi e-usług wraz z wdrożeniem systemu EDM-Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie zgodnie z odpowiedzią na pytanie 22.

Pytanie 38

Dotyczy: Rozdział VI ust D pkt 4 SIWZ

Treść: „4. Zobowiązanie podmiotu trzeciego, o którym mowa w rozdziale V ust. 4 pkt 4.1.1 SIWZ – jeżeli wykonawca polega na zasobach lub sytuacji podmiotu trzeciego. Wzór zobowiązania stanowi **Dodatek nr 5 do SIWZ.**”

Pytanie: Prosimy o modyfikację numeracji Dodatku wskazanego w w/w fragmencie SIWZ zgodnie z rzeczywistą numeracją Dodatków opublikowanych na platformie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Rozdziału VI ust D pkt 4 SIWZ, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

„4. Zobowiązanie podmiotu trzeciego, o którym mowa w rozdziale V ust. 4 pkt 4.1.1 SIWZ – jeżeli wykonawca polega na zasobach lub sytuacji podmiotu trzeciego. Wzór zobowiązania stanowi **Dodatek nr 6 do SIWZ.**”

Pytanie 39

Dotyczy: Rozdział X ust 2 pkt b) SIWZ oraz Rozdział VII ust 5 i 6 SIWZ

Treść:

Rozdział X ust 2 pkt b) SIWZ :

b) Oferta powinna być sporządzona w języku polskim z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych **.doc**, **.docx**. i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Rozdział VII ust 5 i 6 SIWZ:

5. Zalecane formaty przesyłanych danych, tj. plików o wielkości do 75 MB. - **Zalecany format: .pdf.**

6. Zalecany format kwalifikowanego podpisu elektronicznego:

a) dokumenty w formacie **.pdf** zaleca się podpisywać formatem **PAdES;**

b) dopuszcza się podpisanie dokumentów w formacie innym niż **.pdf**, wtedy zaleca się użyć formatu **XAdES.**

Pytanie: Prosimy o uspoźnienie zapisów SIWZ, a tym samym dopuszczenie możliwość sporządzenia oferty w formacie **.pdf**. Format ten umożliwi przygotowanie oferty jako 1 dokumentu z wbudowanym podpisem kwalifikowanym (PAdES), tj. w formacie Zalecanym przez Zamawiającego. Nie ma możliwości złożenia wbudowanego podpisu kwalifikowanego (PAdES) na dokumencie w formacie doc, docx. W tej sytuacji generuje się odrębny plik podpisu kwalifikowanego (XAdES), który należy wysłać łącznie z dokumentem doc. Jest to forma dopuszczona przez Zamawiającego, ale zdecydowanie bardziej kłopotliwa w kontekście późniejszej weryfikacji dokumentów przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na przygotowanie oferty w formacie **.pdf**, w związku z czym modyfikuje treść Rozdział X ust. 2 pkt b) SIWZ, przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu^A ul. Komeńskiego 35 ; 82–300 Elbląg tel. 55 230–41–84 , fax. 55 230–41–50 e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/ http://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag	Nr sprawy: ZP/28/2019
	Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020	

b) Oferta powinna być sporządzona w języku polskim z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych **.doc**, **.docx**, **.pdf** i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pytanie 40

Zamawiający w SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ) określił warunki udziału w postępowaniu dla części I Zamówienia dotyczącej wykonania sieci LAN oraz zasilania energetycznego komputerów wymagając między innymi dysponowanie osobami zdolnymi do realizacji zadania w tym: minimum 2 osobami, posiadającymi co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, konfigurowania, uruchamiania sprzętu informatycznego w tym co najmniej 1 osoba certyfikowana przez producenta oferowanego sprzętu serwerowego. Wg naszej wiedzy takie wymaganie powinno być stawiane dla części II Zamówienia, gdzie będzie dostarczany sprzęt serwerowy. Prosimy o doprecyzowanie wymagań dla części I Zamówienia lub zrezygnowanie z powyższego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść Rozdziału V SIWZ Warunki udziału w postępowaniu – 1.2.1 pkt. 2) lit. b) przez co otrzymuje on następujące brzmienie:

b) Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia powyższy warunek jeżeli wykaże, że będzie dysponował osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, to jest:

- **minimum 1 kierownikiem robót** posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej (Zamawiający dopuszcza uprawnienia w budowlane w ograniczonym zakresie),
- **minimum 1 kierownikiem robót** posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,
- **minimum 2 osobami** posiadającymi certyfikat instalatora oferowanego okablowania strukturalnego.

Pytanie 41

Załącznik nr 1c do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części III: Dostawa i wdrożenie systemu/systemów informatycznych służących do realizacji Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) i e-usług. 8. Integracja systemów. Czy integracja RIS/PACS i LIS z systemem HIS gwarantuje dostępność z poziomu HIS wszystkich informacji o badaniach potrzebnych do realizacji wymaganych e-usług?

Odpowiedź Zamawiającego:

System szpitalny HIS użytkowany przez Zamawiającego jest zintegrowany z podsystemem radiologicznym RIS/PACS oraz laboratoryjnym LIS w takim zakresie, że wyniki badań z tych podsystemów są widoczne z poziomu Systemu HIS.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w SIWZ, w rozdziale V, pkt 1.2.3, ppkt 2), lit. b) tiret 1, zamienia po słowach „...PMI PMP” słowo „oraz” na znak interpunkcyjny „przecinek”.


Zamawiający zamieszcza na Platformie zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag zmodyfikowane wersje:

1. SIWZ
2. Wzór umowy - Dodatek nr 8a, 8b, 8c
3. Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych -Dodatek nr 9
4. OPZ Część III oprogramowanie - Załącznik Nr 1c

Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu ul. Komeńskiego 35 informuje, że zgodnie z art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, **ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert.**

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/szpitalmiejski_elblag do dnia **06.02.2020r. godz. 9:30**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **06.02.2020r. o godz. 10:00** za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego Sali konferencyjnej (I piętro budynku administracyjnego) Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu, ul. Komeńskiego 35, 82-300 Elbląg.

Z-CADYREKTORA
 ds. zaopiekowania
 SZPITALA MIEJSKIEGO
 św. Jana Pawła II w Elblągu

 lek. Jacek Wójcik