



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ_3

Dotyczy postępowania: „**Budowa/modernizacja infrastruktury wodno- kanalizacyjnej, drogowej, elektroenergetycznej na terenie Dolnośląskiej Strefy Aktywności Gospodarczej – S 3 Jawor**” w ramach dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład Programu Inwestycji Strategicznych – VII edycja. Numer postępowania: **ZP.271.4.2024**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), udziela wyjaśnień:

Pytania do Zamawiającego

Działając w imieniu [REDAKTOWANE] (dalej: „Wykonawca”), niniejszym na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 dalej: „PZP”) kieruję do Gminy Jawor (dalej: „Zamawiający”) wniosek o dokonanie modyfikacji treści SWZ w dbałości o konkurencyjność postępowania, w tym kolejno o zachowanie prawidłowości i braku zakłóceń w ramach realizacji Zamówienia, o czym mowa poniżej.

Pytanie 1.

wniosek o sprecyzowanie przedmiotu zamówienia (rozbieżności w PFU)

Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne sprecyzowanie przedmiotu zamówienia, gdyż występują znaczące różnice i rozbieżności w PFU. Najlepiej, aby sprecyzować to jednoznacznie w formie graficznej, gdyż opisowa forma umieszczona w dokumentach, o których mowa powyżej jest bardzo niejednoznaczna i budzi sporo wątpliwości co do faktycznego zakresu, który należy uwzględnić w ofercie.

Jako przykład powyższych rozbieżności, Wykonawca wskazuje następująco (wraz z pytaniami):

a. droga gminna ul. Krzywoustego i al. Wojska Polskiego,
- szerokość drogi 6,0 -6,5 m (strona 5 PFU) [-> Jaką docelową szerokość przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: szerokość jezdni: 7 m.

- szerokość chodnika 1,5-2 m (strona 6 PFU) [-> Jaką docelową szerokość przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: szerokość chodnika: 2 m.

- (w razie konieczności) wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (strona 6 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć wykonanie dokumentacji?],

Odpowiedź: Tak.

- budowa miejsc parkingowych (strona 8 PFU) [-> jaką docelowo ilość miejsc parkingowych przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg.

- rozbieżności z parametrami wskazanymi w pkt 1.4.2.1 (strona 48 PFU) [-> jakie docelowo parametry przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: Projektowane do wykonania parametry techniczne korpusu drogi i nawierzchni jezdni oraz przekroju dla maksymalnych wartości opisanych w pkt 1.4.2.1

b. droga gminna ul. Struga

- (jeżeli warunki techniczne na to pozwalają) budowa ścieżki rowerowej na całym odcinku ul. Struga (Strona 9 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć budowę ścieżki rowerowej?],

Odpowiedź: Tak.

- szerokość jezdni 5,5 – 6 m, (strona 9 PFU) [-> Jaką docelowo szerokość przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?],

Odpowiedź: szerokość jezdni: 6,5 m.

- szerokość chodnika 1,5-2 m (strona 9 PFU) [-> Jaką docelową szerokość przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: szerokość chodnika: 2 m.

- (w razie konieczności) wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (strona 10 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć wykonanie dokumentacji?],

Odpowiedź: Tak.

- budowa miejsc parkingowych (strona 11 PFU) [-> jaką docelowo ilość miejsc parkingowych przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg – strona 9 PFU.

- ewentualna pielęgnacja drzew ograniczających skrajnię drogową (strona 11 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć pielęgnację drzew?],

Odpowiedź: Tak.

- rozbieżności z parametrami wskazanymi w pkt 1.4.2.1 (strona 48 PFU) [-> jakie docelowo parametry przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: Projektowane do wykonania parametry techniczne korpusu drogi i nawierzchni jezdni oraz przekroju dla maksymalnych wartości opisanych w pkt 1.4.2.1

c. droga gminna Kolejowa

- szerokość jezdni 7,8-8,3 m (strona 13 PFU) [-> Jaką docelowo szerokość przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?],

Odpowiedź: szerokość jezdni: 4 m -droga jednokierunkowa.

- szerokość chodnika 2-2,5 m; 4,5 – 5m (strona 13 PFU) [-> Jaką docelową szerokość i na jakim odcinku przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?],

Odpowiedź: szerokość chodników: 2 m.

- (w razie konieczności) wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (strona 14 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć wykonanie dokumentacji?],

Odpowiedź: Tak.

- budowa miejsc parkingowych (strona 15 PFU) [-> jaką docelowo ilość miejsc parkingowych przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg – strona 15 PFU.

- ewentualna pielęgnacja drzew ograniczających skrajnię drogową (strona 15 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć pielęgnację drzew?],

Odpowiedź: Tak.

- rozbieżności z parametrami wskazanymi w pkt 1.4.2.1 (strona 48 PFU) [-> jakie docelowo parametry przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: Projektowane do wykonania parametry techniczne korpusu drogi i nawierzchni jezdni oraz przekroju dla maksymalnych wartości opisanych w pkt 1.4.2.1

d. droga gminna Wrocławska

- szerokość jezdni 8-8,3 m (strona 17 PFU) [-> Jaką docelowo szerokość przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?],

Odpowiedź: szerokość chodnika: 7 m.

- szerokość chodnika 3-3,5m (strona 17 PFU) [-> Jaką docelową szerokość i na jakim odcinku przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?],

Odpowiedź: szerokość chodników: 2 m.

- (w razie konieczności) wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (strona 17 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć wykonanie dokumentacji?],

Odpowiedź: Tak.

- budowa miejsc parkingowych (strona 19 PFU) [-> jaką docelowo ilość miejsc parkingowych przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg – strona 16 PFU.

- ewentualna pielęgnacja drzew ograniczających skrajnię drogową (strona 18 PFU) [-> czy przy kalkulacji ceny Wykonawca ma przyjąć pielęgnację drzew?],

Odpowiedź: Tak.

- rozbieżności z parametrami wskazanymi w pkt 1.4.2.1 (strona 49 PFU) [-> jakie docelowo parametry przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: Projektowane do wykonania parametry techniczne korpusu drogi i nawierzchni jezdni oraz przekroju dla maksymalnych wartości opisanych w pkt 1.4.2.1

e. droga gminna Wyszyńskiego – analogicznie jak wyżej,

Odpowiedź: szerokość chodnika: 7 m.

Odpowiedź: szerokość chodników: 2 m.

Odpowiedź: Tak.

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg – strona 20 PFU.

Odpowiedź: Tak.

Odpowiedź: Projektowane do wykonania parametry techniczne korpusu drogi i nawierzchni jezdni oraz przekroju dla maksymalnych wartości opisanych w pkt 1.4.2.1

f. droga gminna Myśluborskiej – analogicznie jak wyżej, a ponadto:



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Odpowiedź: szerokość chodnika: 6 m.

Odpowiedź: szerokość chodników: 2 m.

Odpowiedź: Tak.

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg – strona 24 PFU.

Odpowiedź: Tak.

Odpowiedź: Projektowane do wykonania parametry techniczne korpusu drogi i nawierzchni jezdni oraz przekroju dla maksymalnych wartości opisanych w pkt 1.4.2.1

- kategoria ruchu KR1-2 (strona 24 PFU) [->jaką docelowo kategorię ruchu przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: KR -2.

g. droga gminna Zagrodowa – analogicznie jak wyżej oraz f

Odpowiedź: szerokość chodnika: 6 m.

Odpowiedź: szerokość chodników: 2 m.

Odpowiedź: Tak.

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg – strona 27 PFU.

Odpowiedź: Tak.

Odpowiedź: Projektowane do wykonania parametry techniczne korpusu drogi i nawierzchni jezdni oraz przekroju dla maksymalnych wartości opisanych w pkt 1.4.2.1

h. ścieżka pieszo-rowerowa ul. Sikorskiego, gdzie pomimo budowy ścieżki rowerowo-pieszej, wymagane są ponadto prace ingerujące w sposób istotny w drogę:

- budowa miejsc parkingowych (strona 30 PFU) [-> jaką docelowo ilość miejsc parkingowych przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wybuduje na wskazanych działkach max ilość miejsc parkingowych, a wynikających z warunków technicznych określonych w przepisach o projektowaniu dróg – strona 30 PFU.

- budowa kanalizacji deszczowej, linii oświetlenia drogowego, oznakowanie drogowe, przebudowa linii komunikacyjne, wskazano kolejno parametru projektowanej drogi gminnej Sikorskiego [czy aby na pewno zakres prac mieści się w ramach budowy ścieki pieszo-rowerowej? Jakie docelowo parametry ma przyjąć Wykonawca przy kalkulacji ceny?]

Odpowiedź: Tak. Parametry opisane na stronie 50 PFU.

i. budowa kanalizacji deszczowej przy ul. Prostej, analogicznie jak wyżej oraz h

- średnica rury 1000-1200 mm (strona 34 PFU) [->jaką docelowo średnicę ma przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: 1200 mm.

- betonowe lub żelbetowe komory rewizyjne (strona 34 PFU) [-> jaki docelowo materiał przy kalkulacji ceny ma przyjąć Wykonawca?]

Odpowiedź: żelbetowe.



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

- j. budowa kanalizacji Pszenicznej, analogicznie jak w i.
Odpowiedź: 1000 mm.
Odpowiedź: żelbetowe.
- k. budowa kanalizacji deszczowej ul. Orzeszkowej, analogicznie jak w i.
- l. Odpowiedź: 500 mm.
- m. Odpowiedź: żelbetowe.

Wykonawca podnosi, że powyższe niejasności stanowią przykład braku możliwości prawidłowego i rzetelnego skalkulowania oferty. Już same rozbieżności i komplikacje w ofertach wykonawców pojawią się wskutek przyjęcia innych parametrów (np. minimalnych), a które dopuszcza PFU. Z uwagi na to:

(pytanie) Co jednak w przypadku, gdy w ocenie organów administracji koniecznym będzie wykonanie prac spełniających wyższe parametry a mieszczące się w przedziałach określonych w PFU?

(pytanie) Czy w takim przypadku (jak wskazano w/w pytaniu) Wykonawca uprawniony będzie do wynagrodzenia dodatkowego? (prace zamienne).

Odpowiedź: Nie.

(pytanie) Jakie parametry zostały uwzględnione przez Zamawiającego przy kalkulowaniu szacunkowej wartości Zamówienia?

Odpowiedź: Parametry max.

Wykonawca podnosi, że powyższy brak jednoznacznego opisu spełnienia wymagań do uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest przykładem naruszenia art. 99 ust. 2 PZP i prowadzi do braku możliwości prawidłowego skalkulowania oferty.

W wyroku z dnia 29 marca 2016 r. (KIO 340/16) KIO wyjaśnia, że w każdym przypadku opis przedmiotu zamówienia musi być sformułowany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, zrozumiały i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przeciwnym razie dojść może nie tylko do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców o udzielenie tak opisanego zamówienia będą wówczas ubiegały się podmioty będące w stanie przyjąć na siebie ewentualne ryzyko wadliwego scharakteryzowania przedmiotu zamówienia, ale również do złożenia ofert, których zamawiający nie będzie w stanie ze sobą porównać, co uniemożliwi mu dokonanie ich prawidłowej oceny.

Co więcej, zgodnie z wyrokiem z dnia 20 lutego 2023 r. Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 261/23 „Wszelkie niejasności w opisie przedmiotu zamówienia powodujące możliwość odmiennej interpretacji oraz wyprowadzenia z niego różnych, nawet odmiennych wniosków, nie mogą obciążać wykonawcy. Świadczą one bowiem o niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca składając ofertę nie może domyślać się, co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści specyfikacji wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji jej zapisów, jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w SWZ. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień SWZ, uznając za możliwe do zaferowania rozwiązanie, które nie zostało przez Zamawiającego wyeliminowane.”



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Powyższe prowadzi więc do skutku, że brak odniesienia się przez Zamawiającego do rozwiązania w/w niejasności - nie może obciążać wykonawcy.

W tym stanie rzeczy, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający w powyższych odpowiedziach doprecyzował informacje o jakie wnioskuje Wykonawca.

Pytanie 2.

konieczność odbycia wizji lokalnej

Wykonawca podnosi, że w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia, Zamawiający nie przewidział możliwości odbycia wizji lokalnej. Wizja lokalna to oględziny miejsca wykonywania przedmiotu zamówienia. W podstawowym zakresie oznacza bezpośredni sposób poznania specyfiki przedmiotu zamówienia lub jego poszczególnych części (elementów).

Wizja lokalna umożliwia wykonawcom realne oszacowanie zakresu zamówienia, w tym w oparciu o specyfikację przedmiotu zamówienia SWZ.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, to właśnie specyfika zamówienia normuje konieczność przeprowadzenia (bądź braku przeprowadzenia) wizji lokalnej w ramach danego postępowania o udzielenie Zamówienia.

Jak jednak okazuje się, w analogicznych zamówieniach tj. które dotyczą budowy kanalizacji sanitarnej, zamawiający stawiają za konieczność przeprowadzenie wizji lokalnej. Już dla przykładu należy wskazać następujące inwestycje realizowane w ramach PZP:

1) Roboty budowlane Przebudowa i rozbudowa odcinków dróg powiatowych na terenie gminy Dłutów, gminy Pabianice i miasta Pabianice

link: https://www.przetargi.egospodarka.pl/20010586901_Przebudowa-i-rozbudowa-odcinkow-drog-powiatowych-na-tereniegminy-Dlutow-gminy-Pabianice-i-miasta-Pabianice_2024_2.html

2) Roboty budowlane Rozbudowa drogi gminnej nr 203453K w km 0+000,00 do 0+220,00 (ul. Paderewskiego) oraz przebudowa drogi gminnej nr 203491K w km od 0+000,00 do 0+375,00 (ul. Ofiar Katynia) w m. Żabno, gm. Żabno link:

https://www.przetargi.egospodarka.pl/20022627001_Rozbudowa-drogi-gminnej-nr-203453K-w-km-000000-do-022000-ul-Paderewskiego-oraz-przebudowa-drogi-gminnej-nr-203491K-w-km-od-000000-do-037500-ul-Ofiar-Katynia-w-m-Zabno-gm-Zabno_2024_2.html

Wykonawca zaznacza, że powyżej wskazano „pierwsze z brzegu“ wyszukane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie analogicznym jak dla niniejszego Zamówienia, przy czym jak się okazuje, w każdym z nich zamawiający stawiają za zasadność przeprowadzenie wizji lokalnej. Bez wątplenia, wątpliwości wskazane w pkt 1 tym bardziej uzasadniają konieczność odbycia wizji lokalnej.

Powyższe o tyle ma znaczenie, albowiem przeprowadzenie wizji lokalnej pozwoli lepiej skalkulować ofertę, w oparciu o dodatkowe ryzyka możliwe do wykrycia jedynie w ramach wizji. A contrario, brak przeprowadzenia wizji lokalnej (przy jak się okazuje zasadności jej przeprowadzenia) prowadzi do

Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

szeregu niebezpieczeństw po stronie Zamawiającego, a to w zakresie żądania przez wykonawców dodatkowych kosztów, a które nie były możliwe do przewidzenia wraz ze złożeniem oferty.

Innymi słowy, praktyka przeprowadzania wizji lokalnych wiąże się z tym, że jej brak przeprowadzenia przez Zamawiającego (mimo takiej ustawowej możliwości) prowadzi do przeniesienia na niego ryzyka niedoszacowania ofert i konieczności aneksowania umowy w trakcie jej realizacji.

(wniosek) W tym stanie rzeczy, Wykonawca kieruje do Zamawiającego prośbę o wyznaczenie terminu obowiązkowej wizji lokalnej, a to kierując się nie tylko lepszym skalkulowaniem oferty, ale w szczególności bezpieczeństwem Zamawiającego.

Proponowany termin przeprowadzenia wizji lokalnej sugerowany przez Wykonawcę, to 13.03.2024r. (środa), g. 10:00.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wizji lokalnej.

Pytanie 3.

pkt 7.1.1 oraz 7.1.2 SWZ oraz modyfikacja kryterium oceny ofert

Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 7.1.1 oraz 7.1.2 SWZ, z uwagi na to, że stanowi on nieobiektywną wręcz niemożliwą do spełnienia przesłankę bezpośrednio zależną od organów administracyjnych i warunków pogodowych.

Ponadto Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 19.6 SWZ, z uwagi na to, że stanowi on nieobiektywną wręcz niemożliwą do spełnienia przesłankę bezpośrednio zależną od warunków pogodowych.

Zamawiający w SWZ wskazał, że:

10 pkt przyznane zostanie Wykonawcy, który zadeklaruje uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w terminie do 30 lipca 2025 r.

Zamawiający w SWZ wskazał, że:

dokumentację projektową należy wykonać do 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy,
 roboty budowlane należy wykonać do 30 września 2025 r.

Wykonawca podnosi, że zgodnie z PFU, Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień, opinii i decyzji administracyjnych dla przedmiotu umowy opisanego w §1 ust. 1 Umowy. Co więc ważne, przedmiot umowy związany jest z szeregiem czynności mających związek z tempem procedowania przez organy postępowań administracyjnych, w tym uprawnieniem innych podmiotów do złożenia odwołań/skarg w sprawie, na co nie ma wpływu Wykonawca. Bez wątplenia takie okoliczności (niezależne od Wykonawcy) prowadzą do opóźnień w uzyskaniu niezbędnych uzgodnień, opinii i decyzji administracyjnych, gdzie już samo jedno z postępowań odwoławczych może trwać kilka miesięcy.

(wniosek) W tym stanie rzeczy, Wykonawca kieruje wniosek o modyfikację treści pkt. 7.1.1 SWZ poprzez wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej do 10 miesięcy.

Względnie Wykonawca kieruje wniosek o wyjaśnienie, czy w przypadku prowadzonych postępowań administracyjnych mających związek z realizacją umowy i wydłużającego się w nich momentu na uzyskanie niezbędnych uzgodnień, opinii i decyzji administracyjnych z przyczyn niezależnych od



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Wykonawcy, to czy Zamawiający dokona przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy proporcjonalnie o „ponad zakładany – bez zbędnej zwłoki” okres prowadzenia postępowania administracyjnego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu wykonania dokumentacji projektowej.

Powyższe potwierdza ugruntowane orzecznictwo, gdzie dla przykładu należy wskazać wyrok z dnia 14 listopada 2018 r. Sądu Apelacyjnego w Warszawie w sprawie o sygn. akt: I ACa140/18, w którym wskazano, że *„W sprawie było bezsporne między stronami, że przyczyną niedochowania przez powoda terminów 180 dni do złożenia dokumentacji projektowych było przedłużające się postępowanie administracyjne związane koniecznością uzyskania decyzji środowiskowych i decyzji ustalających lokalizację celów publicznych. Powód wykazał załączonymi dokumentami, że postępowania administracyjne były przedłużane przez organy prowadzące z przyczyn niezależnych od powoda. Tym samym wykazał swoje niezawinione działanie w zakresie niedochowania terminu do wykonania prac projektowych. Pozwany nie przedstawił wystarczających kontrargumentów do uznania, że postępowania tak długo trwały z uwagi na zachowania powoda. Tym samym Sąd uznał, że pozwany nie wykazał by istniały podstawy do obciążenia powoda karami umownymi za zwłokę w terminie realizacji przedmiotu umowy. (...) Niezależnie od tego, z poczynionych przez Sąd Okręgowy prawidłowych ustaleń jednoznacznie wynika, że przyczyną opóźnienia w wykonaniu zamówionej dokumentacji było niezawinione przez powoda przedłużanie się postępowań administracyjnych, których zakończenie było niezbędne dla wywiązania się przez niego z obowiązków umownych.”*

Przechodząc znów do terminu zakończenia prac budowlanych, przedmiot umowy winien być wykonany do 30 września 2025 r.

Należy przy tym zwrócić uwagę, iż mając na względzie technologię realizacji robót zgodnie ze sztuką budowlaną podbudowa z betonu asfaltowego, może być wykonywana, gdy temperatura otoczenia jest nie niższa niż +5 oC. Nie dopuszcza się układania podbudowy z mieszanki mineralno-asfaltowej na mokrym podłożu, podczas opadów atmosferycznych oraz silnego wiatru ($V > 16 \text{ m/s}$). W przypadku nawierzchni ścieralnej z AC, warstwa nawierzchni z betonu asfaltowego może być układana, gdy temperatura otoczenia w ciągu doby jest nie niższa niż +10 oC. Również w tym przypadku nie dopuszcza się układania podbudowy z mieszanki mineralno-asfaltowej podczas opadów atmosferycznych oraz silnego wiatru.

Podobne warunki muszą panować w czasie wykonywania oznakowania poziomego. Dodatkowo, wilgotność powietrza nie powinna przekraczać 85%.

Jak wynika z powszechnych danych IMGiW, w okresie od grudnia do marca często występują opady deszczu lub śniegu. Ze względu na utrzymującą się niską temperaturę powietrza, w tym okresie nie można prowadzić robót bitumicznych polegających na układaniu podbudowy lub warstwy ścieralnej. Ponadto, dla prowadzenia całej inwestycji



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

równie istotna jest głębokość zalegania izotermy 0 oC w gruncie, przypadającej na okres od grudnia do marca, co znacząco utrudni wykonywanie robót ziemnych.

Co znów ważne, przy obecnych anomaliach pogodowych, powyższe dotychczasowe obserwacje pogodowe mają swoje istotne odchyły, wobec czego nie sposób przewidzieć, jaka w rzeczywistości będzie pogoda w 2025 roku. Zdarzyć się przecież może, że w okresie grudzień 2024 r. – marzec 2025 r. panować będą korzystne warunki pogodowe, z kolei w przypadku negatywnych warunków pogodowych, w wyniku siły wyższej (atmosferycznej), niemożliwym będzie zrealizowanie umowy zgodnie z terminem i sztuką budowlaną.

W ocenie Wykonawcy w/w warunek jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem Wykonawca wnosi o jego modyfikację. Nie jest bowiem możliwe zadeklarowanie wykonania umowy w terminie do 30 września 2025 r. w przypadku, gdy będą panowały silne mrozy, znów zgoła odmienna sytuacja wystąpi, gdy w 2025 r. panować będzie nadzwyczaj łagodna zima.

Wykonawca podnosi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2014 r. w sprawie o sygn. akt. KIO 444/14 obiektywna i trwała niewykonalność świadczenia występuje wówczas, gdy ograniczona jest poziomem aktualnego stanu wiedzy i techniki.

Wskazano, że „*świadczenie jest niewykonalne w znaczeniu obiektywnym, gdy nie jest w stanie go spełnić ani dłużnik, ani nikt inny, a taka ocena uzasadniona jest ograniczeniami wynikającymi z praw natury lub stanu rzeczy i techniki. Świadczenie jest niemożliwe do zrealizowania nie tylko przez przystępującego, ale także przez żadnego innego wykonawcę*”.

Kolejno w wyroku z dnia 5 grudnia 2013 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie o sygn. akt: I ACa 572/13 wskazał, że „*Niemożliwość świadczenia powinna mieć charakter obiektywny. Oznacza to taką sytuację, w której umówionego świadczenia nie jest w stanie spełnić nie tylko konkretny dłużnik, ale w ogóle jakakolwiek inna osoba. Świadczenie niemożliwe to takie zachowanie zobowiązanego, które nie może być zrealizowane według kryteriów obiektywnych przez żadną osobę i które jest rzeczywiście niewykonalne. Subiektywna niemożliwość świadczenia (określoną też niekiedy jako niemożność świadczenia) nie powoduje natomiast nieważności umowy, lecz może być ewentualnie rozważania w ramach odpowiedzialności kontraktowej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania*”.

Na szczególną postać obiektywnej niemożności świadczenia (tzw. niemożność gospodarczą) wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt: VI ACa 904/12, wskazując, że „*Przepis art. 387 KC dotyczy wyłącznie przypadków niemożliwości obiektywnej, gdy istnieje stan niewykonalności świadczenia przez kogokolwiek, uzasadniony ograniczeniami wynikającymi z praw natury oraz stan wiedzy i techniki. Za obiektywnie niemożliwe uznaje się także zachowanie, które faktycznie są możliwe, ale ocena ekonomiczna wskazuje na ich całkowitą nieracjonalność*”.



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Powyższe potwierdza m.in. stanowisko Sądu Apelacyjnego w Szczecinie wyrażone w wyroku z dnia 21 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt: I ACa 411/15, w którym wskazuje, że *„Uprawnienia kontraktujących stron nie mają z założenia charakteru bezwzględnego i znajdują swoje granice. Względem zasady swobody umów w żadnym razie nie eliminuje również możliwości dokonania przez sąd oceny konkretnej umowy pod kątem tego czy aby umówione przez strony świadczenie pozostawało w momencie jej zawarcia obiektywnie możliwe do spełnienia w danych realiach, o czym stanowi przepis art. 387 §1 KC, a przecież nieważność czynności prawnej sąd bierze pod uwagę z urzędu”*.

Wedle zgodnych i ugruntowanych poglądów orzecznictwa i doktryny, ze świadczeniem niemożliwym mamy do czynienia w przypadku, gdyby strony umówiłyby się na spełnienie świadczenia, które już w chwili zawarcia umowy byłoby nierealne, niewykonalne. Owa niewykonalność musi spełniać jednak łącznie trzy cechy, tj. mieć charakter pierwotny, trwały i obiektywny.

Z tych oto względów, dotychczasowa treść pkt 19.6 SWZ, jako wyznacza premiowanie terminu blisko zimowego, ma ogromny wpływ na warunki atmosferyczne, na które nie ma wpływu Wykonawca.

(wniosek) Mając powyższe na uwadze, Wykonawca kieruje wniosek o modyfikację pkt. 7.1.2 SWZ, wskazując, że Wykonawca zakończy roboty budowlane do 30.06.2026 r.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca **kieruje ponadto wniosek** o modyfikację pkt. 19.6 SWZ, wskazując, że:

„Zadeklarowany termin zakończenia realizacji zamówienia wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie:

- do 30.06.2026 r. wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie – otrzyma 0 pkt,

- do 30.04.2026 r. wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie – otrzyma 10 pkt,

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu wykonania umowy.

(wniosek) Ewentualnie **Wykonawca kieruje wniosek** o wyjaśnienie, czy występujące warunki pogodowe uniemożliwiające wykonywanie umowy będą przez Zamawiającego traktowane jako podstawa do przedłużenia terminu wykonywania umowy.

Odpowiedź: Wykonawca ma podjąć działania, aby przedmiot umowy został wykonany do 30.09.2025 r.

Pytanie 4.

§5 ust. 7 oraz §5 ust. 8 projektowanych postanowień umowy oraz PFU

Zgodnie z treścią §5 ust. 7 umowy – *„Wykonawca pokryje wszystkie koszty pozostałe, związane z projektowaniem zadania do realizacji, wynikające z tej realizacji oraz ustalone po zakończeniu robót (koszty za ewentualne nienależyte zabezpieczenie placu budowy, które mogą być przyczyną strat poniesionych przez osoby fizyczne, prawne i inne).”*



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Analogiczna wszelakość kosztów została określona w §5 ust. 8 Umowy.

Wykonawca wskazuje, że powyższa treść postanowienia umownego prowadzi do ryzyka przyznania, że Wykonawca nie będzie uprawniony do wynagrodzenia dodatkowe z tytułu prac dodatkowych, zamiennych, a które nie były wskazane w dokumentacji przetargowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym Zamawiający aby zachować zasady prawidłowego prowadzenia postępowania zobowiązany jest w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przewidzieć zakres robót zlecany Wykonawcy – tylko tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia pozwala na prawidłowe skalkulowanie oferty.

Podkreślenia przy tym wymaga, że zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 i 2320), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Tym samym przepis Kodeksu cywilnego znajdują zastosowanie tylko w zakresie nieuregulowanym w ustawie Pzp. Opis Przedmiotu Zamówienia i wymogi mu stawiane został natomiast jednoznacznie opisany i stanowi jeden z najważniejszych obowiązków Zamawiającego. Mając na uwadze, że Zamawiający, tak jak Wykonawca, może nie być w stanie przewidzieć części okoliczności występujących w toku procesu budowlanego, to winien jednak w tym zakresie przyjąć, iż w przypadku wykonania prac czy robót nieprzewidzianych Zamawiający dokona zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w tym zakresie.

Jednocześnie wskazać należy, że Zamawiający nie jest uprawniony do wyłączenia możliwości zastosowania zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku wystąpienia nadzwyczajnej zmiany okoliczności czy to wskazanej w art. 3571 k.c. czy też 632 § 2 k.c. Zauważyć również należy, że na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy dokonanie kompleksowego sprawdzenia dokumentacji przetargowej w taki sposób aby wykryć wszelkie sprzeczności, błędy czy niejasności, które mogą pojawić się dopiero na etapie projektowania lub realizacji robót budowlanych.

(wniosek) Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o wykreślenie §5 ust. 7 i 8 Umowy.

Odpowiedź: [Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.](#)

(wniosek) Analogicznie, mając na względzie powyższe, Wykonawca wnosi o wykreślenie (względnie modyfikację):

§5 ust. 8 Umowy, który dotyczył konieczności uwzględnienia przez Wykonawcę wszelkich kosztów niezbędnych badań, prób i testów stosowanych materiałów, wyrobów budowlanych, urządzeń, wykonanych instalacji oraz odbiorów technicznych.

Odpowiedź: [Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.](#)



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Przedmiotowe postanowienie umowne oraz treść PFU również w sposób nieprecyzyjny (nieostry) określają szereg wymogów po stronie Wykonawcy, a które uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty.

Pytanie 5.

Mechanizm rozliczeń (wynagradzania)

Zgodnie z §8 ust. 4 Umowy Zamawiający określił rozliczanie umowy w oparciu o harmonogram rzeczowo – finansowy na podstawie faktur częściowych po wykonaniu 2,01%, 52,01% zakresu przedmiotu umowy (w tym wykonanie dokumentacji projektowej). Co więcej, progi procentowe, o których mowa w ust. 4, tak zgodnie z ust. 3 uzależnione będą w pełni od Zamawiającego, albowiem koniecznym będzie uzyskać w tym względzie zatwierdzenie przez Zamawiającego protokołu częściowego.

Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazany mechanizm rozliczeń w zasadzie może doprowadzić do zablokowania jakichkolwiek wypłat wynagrodzenia przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, a do którego hipotetycznie może dopiero dojść w ramach podpisania protokołu końcowego. Tym samym, taka potencjalna sytuacja doprowadziłaby do skutku, w którym to Wykonawca do momentu zakończenia realizacji umowy będzie jedynym finansującym (kredytującym) wykonywanie prac.

Z zarysowanym hipotetycznym i pesymistycznym modelem działania nie można się zgodzić i na co nie może też pozwolić sobie Wykonawca.

Pomimo powyższego należy wskazać, że niezależnie od powyższych działań, postanowienia §8 wprost wskazują, że po wykonaniu 52,01% zakresu przedmiotu umowy, dojdzie w zasadzie już na dalszym etapie wykonywanie jej zakresu (52,01- 100%) na koszt Wykonawcy, a który zostanie dopiero rozliczony przez Zamawiającego po wykonaniu całego zakresu inwestycji.

Z powyższym nie można się zgodzić.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 7 kwietnia 1998 r. Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt: II CKN 673/97 „*W świetle obowiązków inwestora wynikających z art. 647 i 654 KC błędny jest pogląd, że w przepisach o umowy o roboty budowlane "nie wspomniano o terminie w jakim zamawiający jest obowiązany do zapłaty wynagrodzenia"*.

Z uzasadnienia

Wbrew dowolnej wykładni obowiązków inwestora zaprezentowanej w kasacji, Sąd Apelacyjny prawidłowo wyeksponował, że z samego przepisu art. 647 KC (tak zresztą jak i z art. 627 KC) wprost wynika, że ma on obowiązek odebrać wykonany obiekt i zapłacić umówione wynagrodzenie. Jak na to wskazał już Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97 (OSNIC 1997 Nr 6 - 7, poz. 90), jeśli wykonawca zgłosił wykonanie robót to obowiązek dokonania ich odbioru jest niezależny nawet od kwestionowania ich jakości. Odmowa jego spełnienia nie może być - jak ujęto w kasacji – elementem szantażu ze strony inwestora. Ponadto, zasada powiązania momentu powstania obowiązku zapłaty wynagrodzenia z przyjmowaniem wykonanych robót (nawet przed odbiorem obiektu) wynika także wprost z art. 654 KC. Błędny jest więc pogląd skarżącego, iż kwestia ta i w tym tytule kodeksu cywilnego nie została w ogóle uregulowana i termin zapłaty zależy od woli



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

inwestora. Brak bardziej szczegółowej regulacji wynika jedynie stąd, że uprzednio decydowała – przede wszystkim - treść uchylonych aktów pozakodeksowych dotyczących rozliczeń jednostek gospodarki uspołecznionej.

Dodatkowo zgodnie z wyrokiem z dnia 2 czerwca 2021 r. Sądy Najwyższego w sprawie o sygn. akt: II CSKP 7/21 „***W umowie o roboty budowlane nie jest dopuszczalne uzależnienie zapłaty całości należnego wykonawcy wynagrodzenia od warunku w rozumieniu art. 89 KC, skoro zapłata wynagrodzenia należy do elementów przedmiotowo istotnych tej umowy (art. 647 KC). Zgodnie bowiem z art. 89 KC możliwe jest uzależnienie powstania lub ustania skutków czynności prawnej od zdarzenia przyszłego i niepewnego, z zastrzeżeniem wyjątków wynikających m.in. z właściwości tej czynności prawnej. O ile zatem z reguły nic nie stoi na przeszkodzie zawarciu umowy o roboty budowlane pod warunkiem (uzależnieniu jej wszystkich skutków od zdarzenia przyszłego i niepewnego), o tyle wykluczone jest uzależnienie tylko niektórych skutków tej czynności, objętych essentialia negotii (np. oddania obiektu albo zapłaty całości wynagrodzenia) od zdarzenia przyszłego i niepewnego.***

Powiązanie zapłaty całego wynagrodzenia z warunkiem w rozumieniu art. 89 KC godziłoby bowiem w naturę stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, skoro zawarta umowa byłaby tylko warunkowo wzajemna i odpłatna. Oczywiście jest też, że takie postanowienie zakłócałoby w istotny sposób równowagę kontraktową. Innymi słowy, zastrzeżenie w treści czynności prawnej warunku nie może powodować pozbawienia umowy nazwanej jej istotnych cech.

(wniosek) Powyższe prowadzi do konieczności ustalenia zasad rozliczenia opartych na miesięcznym przerobie i w tym zakresie **Wykonawca wnosi** o modyfikację §8 ust. 4 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 6.

Obniżenie kar umownych

(wniosek) Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych w §10 Umowy, co najmniej o 50% ze względu na ich wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14).

Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciążących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Należy wskazać, że zgodnie z doktryną „Realizacja tego obowiązku (art. 439 PZP) umożliwia przede wszystkim oszacowanie ryzyka związanego niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Obowiązek określenia limitu kar umownych zapobiegać ma patologicznym przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, potrącania ich z wynagrodzenia wykonawcy lub należytego wykonania zamówienia i w konsekwencji pozostawiania jedynie sądowej drogi do ich miarkowania.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Wyd. 2021).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 7.

Waloryzacja

Wykonawca wnosi również o modyfikację poziomu procentowego (%) waloryzacji, o którym mowa w §13 ust. 13 Umowy.

Wykonawca wskazuje, że zapis ten wypacza całkowicie ideę waloryzacji wynagrodzenia umownego. Wykonawca wskazuje, że waloryzacja nie jest wymierzona przeciwko Zamawiającemu, a wręcz przeciwnie – leży w jego interesie. W przypadku jej faktycznego braku (jak w niniejszym postępowaniu) każdy z Wykonawców składających ofertę będzie zmuszony wliczyć w cenę wszelkie ryzyka związane z wzrostem swoich kosztów – zatem Zamawiający poniesie te ryzyka, niezależnie od tego czy i w jakim stopniu one wystąpią.

Powyższą tezę potwierdzają głosy doktryny oraz uzasadnienie do ustawy PZP:

– „co może mniej oczywiste – stosowanie klauzul waloryzacyjnych jest również korzystne dla zamawiających, pozwala bowiem na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenie ryzyka ich wzrostu.” – Komentarz do art. 439 PZP red. Jaworska 2021, wyd. 2/M. Jaworska, Legalis.

– Uzasadnienie projektu ustawy PZP – „Wyraźnie wskazuje się, że przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się jej wzrost jak i jej obniżenie, co za tym idzie zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej będzie powodowało odpowiednie zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia. Takie rozwiązanie powoduje równe rozłożenie ryzyk pomiędzy strony w zakresie kierunków możliwej waloryzacji.” (druk sejmowy nr 3624).

Odnosząc się szczegółowo do zapisów wzoru umowy, Wykonawca wskazuje, że brzmienie §13 ust. 13 wzoru umowy jest fundamentalnie sprzeczny z ideą waloryzacji wskaźnikowej, wskazując możliwość zmian wynagrodzenia do łącznej wartości 5% wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1 Umowy.

Wykonawca wskazuje, że jego brzmienie jest wystarczające do uznania, że Zamawiający jedynie pozornie zrealizował obowiązek wynikający z przepisu art. 439 PZP. Zaskarżony zapis bowiem brzmi: „Wynagrodzenie może zostać waloryzowane do wysokości 5 % wartości wynagrodzenia łącznego, o której o mowa w §8 ust. 1 Umowy.” - co oznacza, że zmiana wynagrodzenia na skutek zastosowania waloryzacji wynagrodzenia nie może przekroczyć wartości tego wskaźnika.

Wykonawca wskazuje, że już dla przykładu, w maju 2022 r. odnotowano szybki szacunek wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych według szybkiego



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

szacunku w maju 2022 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 13,9% (wskaźnik cen 113,9), a w stosunku do poprzedniego miesiąca wzrosły o 1,7% (wskaźnik cen 101,7).

Dlatego więc, wprowadzony przez Zamawiającego mechanizm „waloryzacji” jest oczywiście pozorny. Wręcz zgodnie z brzmieniem zapisów umownych, w przypadku, gdy inflacja np. w pierwszym roku będzie na poziomie 12%, co jest sytuacją wysoce prawdopodobną przy obecnej tendencji, to nawet na tym poziomie nie będzie można wprowadzić waloryzacji, bo wartość wzrostu wynagrodzenia przekroczy wysokość maksymalną (tj. 5%) wzrostu całości wynagrodzenia. Zdaniem Wykonawcy, wprowadzone przez Zamawiającego warunki zabierają wykonawcy możliwość waloryzacji cen w trwającym 2 lata przetargu, a to zgodnej z rzeczywistym wzrostem kosztów wykonawcy. Takie ukształtowanie zapisów stwarza dla wykonawcy konieczność realizacji umowy ze stratą.

Podejście Zamawiającego do waloryzacji – faktyczne jej uniemożliwienie – jest także w ocenie Wykonawcy całkowicie nieracjonalne i sprzeczne z ratio legis przepisu art. 439 PZP i podejściem do umowy o realizację zamówienia publicznego jako partnerskiej współpracy obu stron a nie siłowego wymuszania jej realizacji przez stronę silniejszą (Zamawiającego) pomimo zmiany warunków. Waloryzacja bowiem wprowadzana jest w interesie obu stron, a szczególnie Zamawiającego.

Wykonawca podnosi, że kwestionowane postanowienie umowne było już przedmiotem analizy Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3600/21. Zgodnie z przywołanym wyrokiem „*klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiernie istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należyłą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego. Uregulowania zawarte w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem stanowią ustawowe ograniczenie swobody umów zawieranych w sprawie zamówień publicznych, które obligatoryjnie muszą zawierać klauzule waloryzacyjne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że za kształtowanie postanowień tych umów odpowiedzialny jest zamawiający, który ma obowiązek przestrzegać zasady proporcjonalności, uzasadniony jest wniosek, że do natury stosunku zobowiązaniowego zawieranego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zachowanie ekwiwalentności świadczeń na poziomie zbliżonym do ustalonego w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty. Skoro prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna służyć równomiernemu rozłożeniu ryzyka kontraktowego i być adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej, należy uznać, że Zamawiający zarówno za wysoko określił próg zmiany wskaźnika inflacji warunkującego uprawnienie do waloryzacji, jak i zbyt nisko określił maksymalną granicę zmiany wynagrodzenia wykonawcy.*”

(wniosek) Mając powyższe na uwadze, w tym obecnie utrzymujący się poziom inflacji Wykonawca wnosi o modyfikację §13 ust. 13 Umowy na następujące brzmienie: „łączna wartość zmian wynagrodzenia Wykonawcy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Pytanie 8.

dotyczy powyższych punktów – dotyczy rażąco nierównomiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem kontaktowym

Wykonawca wskazuje, że przepisy ustawy PZP jedynie w określonym zakresie regulują problematykę ustalenia równowagi stron projektowanych postanowień umowy. Jednocześnie zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 i 2320), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie zaś z art. 3531 KC strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3512/20 wskazać należy, że Zamawiający „nie może prowadzić do nadania postanowieniom umowy treści obiektywnie niekorzystnej dla jednej ze stron, w tym wypadku - wykonawcy. Takie postępowanie zamawiającego nie jest zgodne z zasadami współzycia społecznego i nie może być usprawiedliwione ani interesem publicznym ani zasadą swobody umów. Możliwość korzystania z zasady swobody umów doznaje ograniczenia m.in. w obowiązku przestrzegania zasad współzycia społecznego, które nie mogą zostać naruszone poprzez zamiar narzucenia wykonawcom, przy wykorzystaniu silniejszej pozycji zamawiającego, niekorzystnych dla nich rozwiązań. Za nieuprawnione należy bowiem uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy(...)”.

Przepis art. 3531 KC rozstrzyga kwestię zakresu kompetencji stron umowy zobowiązaniowej za pomocą dwóch sformułowań.

Po pierwsze, wskazuje ten zakres w sposób pozytywny, stanowiąc, że strony mogą „ułożyć stosunek prawny”. Po drugie, powołany przepis określa zakres kompetencji stron także w sposób negatywny, wyznaczając granice, poza które ich działalność normotwórcza nie może wykraczać. Sama istota klauzuli generalnej jako zwrotu w sposób zamierzony niedookreślonego powoduje, że ani wyczerpujące wyliczenie, ani ścisła klasyfikacja możliwych postaci naruszenia zasad współzycia społecznego przez strony zawierające umowę zobowiązaniową nie są możliwe. Da się natomiast wskazać najważniejsze przypadki takich naruszeń. W dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. W tym kontekście chodzi o ustalenie, czy strony równomiernie obciążone są obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. W literaturze wskazuje się na konieczność zapewnienia wzajemności lub odpowiedniości uprawnień (rozumianych jako przysługiwanie obu stronom takich samych uprawnień lub uprawnień różnych postaci, ale ekwiwalentnych wobec siebie, ewentualnie jako zrównoważenie dysproporcji wartości świadczeń przez nierówny rozdział innych obowiązków i uprawnień) oraz proporcjonalności uprawnień (por. Komentarz do art. 3531 k.c. System Prawa Prywatnego, tom 5, red. Osajda 2020, wyd. 3, Legalis.).



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

O ile możliwy do przyjęcia jest pogląd, że w ramach swobody kontraktowania strony mogą ukształtować wzajemne ryzyka w wykonaniu zobowiązania, o tyle swoboda ta nie obowiązuje w reżimie zamówień publicznych. To Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy. Nie może być mowy o negocjowaniu postanowień umowy przez strony w realiach niniejszej sprawy. Jediną formą „negocjacji” jest wyrażenie przez wykonawcę sprzeciwu poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Wykonawca co do zasady nie kwestionuje uprawnień Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy. Zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma jednak charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15.05.2015r., KIO 892/15.).

W realiach niniejszej sprawy uprawniony jest zarzut, że Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytku, który jest sprzeczny z ustawą KC, ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa, a także z zasadami współżycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). Takie działanie, zgodnie z art. 5 KC nie powinno być uważane za wykonywanie prawa, a w konsekwencji nie powinno korzystać z ochrony prawnej. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współżycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych, w tym też w umowach w sprawie zamówień publicznych. W ocenie Wykonawcy, rażąco nierównomierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem kontaktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 3531 KC w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych, czemu rzetelny Wykonawca musi się sprzeciwić. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w części zawierającej niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 KC.

[Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.](#)

Pytanie 9.

wniosek o wydłużenie (zmianę) terminu składania ofert

(wniosek) Z uwagi na konieczność wyjaśnienia w/w niejasności, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert minimum do 19 kwietnia 2024.

Ponownie należy wskazać, że brak jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia (o czym mowa w punkcie 1) i konieczność przeanalizowania szczegółowo dostępnej dokumentacji po otrzymaniu od Zamawiającego w/w wyjaśnienia co do dokładnego zakresu prac nosi za sobą potrzebę wydłużenia terminu na składanie ofert w niniejszym Zamówieniu.

Powyższe o tyle zasługuje na uwzględnienie, albowiem zgodnie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2014 Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 2167/14 "Określając termin składania ofert zamawiający obowiązany jest odnieść go do warunków konkretnego postępowania, w szczególności do opisu przedmiotu zamówienia publicznego, jego złożoności i rozmiarów, a także uwzględnić czas potrzebny na przygotowanie i złożenie ofert przez wykonawców".

Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Wykonawca podnosi, że każdorazowo, jeżeli wyjaśnienia treści SWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści. To znów, w myśl 137 ust. 6 PZP prowadzi do konieczności przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Między innymi w wyroku z dnia z 27.3.2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 496/15 wskazano, że „skoro wykonawcy muszą, w celu wyceny oferty, dokonać od nowa, przy uwzględnieniu nowych założeń, rozpoznania rynku co do kosztów, jakie poniosą w toku realizacji zamówienia, należy przedłużyć odpowiednio termin składania ofert – pomimo że do samej oferty nie jest wymagane złożenie dowodów dokumentujących przyszłe koszty. Podkreślono, że „czas, o jaki zamawiający musi przedłużyć wyznaczony termin, ma realnie umożliwić wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach.

(...) Te terminy muszą być wyznaczane z uwzględnieniem czasu niezbędnego na sporządzenie dokumentów ofertowych, w tym również szczególnie tych, które wynikły ze zmiany postanowień SIWZ. Niewątpliwym jest, że przestrzeganie terminów ustawowych ma wpływ na realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W zakresie wydłużenia terminu składania ofert, należy mieć na względzie zapewnienie wykonawcom możliwości dostosowania treści ofert do zmieniających się wymagań zamawiającego. Uwzględniając charakter dokonanej zmiany SIWZ jak również moment, w jakim została ona dokonana, nie może budzić wątpliwości fakt, że wykonawcom był potrzebny dodatkowy czas na przygotowanie oferty”.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyr. z 7.4.2005 r. (II Ca 180/05, niepubl.) przyjął nawet, że wydłużenie terminu składania ofert powinno mieć miejsce zawsze, gdy zamawiający dokonuje zmian SWZ na krótko przed terminem składania ofert w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu składania ofert, tym bardziej, że zasadnym jest przeprowadzenie wizji lokalnej przedmiotu zamówienia oraz wyjaśnienie szeregu rozbieżności wskazanych w niniejszym wniosku o zmianę oraz wyjaśnienie treści SWZ.

[Odpowiedź: Zamawiający zmienił termin składania ofert do 15.04.2024 r. do godziny 10:00.](#)

Pytanie 10.

wniosek o wyjaśnienie treści SWZ

Wykonawca niezależnie od wcześniej sformułowanych wniosków o modyfikację treści SWZ zwraca się z prośbą o wyjaśnienie poniższych niejasności w SWZ oraz w dokumentach powiązanych:

- a. Czy na działce 157/4 Obręb nr 3 Łany należy przewidzieć kontynuację al. Wojska Polskiego równoległe do ul. Władysława Jagiellończyka zgodnie z załącznikiem graficznym 1.1.1 ul. Krzywoustego i al. Wojska Polskiego w Jaworze, czy tylko poprzestać na modernizacji istniejącego odcinka?

[Odpowiedź: Zakres realizacji zgodnie z załącznikiem graficznym.](#)

- b. Dla zadania 1.1.1. Zamawiający przewidział konieczność wybudowania ronda. Budowa ronda ma obejmować wloty i wyloty z ul. Królowej Marysieńki i ul. Władysława Jagiellończyka, natomiast w PFU nie uwzględniono działek na których zlokalizowane są ulice (157/8 i 157/2). Czy w związku z powyższym Zamawiający oczekuje tylko przebudowy w granicach wskazanych w PFU działek?

[Odpowiedź: Należy uwzględnić działki nr 157/8 i 157/2.](#)

- c. Czy wszystkie przejścia dla pieszych mają być przejściami wyniesionymi? Dotyczy zadań 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8.



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Odpowiedź: Przejścia wyniesione dla pieszych zostaną zaprojektowane na drogach osiedlowych w celu uspokojenia ruchu.

- d. Czy mierniki prędkości i znaki aktywne o stałej i zmiennej treści mają być zlokalizowane przy wyniesionych przejściach dla pieszych? Dotyczy zadań 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7

Odpowiedź: Przejścia aktywne przy wszystkich przejściach dla pieszych, zaś mierniki prędkości min w ilości 2 szt na 1 drogę.

- e. W części opisowej dotyczącej wykonania robót budowlanych dla zadania 1.1.2., 1.1.3, 1.1.4. umieszczono pozycję "przebudowa, odbudowa przepustów drogowych przepływowych", czy w związku z tym Zamawiający oczekuje odtworzenia lub wykonania rowów otwartych jeżeli tak, to na jakim odcinku?

Odpowiedź: Istniejące rowy otwarte zaprojektowane do przebudowy/odbudowy w związku z wykonaniem miejsc postojowych, zostaną zarurowane i zakryte.

- f. Jaką powierzchnię działki 298/1 obręb nr 8 Zacisze należy uwzględnić pod przejęcie do realizacji miejsc parkingowych w ramach zadania 1.1.2 Budowa/modernizacja ul. Struga w Jaworze. Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z obecnym właścicielem dotyczące przeniesienia własności na rzecz Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada aktualnie uzgodnienia z właścicielem działki nr 298/1. Powierzchnia projektowana pod miejsca postojowe: za budynkiem wzdłuż jezdni na szerokość 6 m.

- g. W ramach zadania 1.1.4. należy wybudować dodatkową kanalizację deszczową na potrzeby odwodnienia kanału Młynówka na odcinku od ul. Poniatowskiego do skweru na skrzyżowaniu ul. Wyszyńskiego i 1-go Maja zlokalizowanych na działkach nr: 1/1, 1/2, 47, 49 obręb 7 Stare Miasto; 150/1 obręb 5 Przedmieście, w związku z powyższym Wykonawca prosi o wskazanie miejsca wpięcia niniejszej kanalizacji.

Odpowiedź: Wpięcie rozważane do sieci na działce nr 1/1 na wysokości działki nr 7/2. Do kanalizacji deszczowej 700/900.

- h. Dla zadania 1.1.5. zaznaczony zakres na załączniku graficznym nie obejmuje działki nr 67, natomiast obejmuje działkę nr 69. Czy należy traktować to jako błąd pisarski, czy też należy brać pod uwagę wykonanie robót w zakresie objętym wymaganiami również na działce nr 67?

Odpowiedź: Błąd pisarski. Ma być działka nr 69 obręb nr 7 Stare Miasto, zamiast działki nr 67.

- i. W ramach zadania 1.1.5. należy wybudować dodatkową kanalizację deszczową na potrzeby odwodnienia kanału Młynówka na odcinku od ul. Poniatowskiego do skweru na skrzyżowaniu ul. Wyszyńskiego i 1-go Maja zlokalizowanych na działkach nr: 1/1, 1/2, 47, 49 obręb 7 Stare Miasto; 150/1 obręb 5 Przedmieście, w związku z powyższym Wykonawca prosi o wskazanie miejsca wpięcia niniejszej kanalizacji.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w pytaniu w pkt: g.

- j. Proszę o wyjaśnienie po której stronie drogi w ramach zadania 1.1.6. ma być zaprojektowany chodnik 2m . Czy może ma być po obu stronach?

Odpowiedź: Lokalizacja zostanie ustalona na etapie projektowania drogi. W przypadku braku możliwości wykonania chodnika miejsc postojowych jezdni o wskazanych parametrach, Zamawiający dopuszcza likwidację miejsc postojowych.

- k. Budowa miejsc parkingowych na dz. nr 763 w ramach zadania 1.1.6 – proszę o potwierdzenie w jaki sposób na działce szerokości 9,5m zlokalizować wymagane wg SWZ elementy (2m chodnik + 2,5m szer. miejsca parkingowego + 6m drogi= 10,5m).



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

- l. **Odpowiedź: W przypadku braku możliwości wykonania chodnika miejsc postojowych jezdni o wskazanych parametrach, Zamawiający dopuszcza likwidację miejsc postojowych.**
- m. Dotyczy wszystkich zadań - zapis 2.1 PFU - Zamawiający stawia warunek, aby budowane / przebudowane drogi gminne uzyskały trwałość 10 lat. Czy to chodzi o gwarancję 10 lat ? ile gwarancji na inne zadania, sieci , infrastrukturę.
- n. **Odpowiedź: Projektowanie konstrukcji drogi należy przyjąć dla trwałości 10 letniej. Gwarancja na wykowane roboty zostanie wskazana przez Wykonawcę w ofercie.**
- n. W zakresie zadania 1.1.9 na około 3/4 zakresu jest wykonana kanalizacja 2x kd 1000. Czy należy wymienić istniejącą sieć będąca zakresem zadania, a w części gdzie jej nie ma należy ją wbudować?
Odpowiedź: Zakres obejmuje budowę nowego rurociągu kanalizacji deszczowe fi 1200 mm wraz komorami oraz odmulenie istniejącej sieci kanalizacji deszczowej wraz z komorami.
- o. ZAKRES 1.1.2 Budowa/modernizacja ul. Struga w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów?
- p. **Odpowiedź: Istniejąca sieć należy przebudować/budować zwiększając średnicę rur w stosunku do istniejącej średnicy. Dobór średnicy będzie wynikała z obliczeń wykonanych na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.**
- o. ZAKRES 1.1.3 Budowa/modernizacja ul. Kolejowej wraz z rondem na skrzyżowaniu ul.

Wyszyńskiego/Legnicka/Wrocławska/Kolejowa w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów? Czy odpływ w kanale technologicznym ma być włączony do istniejącej sieci czy ma być zaproponowany nowy odpływ bądź urządzenie do retencjonowania wód?

Odpowiedź: Istniejąca sieć należy przebudować/budować zwiększając średnicę rur w stosunku do istniejącej średnicy. Dobór średnicy będzie wynikała z obliczeń wykonanych na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.

- q. ZAKRES 1.1.4 Budowa/modernizacja ul. Wrocławska w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów?
Odpowiedź: Istniejąca sieć należy przebudować/budować zwiększając średnicę rur w stosunku do istniejącej średnicy. Dobór średnicy będzie wynikała z obliczeń wykonanych na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.
- r. ZAKRES 1.1.5 Budowa/modernizacja ul. Wyszyńskiego na odcinku od skrzyżowania ul. Poniatowskiego do skrzyżowania z ul. 1-go Maja wraz budową rond na tych 2 skrzyżowaniach w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów?



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

Odpowiedź: Istniejąca sieć należy przebudować/budować zwiększając średnicę rur w stosunku do istniejącej średnicy. Dobór średnicy będzie wynikała z obliczeń wykonanych na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.

- s. ZAKRES 1.1.6 Budowa ul. Myśliborskiej w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów? Czy odpływ w kanale technologicznym ma być włączony do istniejącej sieci czy ma być zaproponowany nowy odpływ bądź urządzenie do retencjonowania wód?

Odpowiedź: Aktualnie brak sieci kanalizacji deszczowej w drodze. Dobór średnicy będzie wynikała z obliczeń wykonanych na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.

- t. ZAKRES 1.1.7 Budowa ul. Zagrodowej w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów? Czy odpływ w kanale technologicznym ma być włączony do istniejącej sieci czy ma być zaproponowany nowy odpływ bądź urządzenie do retencjonowania wód?

Odpowiedź: Sieć kanalizacji deszczowej jest wystarczająca do sprawnego odprowadzania wód opadowych.

- u. ZAKRES 1.1.8 Budowa ścieżki pieszo rowerowej ul. Sikorskiego na odcinku od ul. Limanowskiego do ul. Starojaworskiej w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów?

Odpowiedź: Istniejąca sieć należy przebudować/budować zwiększając średnicę rur w stosunku do istniejącej średnicy. Dobór średnicy będzie wynikała z obliczeń wykonanych na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.

- u. ZAKRES 1.1.9 Budowa kanalizacji deszczowej na odcinku od ul. Prostej do rzeki Nysa Szalona w Jaworze – Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają

wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków? Czy w tym obszarze są istniejące problemy związane z wylewaniem wód deszczowych w okresie intensywnych opadów? Czy Zamawiający przewiduje przebudowę istniejących już kolektorów deszczowych 2x1000 oraz 1x1500 czy wymaga osobnego dodatkowego kolektora wraz z wypiływem do rzeki Nysa Szalona?

Odpowiedź: Zakres obejmuje budowę nowego rurociągu kanalizacji deszczowej fi 1200 mm na odcinku od istniejącej komory rewizyjnej na ul. Prostej do istniejącej komory rewizyjnej przy ul. Sikorskiego (działka nr 320 obręb 5 Przedmieście). Istniejącą komorę rewizyjną przy ul. Sikorskiego (działka nr 320 obręb 5 Przedmieście) należy przebudować, tak aby wody opadowe były odprowadzane istniejącą rurą kanalizacji deszczowej fi 1500 do rowu oraz nowo zaprojektowanymi i wybudowanymi w ramach zadania 2 rurami kanalizacji deszczowej fi 1200 mm do rzeki Nysa Szalona przez działki nr 295, 304, 283/2, 283/3 obręb 5 Przedmieście.



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny postępowania: **ZP.271.4.2024**

- v. ZAKRES 1.1.11 Budowa/przebudowa/modernizacja kanalizacji deszczowej na ul. Orzeszkowej odcinku od skrzyżowania ul. Orzeszkowej i Broniewskiego do cieków Paszówka w Jaworze - Czy Zamawiający wymagając wykonania przebudowy sieci kanalizacyjnej jest w stanie potwierdzić, iż istniejące sieci mają wystarczającą przepustowość umożliwiającą włączenie nowych odcinków?
- w. **Odpowiedź: Istniejąca sieć należy przebudować/budować zwiększając średnicę rur w stosunku do istniejącej średnicy. Dobór średnicy będzie wynikał z obliczeń wykonanych na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.**
- x. DLA WSZYSTKICH ZAKRESÓW – Czy Zamawiający jest w posiadaniu pozwoleń wodnoprawnych niezbędnych do wykonania wylotów do rzeki Nysa Szalona dla zadania 1.1.10 oraz 1.1.9.

Odpowiedź: Nie.

- y. DLA WSZYSTKICH ZAKRESÓW – Czy Zamawiający jest w posiadaniu modelu hydrodynamicznego dla planowanego obszaru w PFU?

Odpowiedź: Nie.

- z. DLA WSZYSTKICH ZAKRESÓW – Czy Zamawiający jest w posiadaniu inwentaryzacji sieci wodkan dla planowanego obszaru w PFU?

Odpowiedź: Tak, w ograniczonym zakresie.

- z. DLA WSZYSTKICH ZAKRESÓW – Czy Zamawiający jest w posiadaniu aktualnych map sieci wodkan dla planowanego obszaru w PFU?

Odpowiedź: Tak, w ograniczonym zakresie.

* * *

Dokonanie powyższych zmian oraz wyjaśnień w SWZ w znacznym stopniu przyczyni się do zachowania w niniejszym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 PZP, a w konsekwencji przełoży się na ilość ofert, które będą mogły zostać złożone w ramach niniejszego postępowania. Ponadto zaproponowane zmiany wpłyną na złożenie przez wykonawcy korzystniejszej oferty.

ZATWIERDZAM

Z up. BURMISTRZA
/-/ Michał Bander
ZASTĘPCA BURMISTRZA