

Kamieniec, dnia 12 marca 2024 r.

INW.271.8.2024

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Przebudowa drogi gminnej w m. Puszczykowo.**

Wyjaśnienie treści SWZ / Zmiana treści SWZ

Wyjaśnienie treści SWZ

Zamawiający informuje, że wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Pytanie: pkt. IV.1 SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego i zapewnień projektanta, na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego, dokumentacja projektowa jest kompletna i prawidłowa.

2. Pytanie: par. 1 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o odpowiedź na pytanie czy:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności

wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego i zapewnień projektanta, na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego, dokumentacja projektowa jest kompletna i prawidłowa.

3. Pytanie: par. 2 wzoru umowy: W związku z treścią par. 7 ust. 8 wzoru umowy, w celu doprecyzowania zapisów umowy, prosimy o dodanie w par. 2 wzoru umowy zapisu, z którego wprost wynikać będzie, że przez wykonanie przedmiotu umowy rozumie się zakończenie robót budowlanych i skuteczne zgłoszenie ich do odbioru.

Obowiązujące stanowisko sądów powszechnych wskazuje, że datą wykonania robót budowlanych jest data ich skutecznego zgłoszenia. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.03.2013 r. sygn. akt II CSK 476/12: *W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.*

W związku z powyższym wnosimy o zmianę niniejszego zapisu i wskazanie, że za datę wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę skutecznego zgłoszenia zakończenia robót budowlanych potwierdzoną wpisem do dziennika budowy Inspektora nadzoru.

W związku z powyższym powyższy wniosek jest konieczny i uzasadniony.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że za dzień zakończenia realizacji zadania przez Wykonawcę uznaje dzień zgłoszenia gotowości do odbioru, potwierdzony wpisem do dziennika budowy, wraz ze złożeniem dokumentów o których mowa w § 7 ust. 6 projektu (wzoru) umowy.

4. Pytanie: par. 4 ust. 1 pkt. 14 wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy:

1) Zamawiający planuje wykonać przed rozpoczęciem robót inwentaryzację terenów sąsiadujących zajętych lub użytkowanych przez potencjalnego wykonawcę, w tym obiektów, fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji? Jeśli tak, prosimy o poinformowanie o terminie Wykonawcę, aby mógł w niej uczestniczyć.

2) Zamawiający Wykonał inwentaryzację terenów sąsiadujących zajętych lub użytkowanych przez potencjalnego wykonawcę, w tym obiektów, fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji? Jeśli tak prosimy o jej udostępnienie.

3) prosimy o określenie zakresu terenów sąsiadujących, na który rozciąga się obowiązek, o którym mowa w par. 4 ust. 1 pkt. 14 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Ad 1) Zamawiający nie panuje wykonania inwentaryzacji terenów;

Ad 2) Zamawiający nie wykonał inwentaryzacji terenów sąsiadujących,

Ad 3) Chodzi o tereny przyległe (sąsiadujące) do terenu inwestycji, zajęte lub użytkowane przez wykonawcę w okresie realizacji inwestycji

5. Pytanie: par. 7 ust. 9 wzoru umowy: Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić zastępcze wykonanie robót innemu Wykonawcy na koszt Wykonawcy dotychczasowego, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i usunięcia wad i bezskutecznym upływie wyznaczonego Wykonawcy terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

6. Pytanie: par. 9 wzoru umowy: Prosimy o zastrzeżenie kar umownych również ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie w par. 9 następującego zapisu:

"Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

1) z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 0,1 % wartości umownego wynagrodzenia brutto) za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego zgodnie z §3 pkt. 1.

2) z tytułu zwłoki w wyznaczeniu terminu odbioru robót w wysokości 0,1 % wartości umownego wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki,

3) z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w wysokości 10 % wartości umownego wynagrodzenia brutto

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

7. Pytanie: par. 9 ust. 1 pkt. 4) wzoru umowy: Prosimy o obniżenie kary umownej do 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 3 umowy, jako standard na rynku.. Kara umowna za odstąpienie jest karą wygórowaną. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

8. Pytanie: par. 9 ust. 1 pkt. 5) wzoru umowy: Prosimy o obniżenie kary umownej do 0,1% wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 3 umowy. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

9. Pytanie: par. 9 ust. 1 pkt. 6) wzoru umowy: Prosimy o obniżenie kary umownej do 1.000 zł. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

10. Pytanie: par. 9 ust. 1 pkt. 7) wzoru umowy: Prosimy o obniżenie kary umownej do 1.000 zł. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

11. Pytanie: par. 9 ust. 1 pkt. 8) wzoru umowy: Prosimy o obniżenie kary umownej do 1.000 zł. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

12. Pytanie: par. 9 ust. 1 pkt. 10) wzoru umowy: Prosimy o obniżenie kary umownej do 1.000 zł, tym bardziej, że zgodnie z par. 8 ust. 6 Zamawiający może wypłacić zabezpieczenie. Jest to podwójna i nieuzasadniona sankcja dla Wykonawcy. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

13. Pytanie: par. 9 ust. 2 wzoru umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:

„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : *„(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego*

wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadziło z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

14. Pytanie: par. 9 ust. 2 wzoru umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:

„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : *„(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”*.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadziło z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

15. Pytanie: par. 9 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o zastrzeżenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego dla obu stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

16. Pytanie: par. 9 ust. 8 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie zapisu - powtórzenie par. 3.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

17. Pytanie: par. 10 ust. 1 pkt. 4 wzoru umowy: Prosimy o dodanie po słowach: "pomimo pisemnego wezwania przez Zamawiającego do zaprzestania naruszeń".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

18. Pytanie: par. 10 wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex tunc).

Odpowiedź:

Tak;

19. Pytanie: par. 11 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP.

20. Pytanie: par. 11 ust. 6 wzoru umowy: W związku z krótkim terminem realizacji umowy, prosimy o skrócenie terminu zgłaszania zastrzeżeń do projektu umowy do 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

21. Pytanie: par. 12 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad przedmiotu umowy stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i usunięcia wad i bezskutecznym upływie wyznaczonego Wykonawcy terminu. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy.

22. Pytanie: par. 14 ust. 2 pkt. 1 wzoru umowy: prosimy o rozszerzenie katalogu przesłanek uprawniających do zmiany terminu na wykonanie Robót również o następującą okoliczność: konieczność wykonania robót dodatkowych, nieobjętych dokumentacją projektową, STWiORB, SWZ lub Umową.

Konieczność wykonania robót dodatkowych często pociąga za sobą również konieczność zmiany terminu realizacji zadania, przez co niniejszy wniosek jest konieczny i uzasadniony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu (wzoru) umowy. W przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych mogą one zostać uzasadnione przypadkami opisanymi w par. 14 ust. 2 pkt 1 tiret 4 i 5.

23. Pytanie: Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.
Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją należy nowoprojektowaną konstrukcję opaski wykonać po wcześniejszym przygotowaniu podłoża tak, aby wartość wtórnego modułu odkształcenia była nie mniejsza niż 100 MPa oraz wskaźnika zagęszczenia nie mniejszego niż $I_s = 1,00$.

24. Pytanie: Wykonawca wskazuje, że zapisy dokumentacji projektowej w zakresie warstwy wyrównawczej są niezgodne z technicznymi możliwościami układania mieszanek mineralno-asfaltowych. Minimalna grubość układania dla mieszanek do 11 mm wynosi 30 mm. Wykonawca prosi o korektę zapisów opisujących grubość warstwy wyrównawczej na minimum 30 mm, co pozwoli na wykonanie tej warstwy w zakładanych przez dokumentację parametrach.

Odpowiedź:

Wykonawca odpowiada za poprawne ułożenie warstw bitumicznych. Dokumentacja przewiduje ułożenie średnio 3cm. W miejscach zbyt małej grubości można zastosować przewidziane przedmiarem miejscowe frezowanie.

Zmiana treści SWZ

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ.

Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający wprowadza następujące zmiany do SWZ:

1. W rozdziale XVIII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT ust. 1 zmienia się zapis:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/kamieniec>, w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **14.03.2024 r. godz. 12.00.**”

który otrzymuje następujące nowe brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/kamieniec>, w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **15.03.2024 r. godz. 12.00.**”

2. W rozdziale XVIII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT ust. 7 zmienia się zapis:

„7. Otwarcie ofert nastąpi: **14.03.2024 r. godz. 12.10.**”

który otrzymuje następujące nowe brzmienie:

„7. Otwarcie ofert nastąpi: **15.03.2024 r. godz. 12.10.**”