Gdańsk, dnia 28.07.2020 r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty**

(art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych

- Dz. U z 2019 r. poz. 1843)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZP/29/2020** na dostawę wraz z montażem mebli dla jednostek organizacyjnych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 02.07.2020 r. do godz. 09.00 wpłynęło 8 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto „C”**  **60 pkt** | **Okres gwarancji „G”**  **10 pkt** | **Termin realizacji „T”**  **30 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | TRONUS POLSKA SP. Z O.O.  UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA | 38,57 | 10,00 | 30,00 | **78,57** |
| 3 | Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek  Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański | 54,25 | 10,00 | 30,00 | **94,25** |
| 4 | Studio Kreska Przemysław Ptaszyński  Ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz | 57,65 | 10,00 | 30,00 | **97,65** |
| 6 | Davo Meble Dariusz Galiński  Ul. Szczęśliwa 46, 80-176 Gdańsk | 58,40 | 10,00 | 30,00 | **98,40** |
| 8 | Danlab Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6a  15-399 Białystok | 60,00 | 10,00 | 30,00 | **100,00** |

1. **Wybrano ofertę:**

Danlab Danuta Katryńska

ul. Handlowa 6a

15-399 Białystok

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymagania SIWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów określoną na postawie kryteriów oceny ofert.

Podpisanie umowy nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp.

1. **Odrzucono oferty:**

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający zawiadamia, że odrzuca poniższe oferty:

**Oferta 2:**

Expo-Construct Sp. z o.o., Ul. Paderewskiego 1a/2, 64-600 Oborniki

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1) Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z ustawą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby oferta i wszystkie inne dokumenty zamieszczone były na platformie zakupowej **https://platformazakupowa.pl/pn/gumed** w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp - oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W trakcie badania oferty złożonej przez Wykonawcę Expo-Construct Sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach (64-600) przy Ul. Paderewskiego 1a/2, Zamawiający dokonał czynności weryfikacji i potwierdzenia ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W wyniku sprawdzania poprawności złożonego podpisu okazało się, iż oferta nie została prawidłowo podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Na podstawie złożonego przez Wykonawcę dokumentu Zamawiający nie może dokonać weryfikacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Reasumując, oferta oraz dokumenty składane w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej powinny być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak tego podpisu wyklucza możliwość uznania oferty za oświadczenie woli.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Oferta 5 i 7:**

Expolinia Sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 3, 64-320 Buk

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1) Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z ustawą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie identyczne oferty od jednego Wykonawcy. Oferta nr 5 i nr 7 została złożona przez jednego Wykonawcę, tj. **Expolinia Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3, 64-320 Buk.**

Na platformie zakupowej **https://platformazakupowa.pl/pn/gumed** wpłynęły dwie oferty od w/w Wykonawcy tj.:

Oferta nr 5 – złożona przez użytkownika Agnieszka Myłka za pośrednictwem maila [biuro3@expolinia.pl](mailto:biuro3@expolinia.pl) w dniu 01.07.2020 r. o godzinie 22:55

Oferta nr 7 – złożona przez użytkownika Katarzyna Łukaszuk za pośrednictwem maila [marketing4@expolinia.pl](mailto:marketing4@expolinia.pl) w dniu 02.07.2020 r. o godzinie 08:16.

Po odszyfrowaniu w/w ofert, okazało się, że obie oferty są identyczne, takie same tzn.: ceny, okresy gwarancji, terminy realizacji oraz zostały podpisane przez tą samą osobę.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 Pzp, Wykonawca w toku postępowania może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 83 ust. 1 tj. sytuacji, gdy Zamawiający dopuszcza lub wymaga złożenia oferty wariantowej, co w niniejszym stanie faktycznym nie miało miejsca. W jednym postępowaniu dany podmiot może się zatem pojawić tylko jeden raz, nawet w sytuacji gdy występuje jako członek konsorcjum.

Art. 7 ust. 1 ustawy PZP wskazuje, iż *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”* Uznanie obu plików za jedną ofertę mogłoby prowadzić do naruszenia zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji. Zamawiający jak również pozostali Wykonawcy, aby dowiedzieć się, czy przesłane pliki rzeczywiście są dokładnie tej samej treści i stanowią jedną ofertę, musieliby się dokładnie z nimi zapoznać i je dokładnie zbadać. Kłóci się to z zasadą przejrzystości, gdyż nie da się wykluczyć sytuacji, w której ten sam wykonawca wysłałby kilkadziesiąt plików, twierdząc, że jest to ta sama oferta, co znacznie utrudniłoby przeprowadzenie postępowania Zamawiającemu, a także weryfikację prawidłowości podjętych przez Zamawiającego czynności innym zainteresowanym podmiotom.

Wykonawca zgodnie z prawem zamówień publicznych miał możliwość wycofania oferty, złożenia jej ponownie a nawet zmiany przed terminem składania ofert, tak aby uniknąć powyższych wątpliwości, czego jednakże nie uczynił.

W ocenie Zamawiającego są to zatem dwa oświadczenia woli, nawet jeśli są tej samej treści, co w konsekwencji oznacza, że Wykonawca złożył dwie oferty, czym naruszył art. 82 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca oferty nr 5 i nr 7 Expolinia Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3, 64-320 Buk, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP gdyż jest niezgodna z ustawą – zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy PZP Wykonawca może złożyć jedna ofertę.
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