

Wrocław, 01.09.2023



WROCLAWSKIE  
INWESTYCJE

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.  
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław  
T +48 71 77 10 900 lub 901  
F +48 71 77 10 904  
E [biuro@wi.wroc.pl](mailto:biuro@wi.wroc.pl)  
[www.wi.wroc.pl](http://www.wi.wroc.pl)

### Do wszystkich Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Warunków Zamówienia

**Dotyczy:** odpowiedzi na pytania do SWZ w postępowaniu nr ZP/20/PN/2023 o udzielenie zamówienia publicznego pn. 04140 Wykonanie robót budowlanych dla zadania nr 04140 „Rozbudowa ul. Wilczyńskiej we Wrocławiu”

**Szanowni Państwo,**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 w zw. ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

#### **Pytanie nr 43**

Dotyczy KD: Z uwagi na brak schematu studni DN600 zwracamy się z prośbą o jego uzupełnienie oraz określenie z jakiego materiału powinna być wykonana (beton czy tworzywo).

#### **Odpowiedź na pytanie nr 43**

Schemat znajduje się na rysunku nr 10, studnia d600 to studnia betonowa na bazie studzienki ściekowej ulicznej, co określono także w punkcie 5.2 opisu technicznego

#### **Pytanie nr 44**

Dotyczy KD: Prosimy o uzupełnienie na Planach Sytuacyjnych lokalizacji drenów wyszczególnionych w "TABELA 3 - ZESTAWIENIE WPIĘĆ DRENÓW DO STUDNI" w PW dla KD o numerze 0300/PW.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 44**

Dreny praktycznie przylegają do kanału, więc umiejscowienie ich na PZT było by całkowicie nieczytelne. Całość opisano w punkcie 4.1.4 opisu technicznego.

#### **Pytanie nr 45**

Dotyczy KD: Na rysunku nr 5 PW w profilu W2 do SEP2 jako przewód na odcinku W2 do D26 wskazano rurę d450 PE SN8, natomiast na planach sytuacyjnych d450 PP SN8. Prosimy o potwierdzenie z jakiego materiału należy wykonać dany odcinek oraz o korektę na planie lub profilu.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 45**

Właściwy sugerowany materiał to PE, ale dopuszczamy także rury z PP o DN450. Korekta nie jest tu zatem konieczna.

#### **Pytanie nr 46**

Dotyczy KS: Zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji w KO w którym należy uwzględnić koszty przebudowy kanalizacji sanitarnej.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 46**

Zamawiający informuje, że koszty przebudowy kanalizacji sanitarnej należy wycenić ryczałtem i umieścić w pozycjach 22 i 23 zestawienia kosztów zadania – załącznik nr 1a do IDW.

#### **Pytanie nr 47**

Dotyczy WODA część 1 (PW/0401): Zwracamy się z prośbą o jednoznaczną informację czy Zamawiający wymaga wymiany istniejących hydrantów oraz zasuw czy jedynie zmianę ich lokalizacji.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 47**

W projekcie znajduje się zapis dot. konieczności maksymalnego wykorzystania istniejących elementów (hydrant,

zasuw, kształtki) / Ewentualna wymiana powinna odbyć się po ocenie stanu technicznego hydrantów i zasuw, w trakcie realizacji inwestycji. Na potrzeby przygotowania oferty należy przewidzieć wykorzystanie istniejących elementów.

**Pytanie nr 48**

Dotyczy KD: Zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji w KO w których należy uwzględnić koszty przebudowy kanalizacji deszczowej. Zwracamy uwagę, iż zakładka "KD-zakres gminy" dotyczy jedynie wpustów i przykanalików. Brak pozycji rozliczeniowych dla budowy studni DN1000, DN1200, DN2500, osadników, separatorów, przepustu betonowego, obrukowania wylotów oraz kolektorów DN450-160.

**Odpowiedź na pytanie nr 48**

Zamawiający informuje, że koszty „przebudowy kanalizacji deszczowej – wpusty i przykanaliki” należy w pozycji nr 10 zestawienia kosztów zadania, a pozostały zakres przebudowy kanalizacji deszczowej należy wycenić w pozycji ryczałtowej nr 21, zestawienia kosztów zadania.

**Pytanie nr 49**

Dotyczy KD: Na rysunku nr 5 PW w profilu W2 do SEP2 jako przewód na odcinku W2-D26 wskazano rurę d450 PE SN8, natomiast na planie d450 PP SN8. Prosimy o jednoznaczne określenie z jakiego materiału należy wykonać dany odcinek oraz o korektę na planie lub profilu.

**Odpowiedź na pytanie nr 49**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

**Pytanie nr 50**

Dotyczy KS - część 2:Zwracamy się z prośbą o jednoznaczną opinię czy w ramach zadania wymagana jest budowa studni S13, zaprojektowana w ulicy Sieroszowickiej. Jeśli nie to prosimy o wskazanie na jakiej długości należy wykonać przewód S14-S13 oraz w jaki sposób zakończyć odcinek.

**Odpowiedź na pytanie nr 50**

Należy wykonać studnię S13 zgodnie z projektem, sięgacz od studni S13 w kierunku ul. Sieroszowickiej powinien być wyprowadzony poza granicę opracowania

**Pytanie nr 51**

Dotyczy KS - część 2:Na planie sytuacyjnym (rysunek nr 2) wskazano zakres "objęty ZRID" oraz "objęty wnioskiem o wydanie decyzji pozwolenia na budowę". Proszę o potwierdzenie, że w ramach przedmiotu umowy znajduje się wykonanie kanalizacji sanitarnej będącej tylko będącej w zakresie "objętym ZRID".

**Odpowiedź na pytanie 51**

Należy wykonać prace związane z kanalizacją sanitarną w zakresie objętym ZRID.

**Pytanie nr 52**

Dotyczy KS - część 2:Prosimy o informację na jakim etapie jest budowa odcinka kanalizacji sanitarnej od studni S13 w kierunku ulicy Sieroszowickiej? Proszę o podanie planowanego terminu zakończenia tej inwestycji.

**Odpowiedź na pytanie nr 52**

MPWIK ogłosi przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Sieroszowickiej. Terminy realizacji obu inwestycji będą skoordynowane.

**Pytanie nr 53**

Branża elektryczna. W projekcie wskazano, że część słupów musi spełniać wymagania normy PN-EN 12767 w zakresie bezpieczeństwa biernego. Prosimy o informację, które słupy i jaką klasę bezpieczeństwa biernego powinny posiadać.

**Odpowiedź na pytanie nr 53**

Wszystkie słupy z wysięgnikami o dł. od 0 do 1 m włącznie (patrz PW) muszą spełniać wymogi normy PN-EN 12767 w zakresie bezpieczeństwa biernego z klasą bezpieczeństwa 70/NE-C-NR-NR-MD-O

**Pytanie nr 54**

Branża elektryczna. Wg projektu i specyfikacji technicznej, wykonawca ma zastosować słupy aluminiowe firmy Rosa i oprawy oświetleniowe Teceo firmy Schreder. Prosimy o informację, czy zamawiający dopuszcza zastosowanie słupów i opraw innych producentów, a w szczególności, czy dopuszcza zastosowanie słupów stalowych w miejsce aluminiowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 54**

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania słupów stalowych w miejsce zaprojektowanych aluminiowych. Zgodnie z warunkami kontraktu, propozycję zastosowania określonych materiałów przedkłada Wykonawca, a zatwierdza inżynier na podstawie wymagań zawartych w dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 55**

Branża elektryczna. Prosimy o uszczegółowienie zakresu prac (w tym także typ posadowienia) należy wykonać podczas przenoszenia stacji transformatorowej WRW 2787. Brak tych informacji uniemożliwia Wykonawcom przygotowanie porównywalnych ofert

**Odpowiedź na pytanie nr 55**

Zakres prac dot. przeniesienia słupowej stacji transformatorowej WRW 2787 został określony w PW "Przebudowa sieci elektroenergetycznych nN i ŚN" w pkt 5.3. Sama stacja wykonana jest na słupie krańcowym z żerdziami 2x E-13,5/10 z fundamentem typu FP-21 (wg informacji właściciela tj TAURON Dysrybucja Oddział we Wrocławiu.

**Pytanie nr 56**

W pkt. 3.11 Opisu technicznego branży drogowej widnieje następujący zapis: „W związku z pozostawieniem części istniejących podbudów (ul. Główna – odbudowa nawierzchni po kanalizacji deszczowej) na styku istniejącej nawierzchni z nową konstrukcją należy ułożyć siatki stalowe wraz z przytwierdzeniem jej do podłoża wstępnie za pomocą kołków metalowych, następnie za pomocą slurry seal o grubości ok. 1 cm na emulsji modyfikowanej” W kosztorysie ofertowym brak pozycji dla ww. zakresu prac. Prosimy o wyjaśnienie niniejszej kwestii.

**Odpowiedź na pytanie nr 56**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 40

**Pytanie nr 57**

Prosimy o informację, czy oznakowanie poziome grubowarstwowe należy wykonać jako gładkie, czy strukturalne?

**Odpowiedź na pytanie nr 57**

Grubowarstwowe gładkie.

**Pytanie nr 58**

Proszę o potwierdzenie, że dla całości robót objętych przedmiotem zamówienia Zamawiający uzyskał ostateczną decyzję ZRID.

**Odpowiedź na pytanie nr 58**

Zamawiający informuje, że decyzja ZRID dla rozbudowy ul. Wilkszyńskiej posiada rygor natychmiastowej wykonalności.

**Pytanie nr 59**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyznaczy na czas trwania robót budowlanych Podmiot, który będzie pełnił obowiązki Nadzoru Autorskiego.

**Odpowiedź na pytanie nr 59**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 60**

Proszę o potwierdzenie, że koszty związane z pełnieniem Nadzoru Autorskiego są po stronie Zamawiającego.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 60**

Zamawiający potwierdza, że będzie ponosił koszty związane z pełnieniem nadzoru autorskiego dla opracowań zawartych w załączniku nr 1 do OPZ. Natomiast dla opracowań zleconych do wykonania przez Wykonawcę niniejszego zamówienia, koszty prowadzenia nadzoru autorskiego należy uwzględnić w ofercie.

#### **Pytanie nr 61**

Dotyczy STWiORB D-00.00.00 Wymagania Ogólne, punkt 1.5.4 „Jeżeli w trakcie wykonywania robót zajdzie konieczność uzupełnienia lub aktualizacji dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca uzupełnia lub aktualizuje dokumentację i odpowiednie ST na własny koszt, uzgodni je (otrzyma decyzje) oraz przedłoży je Inżynierowi do zatwierdzenia.” Proszę o wykreślenie lub modyfikację tego zapisu ograniczając go do rzeczywistego zakresu przedmiotu umowy z uwzględnieniem, że projekt ogłoszony jest w formule „buduj”. Przenoszenie zatem na Wykonawcę obowiązku uzupełnień i aktualizacji dokumentacji projektowej, której nie jest autorem jest w tym przypadku naruszeniem obowiązujących przepisów PZP.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 61 (Zmiana nr 19)**

STWiORB D-00.00.00 Wymagania Ogólne, punkt 1.5.4 otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli w trakcie wykonywania robót zajdzie konieczność uzupełnienia lub aktualizacji dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub taka zmiana jest dokonywana w ramach procedury przewidzianej w Klauzuli 13.2.Warunków Ogólnych Kontraktu [Analiza wartości], Wykonawca uzupełnia lub aktualizuje dokumentację i odpowiednie ST na własny koszt, uzgodni je (otrzyma decyzje) oraz przedłoży je Inżynierowi do zatwierdzenia.”

#### **Pytanie nr 62**

Dotyczy STWiORB D-00.00.00 Wymagania Ogólne, punkt 1.5.12 „Wykonawca jest odpowiedzialny za ochronę istniejącej sieci drenarskiej.” Proszę o modyfikację przedmiotowego zapisu lub udostępnienie inwentaryzacji istniejącej sieci drenarskiej za ochronę której odpowiada Wykonawca. Brak informacji w tym zakresie uniemożliwia przygotowanie przez Wykonawców porównywalnych ofert.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 62**

Doprecyzowanie: Wykonawca jest odpowiedzialny za ochronę istniejącej zinwentaryzowanej [w trakcie prowadzonych robót] sieci drenarskiej. Ze względu na obecne zagospodarowanie terenu i nieznaną usytuowanie sieci drenarskiej, wykonawcy powinien dochować szczególnej ostrożności w prowadzeniu robót ziemnych. W przypadku przerwania niezainwentaryzowanego drenu winien zabezpieczyć lub przejąć napływ wód, np. poprzez stosowanie drenów tymczasowych i niezwłocznie zgłosić ten fakt Inżynierowi.

#### **Pytanie nr 63**

Dotyczy STWiORB D-00.00.00 Wymagania Ogólne, punkt 1.5.15 „Wykonawca powinien (jeżeli Inwestor nie zdecydował inaczej) zapewnić przez okres realizacji budowy nadzór archeologiczny (w razie konieczności również nadzór konserwatorski) oraz wykonanie ewentualnych ratowniczych badań archeologicznych.” Proszę o modyfikację przedmiotowego zapisu lub jednoznaczne wskazanie miejsca i określenie zakresu wykonywania ratowniczych badań archeologicznych. Brak informacji w tym zakresie uniemożliwia przygotowanie przez Wykonawców porównywalnych ofert.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 63**

Zamawiający informuje, że nadzór archeologiczny należy prowadzić na całym obszarze inwestycji, a jego koszty należy uwzględnić w pozycji 5. zbiorczego zestawienia kosztów. W przypadku konieczności wykonywania ratowniczych badań archeologicznych Wykonawca będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia.

#### **Pytanie nr 64**

W Dokumentacji Przetargowej w części „2a. Kosztorysy - załącznik 1b do IDW” Zamawiający przekazał kosztorysy ofertowe w wersji \*.PDF oraz w wersji \*.xls (plik „230629-04140 - Kosztorysy Ofertowe - ul. Wilkszyńska Wrocław”). Proszę o potwierdzenie, że obie wersje są ze sobą tożsame i do Wykonawcy należy decyzja z którą z wersji załączy do swojej oferty.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 64**

Zgodnie z punktem 24.13 IDW „w przypadku rozbieżności w treści pomiędzy wersją edytowalną a nieedytowalną dokumentów publikowanych przez Zamawiającego, dokumenty w wersji nieedytowalnej (PDF) zamawiający uważa za wiążące”. Wymagania dotyczące formatu oferty są określone w punkcie 19.3.5 IDW.

#### **Pytanie nr 65**

W Dokumentacji Przetargowej w części „2a. Kosztorysy - załącznik 1b do IDW” Zamawiający przekazał kosztorysy ofertowe w wersji \*.PDF oraz w wersji \*.xls (plik „230629-04140 - Kosztorysy Ofertowe - ul. Wilkczyńska Wrocław”). W obu wersjach brakuje kosztorysu ofertowego obejmującego budowę kanalizacji sanitarnej w ciągu ul. Wilkczyńskiej – proszę o uzupełnienie.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 65**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

#### **Pytanie nr 66**

W Dokumentacji Przetargowej w części "4c. Załącznik 1 do OPZ cz3z3" Zamawiający zamieścił Projekt zabezpieczenia i odtworzenia osnowy geodezyjnej. Wykonawca zwraca uwagę, iż odtwarzanie ciągu 13 punktów w ich pierwotnym położeniu po zrealizowaniu inwestycji drogowej nie jest uzasadnione, gdyż część z nich znajdzie się w nowej jezdni i będzie bezużyteczna. Dla powyższego przypadku należy wykonać projekt nowej osnowy geodezyjnej. W jakiej pozycji kosztorysowej należy zawrzeć koszt powyższych prac?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 66**

Koszty zabezpieczenia i odtworzenia osnowy geodezyjnej należy uwzględnić w pozycji nr 1.1 kosztorysu ofertowego „Przebudowa układu drogowego”.

#### **Pytanie nr 75**

Branża drogowa. Proszę o jednoznaczne określenie rodzaju istniejącej podbudowy jaka została w pozycjach rozliczeniowych określona do rozbiórki (m.in. poz. 2.4)

#### **Odpowiedź na pytanie nr 75 (zmiana nr 20)**

Pozycje rozliczeniowe, dotyczące rozbiórki istniejącej podbudowy, zostały uszczegółowione.

Zamawiający zmienia przedmiar, opublikowany w ramach odpowiedzi na pytanie nr 42, w plikach „1202\_drogi\_230726.pdf” oraz „17002\_Wilkczynska\_1202\_DRO\_PR\_230726.doc” i zastępuje je plikami „1202\_drogi\_230821.pdf” oraz „17002\_Wilkczynska\_1202\_DRO\_PR\_230821.doc”.

Zamawiający zmienia formularz ofertowy branży drogowej, opublikowany w ramach odpowiedzi na pytanie nr 42, w plikach „tom 1202 - przebudowa układu drogowego - KO\_230726.pdf” oraz „tom 1202 - przebudowa układu drogowego - KO\_230726.docx” i zastępuje go plikami „tom 1202 - przebudowa układu drogowego - KO\_230821.pdf” oraz „tom 1202 - przebudowa układu drogowego - KO\_230821.docx”.

#### **Pytanie nr 76**

Prosimy o potwierdzenie, że wymagania dla rodzaju materiałów oraz nośności (E2) dla poszczególnych dolnych i górnych warstw konstrukcji, warstw ulepszonego podłoża i podłoża rodzimego należy stosować zgodnie z przywołanym w Opisie Technicznym „Katalogiem typowych konstrukcji Podatnych i półsztywnych: 2014”. Pytanie wynika z równoległego stosowania zapisów PN 02205 oraz „Katalogu...” które są ze sobą wzajemnie niespójne (rozbieżności dotyczą wymaganych E 2)

#### **Odpowiedź na pytanie nr 76**

Górne warstwy zgodnie z „Katalogiem typowych konstrukcji Podatnych i półsztywnych: 2014”

Natomiast dolne warstwy były projektowane indywidualne i wymagana nośność pozostaje bez zmian.

#### **Pytanie nr 77**

Prosimy o udostępnienie rozwiązania projektowego (rysunek) obejmującego sposób odprowadzenia wody z warstwy odsączającej o którym widnieje zapis w punkcie 5.2 SST 04.02.01.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 77**

Rysunki przekrojów konstrukcyjnych pokazują wyprowadzanie poza konstrukcją jezdni.

**Pytanie nr 78**

Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie rodzaju oraz istotnych według PN-EN 13251 oraz PN-EN 13249 parametrów dla geosyntetyku przeznaczonego do ułożenia według punktu 2.3 SST 04.02.01. Brak takiej informacji skutkuje uniemożliwieniem złożenia porównywalnych ofert co stanowi naruszenia PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego

**Odpowiedź na pytanie nr 78**

Jeśli zaistnieje taka konieczność, to typ geowłókniny dobiera wykonawca na podstawie analizy sitowej kruszywa do wbudowania w warstwę odsączającą/mrozoochronną.

**Pytanie nr 79**

Prosimy o wskazanie miejsca oraz dodanie szczegółów technicznych (rysunek, opis) oraz pozycji kosztorysowych związanych z ułożeniem geosyntetyku według punktu 2.3 ST D 02.04.01.

**Odpowiedź na pytanie nr 79**

Nie ma specyfikacji o numerze 02.04.01. Jeżeli pytanie dotyczy warstwy odcinającej to patrz odpowiedź na pytanie 78. Zgodnie ze specyfikacją D-04.02.01, geowłókninę należy układać wg zaleceń producenta.

**Pytanie nr 80**

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowych dotyczących ułożenia geosyntetyku według punktu 2.3 ST D 02.04.01.

**Odpowiedź na pytanie nr 80**

Patrz odpowiedź na pytanie 78 i 79

**Pytanie nr 81**

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania nawierzchni z mieszanki niezwiązanej według SST D 04.04.02 należy stosować materiały zgodne z wymaganiami WT-4 stanowiącego dokument aplikacyjny dla norm PN-EN 13242 oraz PN-EN 13285. Zastosowanie materiału o ciągłym uziarnieniu gwarantuje uzyskanie korzystniejszych parametrów bardziej jednorodnej warstwy niż przy zastosowaniu technologii klinowania kolejnymi warstwami.

**Odpowiedź na pytanie nr 81**

Materiały, które należy zastosować do wykonania warstwy podbudowy i nawierzchni mineralnej opisano w specyfikacji D-04.04.02 i nie ma potrzeby powielać informacji.

W przypadku nawierzchni tłuczniowej dopuszcza się zastosowanie 0/31,5 mm w pozostałych przypadkach podbudowy i nawierzchnie bez zmian.

**Pytanie nr 82**

Prosimy o uzupełnienie treści punktu 1.3 SST D 04.05.01 o zapis mówiący iż zgodnie z kolejnymi zapisami w/w SST (między innymi punkty 1.4; 2 oraz 5) SST ta dotyczy zarówno gotowych mieszanek, mieszanek produkowanych w oparciu o recepturę Wykonawcy jak i gruntów stabilizowanych spoiwami hydraulicznymi o wytrzymałości wskazanej w w/w SST.

**Odpowiedź na pytanie nr 82**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 83**

Prosimy o uzupełnienie punktu 2.2 SST 04.07.01 o wymienioną w przywołanych WT-2 normę PN-EN 12591 Asfalty i produkty asfaltowe - Wymagania dla asfaltów drogowych”

**Odpowiedź na pytanie nr 83**

Norma wskazana jest w pkt. 10 specyfikacji. Ponadto w treści specyfikacji zwrócono uwagę, że w przypadkach wątpliwych lub niedoprecyzowanych należy stosować zapisy WT-2. Wobec powyższego nie ma potrzeby uzupełnienia specyfikacji.

**Pytanie nr 84**

Prosimy wskazanie gdzie, w jakiej lokalizacji (opis, rysunek) należy stosować geowłókninę 150 g/m<sup>2</sup>, opisaną w

punkcie 2.15 SST d ST-01.

**Odpowiedź na pytanie nr 84**

Zamawiający w opublikowanych STWIORB nie odnajduje zapisów, do których odnosi się pytający. W związku z tym, Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na zadane pytanie.

**Pytanie nr 85**

Prosimy wskazać gdzie, w jakiej lokalizacji (opis, rysunek) należy stosować geowłókninę 190 g/m<sup>2</sup>, opisaną w punkcie 2.15 SST d ST-01.

**Odpowiedź na pytanie nr 85**

Zamawiający w opublikowanych STWIORB nie odnajduje zapisów, do których odnosi się pytający. W związku z tym, Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na zadane pytanie.

**Pytanie nr 86**

Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej w tym, między innymi, z punktu 2.3.1SST D ST-06 wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej czy krajowej oceny technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek. Wymaganie posiadania aprobaty jest niezgodne z przepisami dotyczącymi swobodnego dostępu do rynku i wolnej konkurencji. Funkcją dokumentu dopuszczającego do obrotu pełni deklaracja właściwości użytkowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 86**

Szczegóło jakie dokumenty powinny posiadać wyroby budowlane podano w pkt 2 ST D- 00.00.00 i to jest obowiązujące.

**Pytanie nr 99**

Prosimy o potwierdzenie, że dla warstwy podłoża ulepszonego spoiwem hydraulicznym według SST D 04.05.01 należy stosować wymagania zgodne z zapisami przywołanych norm odpowiednio PN-S 96012, PN-EN 14227 oraz WT-5 tzn, że badanie mrozoodporności nie dotyczy warstw z materiałów niespoistych i nie dotyczy warstw ulepszonego podłoża.

**Odpowiedź na pytanie nr 99**

Do warstw ulepszonego podłoża z mieszanek związanych zgodnie z WT -5 nie ma konieczności badania mrozoodporności.

Niemniej jednak Zamawiający nie rezygnuje z badania mrozoodporności warstwy ulepszonego podłoża, która zazwyczaj pełni również rolę warstwy mrozoochronnej. Ze względu na różnorodność stosowanych mieszanek Zamawiający pozostawia możliwość zapoznania się powyższym parametrem, który może być przydatny do oceny, jakości mieszanki w przypadku niezadawalających wyników wytrzymałości czy nośności.

**Pytanie nr 100**

W zapisach STWIOR 17002\_Wilkszynska\_1303 str. 5 pkt. 2 MATERIAŁY widnieją zapisy: a) „Kanały DN 400, 315, 250, 200, 160 i 110 zaprojektowano jako rury z PP o sztywności od SN 8 do SN 16, zgodne z normą PN-EN 13476-2 lub PN-EN 1852-1. Nie dopuszcza się rur karbowanych” b) STWIOR 17002\_Wilkszynska\_1301 (Wymagania ogólne) str. 13 pkt 2. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WŁAŚCIWOŚCI WYROBÓW BUDOWLANYCH na spełnienie wymagań art. 99 ust. 5 dodano zapisy: W przypadku wystąpienia w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych oraz przedmiarach robót nazwy producenta materiałów montażowych lub innych danych sugerujących producenta, Wykonawca może zastosować materiały lub systemy montażowe równoważne jeżeli zostaną spełnione jednocześnie poniższe warunki: .....

”Materiały lub/i systemy montażowe muszą być zgodnie z dokumentacją projektową.”

oraz niżej :

„Inżynier Budowy może dopuścić do użycia tylko te materiały, które spełniają jeden z warunków: Przy wykonaniu robót budowlanych należy stosować wyroby budowlane określone definicyjnie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) nr 305/2011 z dnia 9.03.2011(art. 2 pkt. 1) jako : „każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach , którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych” . Zestaw oznacza wyrób budowlany wprowadzony do obrotu

przez jednego producenta jako zestaw co najmniej dwóch odrębnych składników, które muszą zostać połączone aby mogły zostać włączone w obiektach budowlanych”

Wykonawca powziął wątpliwość co do zgodności powyższego z treścią art. 99 ust. 4 oraz 5 PZP. O ile powołane zapisy w pkt a) dotyczące dopuszczenia materiałów zgodnych również z normą PN-EN 1852-1 mogą świadczyć o równoważności i spełnieniu wymogów zawartych art. 99 ust. 4 i 5 PZP, to jednoczesne wykluczenie „rur karbowanych” wraz z zapisami w pkt b) tj. „Zestaw oznacza wyrób budowlany wprowadzony do obrotu przez jednego producenta jako zestaw co najmniej dwóch odrębnych składników, które muszą zostać połączone aby mogły zostać włączone w obiektach budowlanych” włączają znaczną grupę producentów krajowych, których asortyment produkcji obejmuje również rury strukturalne PP SN8 zgodnie z normą PN-EN 13476-3. Łącząc zapisy z pkt. a) i b) wykonawca nie ma żadnej możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych w oparciu o normę PN-EN 13476-3, a prawidłowych pod względem technicznym, technologicznym i zasadnym pod względem ekonomicznym (interes publiczny)

Zarówno zastosowanie materiałów wskazanego w dokumentacji projektowej producenta jak i umożliwienie zastosowania materiałów zgodnych z PN-EN 13476-3 spełnia cytowane w dokumentacji projektowej warunki określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) nr 305/2011 z dnia 9.03.2011(art. 2 pkt. 1)

Wg opinii wykonawcy istnieje możliwość zastosowania rur produkowanych wg PN-EN 1852-1, jednakże dyskwalifikacja powszechnie stosowanych na terenie całego kraju, w tym dopuszczonych do stosowania przez MPWiK Wrocław rur w oparciu o PN-EN 13476-3 znacznie ogranicza listę producentów krajowych. Z przyczyn obiektywnych brak jest racjonalnych przesłanek wykluczenia rur „karbowanych” , a właściwie strukturalnych, produkowanych zgodnie z normą PN-EN 13476-3. Nadmieniamy, że dopuszczenie do zastosowania materiałów zgodnych z PN-EN 13476-3 będzie zgodne z warunkami określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) nr 305/2011 z dnia 9.03.2011(art. 2 pkt. 1 oraz pkt. 2) dla całego systemu.

Prawo zamówień publicznych chroni z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców, producentów i uczciwej konkurencji. Formułując zapisy w dokumentacji projektowej, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy.

Sporządzenie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia z pominięciem cech obiektywnych przedmiotu świadczenia i w zamian posłużeń się zestawem cech właściwych wyłącznie dla konkretnego wyrobu (produktu, usługi, technologii itd.) co do zasady zawsze będzie utrudniało uczciwą konkurencję. Celem przepisu jest wskazanie technicznego sposobu wykorzystania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub procesu zgodnego z Prawem zamówień publicznych do sprecyzowania przedmiotu zamówienia. W tym znaczeniu opis przedmiotu zamówienia sporządzony z wykorzystaniem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub procesu – zawsze uzupełniony o obligatoryjne oświadczenie zamawiającego o dopuszczeniu składania ofert równoważnych – nie powinien zaważać dopuszczalnej konkurencji do ofert zawierających jedynie wskazane przedmioty czy technologie. Stanowi wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia, który w normalnych warunkach powinien być przekazany oferentom jako zestaw obiektywnych cech jakościowych i technicznych. Jest zatem szczególną postacią obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia stosowaną ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia i możliwości zamawiającego, który nie może sprecyzować przedmiotu zamówienia za pomocą typowego instrumentarium.

Wg opinii wykonawcy podtrzymanie przez Zamawiającego zapisów użytych w dokumentacji projektowej bez wyrażenia zgody na rzeczywiste rozwiązania równoważne w postaci zastosowania rur wg PN-EN 13476-3 będzie zabiegiem pozornym, fikcyjnym.

Ponadto wg opinii Wykonawcy zapisy w dokumentacji projektowej, pomimo wskazania wyrazu „równoważne” nadal prowadzą do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub producentów co może stanowić w opinii wykonawcy naruszenie art. 99 ust. 4 i 5.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do stosowania rur PP równoważnych tj. SN8 wg PN-EN 13476-3 pozwoli na zmniejszenie wartości oferty wykonawcy co z pewnością leży w interesie publicznym.

Wnosimy zatem o właściwe zastosowanie dyspozycji art. 99 ust. 4 i 5 poprzez umożliwienie zastosowania rzeczywistych rozwiązań równoważnych tj. :



- wyrażenie zgody na zastosowanie rur z PP o sztywności SN 8 produkowanych wg normy PN-EN 13476-3 ponieważ nie ma żadnych przesłanek, w tym technicznych, technologicznych i zwłaszcza ekonomicznych (interes publiczny), aby stosować wyłącznie rury zgodne z normą PN-EN 13476-2 lub PN-EN 1852-1.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 100**

Dopuszcza się do użycia wszystkie rury o ściankach jednorodnych litych (w tym karbowane), których sztywność obwodowa jest zgodna z zaprojektowaną oraz które posiadają komplet dopuszczeń wymaganych do wprowadzenia materiału do obrotu na terenie Polski tj. KDWU na zgodność z normą, a w sytuacji jej braku KOT, a także dopuszczenie IBDiM.

Dodatkowo niezbędne jest przedstawienie zamiennych obliczeń retencji kanałowej dla rur innych średnic niż zaprojektowane, tak aby była zgodna z wielkością retencji wyliczoną w projekcie oraz przedstawienie analizy wysokościowej pod kątem ew. kolizji, wynikających np. ze zmiany średnicy d450 na d500mm.

#### **Pytanie nr 101**

Wg obliczeń statycznych zawartych w PW 17002\_Wilkszyńska\_0300\_PW - przebudowa KD, dla rur PP 160 i 110 wykazano spełnienie warunku zastosowania rur SN8 dla przykrycia odpowiednio dla :

- rur PP 110 0,60m
- rur PP 160 0,82m

W dokumentacji nie przedstawiono wyliczeń uzasadniających przyjęcie rur PP SN16 dla części przykanalików 160 i 110mm.

a) zgodnie z Tabelą 2 - zestawienie wpustów ulicznych oraz odwodnień liniowych od str. 47 przykrycie < 0,82m występuje jedynie dla przykanalików 160 do wpustów WD35, WD36, WD59, WD69, WD71, WD72, WD136 Dla WD137, 139, 179 przykrycie jest > 0,82m i nie ma potrzeby zwiększenia parametru SN.

b) dla przykanalików 110 do wpustów jedynie dla WD15 wymagane przykrycie jest mniejsze niż 0,60m.

c) dla przykanalików 110 do ACO06, 09 przykrycie jest > 0,60m i nie ma potrzeby zwiększania parametru SN

Wg opinii wykonawcy i na podstawie własnych wyliczeń stwierdzamy, że wystarczającym parametrem dla rur na przykanaliki 160 i 110mm jest SN10 lub maksymalnie SN12.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do stosowania rur PP SN10 lub SN12 pozwoli na zmniejszenie wartości oferty wykonawcy co z pewnością leży w interesie publicznym.

Czy Zamawiający na etapie realizacji, w oparciu o przedstawione przez wykonawcę obliczenia statyczne, wyrazi zgodę na zastosowanie rur PP SN10 lub SN12 ?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 101**

Tak.

#### **Pytanie nr 102**

Prosimy o korektę przedmiarów w formularzu kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa – zakres Gminy, w szczególności poz. 18,19,20,21 z uwagi na nieprawidłowe przyporządkowanie rur o SN>8 dla przykanalików 160 dla odcinków do WD137, 139, 179 , przykanalików 110mm dla odcinka do WD15 oraz przykanalików 110mm do ACO06, ACO09.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 102 (zmiana nr 21)**

Zamawiający wykreśla przedmiar opublikowany w pliku „1203\_02\_KD\_wpusty\_przykanaliki\_230609.pdf” w załączniku nr 1 do OPZ i zastępuje go plikiem „1203\_02\_KD\_wpusty\_przykanaliki\_230901.pdf”, oraz Zamawiający wykreśla formularz kosztorysu ofertowego opublikowany w pliku „t. 1203\_2 KD - wpusty i przykanaliki - KO.pdf” zawartym w załączniku nr 1b do IDW i zastępuje go plikiem „t. 1203\_2 KD - wpusty i przykanaliki - KO\_230901.pdf”.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 103**

Dopuszcza się do użycia wszystkie rury o ściankach jednorodnych litych (w tym karbowane), których sztywność obwodowa jest zgodna z zaprojektowaną oraz które posiadają komplet dopuszczeń wymaganych do wprowadzenia materiału do obrotu na terenie Polski tj. KDWU na zgodność z normą, a w sytuacji jej braku KOT, a także dopuszczenie IBDiM.

Dodatkowo niezbędne jest przedstawienie zamiennych obliczeń retencji kanałowej dla rur innych średnic niż zaprojektowane, tak aby była zgodna z wielkością retencji wyliczoną w projekcie oraz przedstawienie analizy wysokościowej pod kątem ew. kolizji, wynikających np. ze zmiany średnicy d450 na d500mm.

#### **Pytanie nr 104**

Prosimy o potwierdzenie, że wymienione w TABELI 1 – ZESTAWIENIE STUDNI studzienki o średnicy 0,6m są studniami na bazie wpustu zgodnie z 17002\_Wilczyńska\_0300\_PW - przebudowa KD rys.10

#### **Odpowiedź na pytanie nr 104**

Tak.

#### **Pytanie nr 105**

Prosimy o podanie prawidłowej średnicy studni W2. Wg TABELI 1 – ZESTAWIENIE STUDNI średnica wynosi 2,5m, natomiast wg TABELI 3 - ZESTAWIENIE WPIĘĆ DRENÓW DO STUDNI średnica wynosi 3m.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 105**

Studnia W2 ma średnicę wewnętrzną 2.5m – szczegóły znajdują się na rysunku nr 7

#### **Odpowiedź na pytanie nr 106**

Zamawiający potwierdza występowanie w terenie drzew nr 104 i 179.

#### **Pytanie nr 107**

W dokumentacji 17002\_Wilczyńska\_0300\_PW - przebudowa KD na str. 16 widnieje zapis: „Wyjątkiem będą tu odcinki td137-D45 oraz td86-D25, które należy wykonać odpowiednio z rur d250 i d400 z PP kl.SN8 typu przeciskowego ze względu na ochronę systemów korzeniowych drzew odpowiednio nr 104 i 179. Przecisk wykonać wg technologii wykonawcy.”

Informujemy, że nie jest nam znana jakakolwiek technologia przecisku rurami kanalizacyjnymi PP SN8. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp prosimy o opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie przecisku w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, zamieszczenie niezbędnych rysunków dotyczących przecisków.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 107**

Rury kanalizacyjne mogą być wprowadzane na płozach do rur ochronnych jak każde inne rury.

#### **Pytanie nr 108**

Prosimy o korektę przedmiarów w formularzu kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa – zakres Gminy, w szczególności poz. 22 z uwagi na nieprawidłową ilość kaskad. Zgodnie z Tabelą 2 - zestawienie wpustów ulicznych oraz odwodnień liniowych występują 3, a nie 4 kaskady.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 108**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

#### **Pytanie nr 109**

Prosimy o dopisanie dodatkowej pozycji w formularzu kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa – zakres Gminy, dla studzienek 0,60m występujących na przykanalikach.

**Odpowiedź na pytanie nr 109**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

**Pytanie nr 110**

Prosimy o dopisanie dodatkowej pozycji w formularzu kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa – zakres Gminy, dla drenaży z rur PVC 113 w otulinie z włókna kokosowego podłączonych do studzienek wpustów deszczowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 110**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

**Pytanie nr 111**

Prosimy o korektę przedmiarów w formularzu kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa – zakres Gminy, dla pozycji dotyczących trójników na sieci głównej a koniecznych do ujęcia w KO zakres Gminy, ze względu na błędne ilości i dublowanie pozycji. Poniżej do zweryfikowania propozycja wykonawcy :

Trójnik PE 450/200/45st.	szt.	2
Trójnik PE 450/160/45st.	szt.	11
Trójnik PE 450/110/45st.	szt.	4
Trójnik PP 400/200/45st.	szt.	3
Trójnik PP 400/160/45st.	szt.	24
Trójnik PP 400/110/45st.	szt.	2
Trójnik PP 315/200/45st.	szt.	2
Trójnik PP 315/160/45st.	szt.	24
Trójnik PP 315/110/45st.	szt.	5
Trójnik PP 250/200/45st.	szt.	2
Trójnik PP 250/160/45st.	szt.	39
Trójnik PP 250/110/45st.	szt.	15
Trójnik PP 200/160/45st.	szt.	7

**Odpowiedź na pytanie nr 111**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

**Pytanie nr 112**

Prosimy o dopisanie dodatkowej pozycji w formularzu kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa – zakres Gminy, dla pozycji dotyczącej przykanalika PP SN8 200mm do wpustu WD107 zgodnie z Tabelą 2 - zestawienie wpustów ulicznych oraz odwodnień liniowych

**Odpowiedź na pytanie nr 112**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

**Pytanie nr 113**

W związku z opublikowanymi w dniu 02.08.2023 r. zmienionymi przedmiarami oraz kosztorysami ofertowymi branży drogowej, Wykonawca wnosi o udostępnienie plików w wersji Excel lub zaznaczenie kolorystycznie (np. na czerwono) wprowadzonych przez Zamawiającego zmian.

**Odpowiedź na pytanie nr 113**

W ramach odpowiedzi na pytanie nr 75 Zamawiający publikuje pliki, w których treść zmienionych pozycji została zaznaczona kolorem czerwonym.

**Pytanie nr 122**

Proszę o ujednolicenie opisu pozycji zamiennego Formularza Ofertowego „tom 1202 przebudowa układu drogowego – Ko\_230726 pozycji 6.4.3 gdzie opis brzmi: „Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC 8S, gr 4 cm

ścieżka rowerowa z dopuszczeniem ruchu pieszego bitum 4723,40 m<sup>2</sup>”, który nie odpowiada opisowi zamiennego przedmiaru robót przebudowy układu drogowego - 1202\_drogi\_230726, który powinien być tożsamy z w/w formularzem, a brzmi: „Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC 16W, gr 4 cm ścieżka rowerowa z dopuszczeniem ruchu pieszego bitum 4723,40 m<sup>2</sup>”,

#### **Odpowiedź na pytanie nr 122**

W ramach odpowiedzi na pytanie nr 75 Zamawiający publikuje skorygowane pliki.

#### **Pytanie nr 123**

Dotyczy Kosztorysu Docelowej Organizacji Ruchu poz. 2. W przedmiarze „tom 1211 stała organizacja ruchu – Ko” - jednostką jest „kpl”. Natomiast w formularzu kosztorysu 230629-04140 – Kosztorysy ofertowe – ul. Wilkszyńska Wrocław jest „szt.”. Jaka jednostkę należy przyjąć ?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 123 (Zmiana nr 22)**

W formularzu ofertowym, dotyczącym stałej organizacji ruchu, w pozycji 2. Zamawiający koryguje jednostkę z „kpl” na „szt”. W pliku tom1211 - Stała organizacja robót - KO\_230831.pdf Zamawiający publikuje skorygowany formularz ofertowy. Plik 1211\_ORD\_230621.pdf zawierający przedmiar robót, w pozycji 2 zawiera jednostkę „szt”, dlatego pozostaje bez zmian.

#### **Zmiana nr 23**

Zamawiający informuje, że zmianie ulegają terminy:

- składania ofert na dzień 15.09.2023r. godzina: 09:00
- otwarcia ofert na dzień 15.09.2023r. godzina: 12:00
- termin związania ofertą na dzień 13.12.2023r. (zmianie ulega punkt 23. Instrukcji dla Wykonawców).

Miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

W związku ze zmianami na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia ich w treści oferty.

Z poważaniem

Adam Leńczyk

Kierownik Działu Przygotowania Inwestycji