

Krotoszyn ,dnia 04.03.2024 r.

OGŁOSZENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720 ) w trybie podstawowym na: Remont chodnika ulica Marcińca w Koźminie Wlkp informuję ,że w ww. postępowaniu

Oferty złożyły następujące firmy

Nr oferty	Nazwa (firmy) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Łączny oferowany termin gwarancji (miesiące) 36
1	2	3	4
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ALFA Sp. z o.o. ul. Legionów 27, 62-800 Kalisz NIP 6182146154	118 486,27	36
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak Bachorzew ul. Nowy Świat 1a , 63-200 Jarocin NIP 6171577695	110 784,35	36
3	PPHU BRUK- ZIEL Paweł Józwiak ul. Warciana 58, 63-200 Jarocin NIP 6172001968	118 195,78	36
4	Szymo-Bud Jarosław Bałazy Szablak 14, 18-414 Nowogród NIP 7181924992	129 979,48	36
5	MAR BRUK BRUKARSTWO Marcin Idkowiak ul. Topolowa 11, 63-820 Piaski NIP 6961587759	124 565,42	36
6	Brukarstwo Kasprzak Sp. z o.o. ul. Cieszyńskiego 10, 63-720 Koźmin Wlkp, NIP 6211803621	114 399,59	36
7	Przedsiębiorstwo Wodno Inżynieryjne PEKUM SA w Koszalinie ,75-122 Koszalin ul. Szczecińska 39-41 NIP 6692269140	142 518,12	36
8	PB Haus Sp. z o.o. Sp. k. ul. Wilkowicka 47, 64-100 Leszno NIP 6972375127	196 244,43	36
9	GM Snadna Witkowska Spółka jawna ul. Transportowa 3, 63-700 Krotoszyn NIP 6210038354	134 494,62	36

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firmy) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Nazwa kryterium- przyznana liczba punktów	Razem punkty
1	2	3	4	5
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ALFA Sp. z o.o. ul. Legionów 27, 62-800 Kalisz NIP 6182146154	118 486,27	Cena: 56,15 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	96,15 pkt
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak Bachorzew ul. Nowy Świat 1a , 63-200 Jarocin NIP 6171577695	110 784,35	Cena: 60,00 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	100,00 pkt
4	Szymo-Bud Jarosław Bałazy Szablak 14, 18-414 Nowogród NIP 7181924992	129 979,48	Cena: 51,14 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	91,14 pkt
5	MAR BRUK BRUKARSTWO Marcin Idkowiak ul. Topolowa 11, 63-820 Piaski NIP 6961587759	124 565,42	Cena: 53,36 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	93,36 pkt
6	Brukarstwo Kasprzak Sp. z o.o. ul. Cieszyńskiego 10, 63-720 Koźmin Wlkp, NIP 6211803621	114 399,59	Cena: 58,10 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	98,10 pkt
7	Przedsiębiorstwo Wodno Inżynieryjne PEKUM SA w Koszalinie ,75-122 Koszalin ul. Szczecińska 39-41 NIP 6692269140	142 518,12	Cena: 46,64 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	86,64 pkt
8	PB Haus Sp. z o.o. Sp. k. ul. Wilkowicka 47, 64-100 Leszno NIP 6972375127	196 244,43	Cena: 33,87 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	73,87 pkt
9	GM Snadna Witkowska Spółka jawna ul. Transportowa 3, 63-700 Krotoszyn NIP 6210038354	134 494,62	Cena: 49,42 pkt Łączny oferowany termin gwarancji: 40,00 pkt	89,42 pkt

Zamawiający posiada pełne zabezpieczenie finansowe na realizację zamówienia.

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma :**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak Bachorzew ul. Nowy Świat 1a , 63-200 Jarocin

Oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 110 784,35 zł i udzielając łącznego oferowanego terminu gwarancji 36 miesięcy

#### **Uzasadnienie wyboru**

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w kryterium oceny ofert. Oferta uzyskała liczbę punktów: 100,00 pkt .

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

Ponadto na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 w związku z art.63 ust.2 ustawy Pzp odrzucono ofertę firmy PPHU BRUK- ZIEL Paweł Józwiak ul. Warciana 58, 63-200 Jarocin NIP 6172001968.

Zamawiający pismem z dnia 14.02.2024 r. Nr PZD.252.01.2024 zwrócił się do oferenta o uznanie poprawionych omyłek rachunkowych ,a także o wyjaśnienie zapisu w formularzu ofertowym dotyczącym obowiązku podatkowego. Oferent uznał poprawienie omyłek rachunkowym i dokonał wyjaśnień zapisów dotyczących podatku VAT.

Zamawiający dokonał walidacji podpisu kwalifikowanego przesłanego dokumentu uzyskując informacje, że walidacja nie jest możliwa, niektóre pliki są niepodpisane lub mają nieprawidłowy podpis.

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 ust.2 ustawy Pzp, ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Każdy dokument sprawdziliśmy w systemie weryfikacji podpisów elektronicznych i żaden nie przeszedł weryfikacji pomyślnie (wynik weryfikacji: wynika, że wybrany pliki są niepodpisane lub mają nieprawidłowy podpis).

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która podlega na niewywołaniu przez czynność zamierzoną skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

W postępowaniu poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, zawarta zostanie w dniu 12.03.2024 r. o godzinie 10:00 w siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie przy ulicy Transportowej 1 .

Z poważaniem

DYREKTOR  
Powiatowego Zarządu Dróg  
  
mgr Krzysztof Jelinowski