

## ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 01.06.2022 r.

numer referencyjny ZP.D.SE.29.2021 L.dz.: DZP.261.10.2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę środków czyszczących oraz przyborów do utrzymania czystości dla jednostek Politechniki Warszawskiej w podziale na pakiety, nr referencyjny: ZP.D.SE.29.2021.

---

Informacja o unieważnieniu postępowania w części 1, 2 i 4  
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 3

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, w związku z :

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części 1,

art. 255 pkt 2 i pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części 2,

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części 4.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu :

dla części 3, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 3 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, terminu realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia i produktów z atestem PHZ. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).



### Część 1 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł  (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.  Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium termin realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia  (120 godz. 5 dni 0 pkt. / 96 godz. 4 dni 5 pkt. / 72 godz. 3 dni 10 pkt. / 48 godz. 2 dni 15 pkt. / 24 godz. 1 dzień 20 pkt.)	Kryterium produkty z atestem PZH  (ilość produktów z atestem z oferty badanej / najwyższa ilość produktów z atestem z ofert) x 20 pkt.	Razem [100 pkt.]
2.	Gricard Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska nr 16, kod: 20-340 Lublin, woj. lubelskie NIP : 946 246 19 35	Część 1 = 557 637,36 zł	Część 1 = 48 godz. 2 dni	Część 1 = 4 z atestem PZH	Cz. 1 (-)
3.	Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres ul. Tartaczna nr 3/5, kod: 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 796 003 45 62	Część 1 = 414 936,45 zł	Część 1 = 48 godz. 2 dni	Część 1 = 6 z atestem PZH	Cz. 1 (-)

Oferty odrzucone 2.

#### **Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 1**

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia: Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie, dla części 1, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją :

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, oferta nr 2 dla części 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oferta nr 3 dla części 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

### Część 2 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł  (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.  Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium termin realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia  (120 godz. 5 dni 0 pkt. / 96 godz. 4 dni 5 pkt. / 72 godz. 3 dni 10 pkt. / 48 godz. 2 dni 15 pkt. / 24 godz. 1 dzień 20 pkt.)	Kryterium produkty z atestem PZH  (ilość produktów z atestem z oferty badanej / najwyższa ilość produktów z atestem z ofert) x 20 pkt.	Razem [100 pkt.]
1.	Ilona Dalek Daltex S.C. ul. Kazimierza Wielkiego nr 4, kod: 02-249 Warszawa, woj. mazowieckie NIP : 529 155 07 93  Piotr Dalek Daltex S.C. ul. Kazimierza Wielkiego nr 4, kod: 02-249 Warszawa, woj. mazowieckie NIP : 534 199 14 31  NIP S.C. : 527 134 42 28	Część 2 = 180 087,01 zł	Część 2 = 72 godz. 3 dni	Część 2 = 42 z atestem PZH	Cz. 2 (-)
3.	Katarzyna Prus, Grzegorz Prus	Część 2 = 178 472,76 zł	Część 2 = 48 godz. 2 dni	Część 2 = 0 z atestem PZH	Cz. 2 (-)

Oferty odrzucone 2.

### Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 2

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie, dla części 2, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 i pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją :

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu,

oferta nr 1 dla części 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 14 ustawy Pzp,

oferta nr 3 dla części 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### Część 3 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł  (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.  Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium termin realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia  (120 godz. 5 dni 0 pkt. / 96 godz. 4 dni 5 pkt. / 72 godz. 3 dni 10 pkt. / 48 godz. 2 dni 15 pkt. / 24 godz. 1 dzień 20 pkt.)	Kryterium produkty z atestem PZH  (ilość produktów z atestem z oferty badanej / najwyższa ilość produktów z atestem z ofert) x 20 pkt.	Razem [100 pkt.]
2.	Gricard Polska Sp. z o.o. ul. Garbarska nr 16, kod: 20-340 Lublin, woj. lubelskie NIP : 946 246 19 35	Część 3 = 112 904,75 zł	Część 3 = 48 godz. 2 dni	Część 3 = 0 z atestem PZH	Cz. 3 (-)
3.	Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres ul. Tartaczna nr 3/5, kod: 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 796 003 45 62	Część 3 = 84 454,07 zł <b>60 pkt.</b>	Część 3 = 48 godz. 2 dni <b>15 pkt.</b>	Część 3 = 0 z atestem PZH <b>0 pkt.</b>	<b>Cz. 3 = 75 pkt.</b>

Oferty odrzucone 1.

Dla części 3, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 3 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, terminu realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia i produktów z atestem PHZ. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Oferta nr 2 dla części 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

#### Część 4 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł  (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.  Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium termin realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia  (120 godz. 5 dni 0 pkt. / 96 godz. 4 dni 5 pkt. / 72 godz. 3 dni 10 pkt. / 48 godz. 2 dni 15 pkt. / 24 godz. 1 dzień 20 pkt.)	Kryterium produkty z atestem PZH  (ilość produktów z atestem z oferty badanej / najwyższa ilość produktów z atestem z ofert) x 20 pkt.	Razem [100 pkt.]
1.	Ilona Dałek Daltex S.C. ul. Kazimierza Wielkiego nr 4, kod: 02-249 Warszawa, woj. mazowieckie NIP : 529 155 07 93  Piotr Dałek Daltex S.C. ul. Kazimierza Wielkiego nr 4, kod: 02-249 Warszawa, woj. mazowieckie NIP : 534 199 14 31  NIP S.C. : 527 134 42 28	Część 4 = 11 099,13 zł	Część 4 = 72 godz. 3 dni	Część 4 = 10 z atestem PZH	Cz. 4 (-)
3.	Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres ul. Tartaczna nr 3/5, kod: 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 796 003 45 62	Część 4 = 9 189,98 zł	Część 4 = 48 godz. 2 dni	Część 4 = 0 z atestem PZH	Cz. 4 (-)

Oferty odrzucone 2.

#### **Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 4**

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia: Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie, dla części 4, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, oferta nr 1 dla części 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, oferta nr 3 dla części 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

mgr inż. Wojciech Starczyński