

Ostrołęka, dn. 22.05.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Do Wszystkich uczestników postępowania / Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce.*

Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce - Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce”:

1. odrzucił ofertę Wykonawcy Monster Group Sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze;
2. odrzucił ofertę Wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka;
3. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Ad. 1. Uzasadnienie w zakresie odrzucenia oferty Wykonawcy Monster Group sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że w zakresie zamówienia mieści się zapewnienie stałej gotowości zmotoryzowanej Grupy Interwencyjnej, która podejmie natychmiastowe działania ochronne w razie otrzymania wezwania lub sygnału o zagrożeniu bezpieczeństwa lub naruszenia porządku w obiektach Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający musi posiadać informację, że Wykonawca posiada lub będzie dysponował grupą interwencyjną o lokalizacji zapewniającej prawidłową realizację zamówienia. Zatem w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz ofertowy w punkcie F.10 Zamawiający wymagał, aby *Wykonawca podał, że*

posiada lub będzie posiadał w dyspozycji co najmniej jedną zmotoryzowaną Grupę Interwencyjną, w miejscu umożliwiającym dojazd grupy do chronionych obiektów Zamawiającego: w czasie do 10 minut w godz. 6⁰⁰ – 18⁰⁰ i w czasie do 7 minut w godz. 20⁰⁰ – 6⁰⁰ od momentu otrzymania zgłoszenia, informacji lub sygnałów z systemów zabezpieczenia technicznego – ze wskazaniem jej lokalizacji.

Tymczasem Wykonawca w powyższym punkcie (wymaganym i wskazanym przez Zamawiającego do uzupełnienia przez wykonawców) ani w żadnym innym miejscu w ofercie nie podał lokalizacji grupy interwencyjnej oraz nie udzielił informacji o jej posiadaniu / bądź nieposiadaniu, a taką możliwość miał Wykonawca także w punkcie C. Kryterium 2 oceny ofert, gdzie też nie dokonał takiego wskazania.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty, ponieważ wyjaśnienie w tym zakresie prowadziłyby do zmiany treści oferty po terminie składania ofert.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jednak zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Ponadto, w kolejnych oświadczeniach w Formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę także występują błędy polegające na braku uzupełnienia bądź skreślenia przez Wykonawcę treści, która Wykonawcy nie dotyczy. Zamawiający w Formularzu ofertowym w niżej wymienionych punktach wymagał określenia przez Wykonawcę poprzez oświadczenie, że:

1. w punkcie F.11.: „Oświadczamy, że składamy niniejszą ofertę *we własnym imieniu / *jako Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, ponadto oświadczamy, iż będziemy odpowiadać solidarnie za realizację niniejszego zamówienia, oraz że Pełnomocnik, o którym mowa w SWZ zostanie upoważniony do zaciągania zobowiązań i otrzymywania instrukcji na rzecz i w imieniu każdego z nas

** - niewłaściwe skreślić”;*

2. w punkcie F.12.: „Oświadczamy, że na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *żadne z informacji zawartych w ofercie nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji / *wskazane poniżej informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w związku z niniejszym nie mogą być one udostępnione, w szczególności innym uczestnikom postępowania.

.....

Uzasadnienie (należy wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa):

.....

Uzasadnienie można złożyć na osobnym podpisany dokumencie.

** - niewłaściwe skreślić”;*

3. w punkcie F.13.: „Składając niniejszą ofertę, zgodnie z art. 225 ust. 2 ustawy Pzp informujemy, że wybór oferty *nie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego, zgodnie

z przepisami o podatku od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć / **będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego, zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć – w następującym zakresie:*

** - niewłaściwe skreślić*”;

4. w punkcie H.: „Oświadczamy, że przedmiot zamówienia **zamierzamy wykonać sami bez udziału Podwykonawców / *zamierzamy poniżej wymienione części zamówienia powierzyć Podwykonawcom:*

** - niewłaściwe skreślić*”.

Tymczasem, Wykonawca w złożonym Formularzu ofertowym nie dokonał wskazania, uzupełnienia ani też skreślenia treści, która Wykonawcy nie dotyczy, tj.:

1. w punkcie F.11 Wykonawca nie określił czy składa ofertę we własnym imieniu czy jako Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie;
2. w punkcie F.12 Wykonawca nie określił czy informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnice przedsiębiorstwa czy też nie stanowią tajemnicy;
3. w punkcie F.13 Wykonawca nie wskazał, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego czy też nie.
4. w punkcie H. Wykonawca nie wskazał, czy wykona przedmiot zamówienia samodzielnie czy zamierza część zamówienia powierzyć podwykonawcy.

Uzasadnienie prawne

Biorąc pod uwagę, że oferta została złożona przez Wykonawcę niezgodnie z warunkami zamówienia (wykonawca nie oświadczył, że posiada w dyspozycji Grupę Interwencyjną i nie wskazał jej lokalizacji, pomimo tego, że Zamawiający żądał wskazania takich informacji, a także nie złożył ww. oświadczeń zawartych w Formularzu Ofertowym w pkt F.11., F.12., F.13. oraz H.), Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy Monster Group sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Ad. 2. Uzasadnienie w zakresie odrzucenia oferty Wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka, w związku z wykluczeniem tego Wykonawcy z postępowania

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że w zakresie zamówienia mieści się zapewnienie stałej gotowości zmotoryzowanej Grupy Interwencyjnej, która podejmie natychmiastowe działania ochronne w razie otrzymania wezwania lub sygnału o zagrożeniu bezpieczeństwa lub naruszenia porządku w obiektach Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający musi posiadać informację, że Wykonawca posiada lub będzie dysponował grupą interwencyjną o lokalizacji zapewniającej prawidłową realizację zamówienia. Zatem w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz ofertowy w punkcie F.10 Zamawiający wymagał, *aby Wykonawca podał, że posiada lub będzie posiadał w dyspozycji co najmniej jedną zmotoryzowaną Grupę Interwencyjną,*

w miejscu umożliwiającym dojazd grupy do chronionych obiektów Zamawiającego: w czasie do 10 minut w godz. 6⁰⁰ – 18⁰⁰ i w czasie do 7 minut w godz. 20⁰⁰ – 6⁰⁰ od momentu otrzymania zgłoszenia, informacji lub sygnałów z systemów zabezpieczenia technicznego – ze wskazaniem jej lokalizacji.

Tymczasem, Wykonawca w powyższym punkcie (wymaganym i wskazanym przez Zamawiającego do uzupełnienia przez wykonawców) ani w żadnym innym miejscu w ofercie nie podał lokalizacji Grupy Interwencyjnej.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty, ponieważ wyjaśnienie w tym zakresie prowadziłoby do zmiany treści oferty po terminie składania ofert.

Ponadto, w kolejnych oświadczeniach w Formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę także występują błędy polegające na braku uzupełnienia bądź skreślenia przez Wykonawcę treści, która Wykonawcy nie dotyczy. Zamawiający w Formularzu ofertowym w niżej wymienionych punktach wymagał określenia przez Wykonawcę poprzez oświadczenie, że:

W punkcie F.12.: „Oświadczamy, że na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *żadne z informacji zawartych w ofercie nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji / *wskazane poniżej informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w związku z niniejszym nie mogą być one udostępnione, w szczególności innym uczestnikom postępowania.

.....
Uzasadnienie (należy wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa):

.....
Uzasadnienie można złożyć na osobnym podpisany dokumencie.

** - niewłaściwe skreślić”;*

Tymczasem, Wykonawca w złożonym Formularzu ofertowym nie dokonał wskazania, uzupełnienia ani też skreślenia treści, która Wykonawcy nie dotyczy, tj.: w punkcie F.12 Wykonawca nie określił czy informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa czy też nie stanowią tajemnicy.

W punkcie H. Formularza Ofertowego Wykonawca oświadcza, że zamierza wymienione części zamówienia powierzyć Podwykonawcom na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp. Jednakże, Wykonawca nie załączył do oferty Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie wskazanym w Formularzu Ofertowym.

Ponadto, Wykonawca w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (Załącznik nr 2 do Formularza Ofertowego), wskazał, że:

1. Oświadczam, że podlegam / ~~nie podlegam~~* wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust 1 ustawy Pzp.

2. Oświadczam, że podlegam / ~~nie podlegam~~* wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. *

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art.

..... ustawy Pzp** (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia).

Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze**:

Tak złożone w Załączniku nr 2 oświadczenia pozostają więc sprzeczne, gdyż z jednej strony Wykonawca oświadczył, że podlega odrzuceniu, a z drugiej, nie wskazał, aby zachodziły w stosunku do niego podstawy wykluczenia.

Zamawiający nie wzywał jednak do uzupełnienia/poprawienia ww. dokumentów, ponieważ oferta Wykonawcy polega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp *a contrario* Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, w przypadku, gdy oferta, bez względu na ich uzupełnienie lub poprawienie, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Biorąc pod uwagę, że oferta została złożona przez Wykonawcę niezgodnie z warunkami zamówienia (wykonawca nie oświadczył, że posiada w dyspozycji Grupę Interwencyjną i nie wskazał jej lokalizacji, pomimo tego, że Zamawiający żądał wskazania takich informacji, a także nie złożył ww. oświadczenia zawartego w Formularzu Ofertowym w pkt F.12.), Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Ad. 3. Uzasadnienie w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów przyznana w Kryterium I: Cena; Cena oferty w PLN	Liczba punktów przyznana w Kryterium II: Własna Grupa Interwencyjna	Liczba punktów przyznana w Kryterium III: Doświadczenie Koordynatora ochrony	Łączna liczba punktów
1	Monster Group sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze REGON 387492888	Oferta odrzucona			
2	Grom Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn REGON 510921001	60,00	0,00	30,00	90,00
3	Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka REGON 368305496	Oferta odrzucona			

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy:

Grom sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn, z ceną 198 647,66 zł.

Uzasadnienie faktyczne:

W oparciu o podane kryteria wyboru ofert – oferta Wykonawcy Grom sp. z o.o. uzyskała najwyższą ilość punktów i jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Wobec powyższego, najkorzystniejsza jest oferta Wykonawcy Grom sp. z o.o.

DYREKTOR
MUZEUM KULTURY KURPIOWSKIEJ

M Samsel
Maria Samsel