

**GMINA LUBACZÓW**  
**Ul. Jasna 1**  
**37-600 Lubaczów**

**Wykonawcy (wszyscy)**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej i infrastruktury komunalnej na terenie Gminy Lubaczów”

- **Część nr 1 – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Krowica Sama i Krowica Hołodowska**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane "Budomont" Sp. z o.o., ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów, NIP: 813-001-98-29.

**Ranking złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Budowlane "Budomont" Sp. z o.o. ul. Przy Torze 1 35-205 Rzeszów NIP: 813-001-98-29	7 886 000,00 zł	60,00 pkt	60 miesiące	40,00 pkt	100,00 pkt
2	EKOMEL Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 21 23-300 Janów Lubelski NIP: 862-000-20-84	9 939 862,08 zł	47,60 pkt	60 miesiące	40,00 pkt	87,60 pkt

3	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP:794-100-20-41	OFERTA ODRZUCONA
---	---	------------------

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP: 794-100-20-41

Uzasadnienie odrzucenia oferty: 1) Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP:794-100-20-41

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP:794-100-20-41, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej w dniu 22-02-2024 r. ofercie, wskazał kwotę zamówienia w zakresie podstawowym (2 000 000,00 zł), kwotę zamówienia objętego prawem opcji (1 690 000,00 zł), oraz kwotę maksymalnego wynagrodzenia (3 690 000,00 zł).

Kwota zamówienia w zakresie opcjonalnym składała się z 11 opcji, które należało wycenić w formularzu ofertowym. Wykonawca nie wskazał w swojej ofercie kwoty żadnej z 11 wyszczególnionych opcji.

Zgodnie z pkt 21.1 SWZ: „Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ”. Ponadto, zgodnie z pkt. 12.1 SWZ: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji, w zależności od możliwości finansowych, w całości lub w niepełnym zakresie”. Brak wyceny poszczególnych opcji przez Zamawiającego, w przypadku chęci skorzystania z prawa opcji prowadziłyby do niedozwolonych negocjacji dot. ceny za daną opcję prowadzonych między Wykonawcą a Zamawiającym, co de facto powoduje brak możliwości skorzystania przez Zamawiającego jedynie z części opcji.

Zgodnie z PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. W sytuacji, gdy Wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców, gdyż stawia jednego z Wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych. Właśnie dlatego w przypadku niejednoznaczności ceny, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty i nie jest dopuszczalne wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

W wyroku KIO z 14.01.2021 r. Izba podnosiła "Podkreślić należy, iż intencją ustawodawcy na gruncie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. było uczynienie dopuszczalnym poprawianie wszelkiego rodzaju błędów, omyłek, nieścisłości i innych niedoskonałości oferty, o ile tylko nie spowodują one zniekształcenia woli wykonawcy w istotnym zakresie. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo będą decydowały okoliczności konkretnej sprawy, tj. na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, bowiem nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. Podkreśla się również i Izba podziela ten pogląd, że poprawianie omyłek w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SIWZ, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw" (sygn. akt KIO 3297/20).

Jednocześnie w orzecznictwie zamówień publicznych przeważa argumentacja, która pozwala na odrzucenie oferty wykonawcy, tylko wtedy gdy jej rzeczywista treść nie odpowiada wymaganiom postawionym przez zamawiającego. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 82 ust. 3 p.z.p., treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z SIWZ może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno

określonym w dokumentacji postępowania. Przy czym, jeśli mówimy o niezgodności, nie mamy na myśli jakichkolwiek wymagań, które zamawiający opisze w dokumentacji (SIWZ), ale takich, które odnoszą się do ukształtowania przyszłego świadczenia - przedmiotu umowy, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Z kolei termin oferta należy odczytywać na gruncie art. 66 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) - dalej k.c., który stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Stąd każdorazowo należy oceniać jakie wymagania postawił zamawiający w dokumentacji postępowania, które nie zostały przez wykonawcę spełnione oraz jaki zakres oferowanego przedmiotu zamówienia nie odpowiada wymaganiom opisanym przez zamawiającego w SIWZ" (wyrok KIO z 8.03.2021 r., sygn. akt 453/21).

Jednocześnie w doktrynie i orzecznictwie od wielu lat aktualne jest stanowisko, że czym innym jest brak wyceny w ofercie wykonawcy, a czym innym wpisanie przez wykonawcę wartości "0". Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że wpisanie w danej pozycji kwoty "0 zł" jest jej wyceną oraz że symbolowi "0" przypisana jest konkretna wartość liczbową. Wskazanie kwoty "0 zł" stanowi więc wycenę danej pozycji w przeciwieństwie do braku podania jakiegokolwiek wartości liczbowej, który należałoby uznać za brak wyceny, czyli podając kwotę "0 zł" wykonawca wskazał jaką wartość dla niego przedstawia (zob. wyrok z 22.04.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 496/10). Brak wyceny danego elementu oferty jednak nie jest tożsamy z wartością 0 zł. Zamawiający w tym zakresie ani nie może samodzielnie w ten sposób wnioskować, ani uzyskać takich wyjaśnień od wykonawcy, gdyż stanowiłoby to w istocie zmianę treści oferty. Potencjalne negocjacje w zakresie ceny za poszczególne opcje stanowiłyby nieuprawnioną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów  
Wiesław Kapel