



Warszawa, dnia 19.01.2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania na „Usługa asysty technicznej i konserwacji oraz rozwój Systemu Obsługi Wsparcia finansowego ze środków PFRON” – numer sprawy ZP/30/22.

Uprzejmie informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę asysty technicznej i konserwacji oraz rozwój Systemu Obsługi Wsparcia finansowego ze środków PFRON.

Poniżej Zamawiający zamieszcza wyjaśnienia.

Pytanie 1

W Załączniku nr 4 Wymagania WCAG 2.1 w punkcie 4 Inne Wymagania techniczne w punkcie 4.1 określono wymagania związane z szybkością działania i optymalizacją systemu. Tak przekrojowe i ogólne wymagania są niemożliwe do oszacowania w ramach ATiK w przypadku rozwoju i dostosowania już istniejącego systemu. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że system jest aktualnie w pełni zoptymalizowany we wszystkich obszarach zdefiniowanych w punkcie 4.1 lub usunięcie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż system aktualnie spełnia wymagania opisane w Załączniku nr 4: Wymagania WCAG 2.1 do Załącznika nr 1 do SWZ, zgodnie z informacją zawartą w deklaracji dostępności dla Systemu SOW.

Pytanie 2

W Załączniku nr 4 Wymagania WCAG 2.1 w punkcie 6 Zalecenia na poziomie AAA określono dodatkowe wymagania w zakresie WCAG na poziomie AAA wykraczające poza zakres określony w Ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Prosimy o potwierdzenie, że system aktualnie spełnia w 100% te dodatkowe wytyczne lub usunięcie z OPZ wspomnianego wymagania. Wydaje się, że jest to wymaganie zasadne w przypadku tworzenia od podstaw nowego systemu jednak w przypadku dalszego rozwoju istniejącego już systemu określanie globalnych wymagań związanych z dostosowaniem do WCAG na poziomie AAA nie jest możliwe do oszacowania w ramach ATiK.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż system aktualnie spełnia wymagania opisane w Załączniku nr 4, : Wymagania WCAG 2.1 do Załącznika nr 1 do SWZ zgodnie z informacją zawartą w deklaracji dostępności dla Systemu SOW.

Zamawiający informuje, iż nie zmieni zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 3

W Załączniku nr 4 Wymagania WCAG 2.1 w punkcie 7 Dokumenty określono, że wszystkie dokumenty publikowane muszą spełniać wymagania WCAG w odniesieniu do dokumentów cyfrowych, a Wykonawca jest zobowiązany do każdorazowej adaptacji dokumentów dostarczanych przez Zamawiającego. W związku z tym, że adaptacja nieznannej ilości dokumentów o różnym stopniu złożoności do wymagań WCAG nie jest możliwa do oszacowania w ramach ATiK prosimy o potwierdzenie, że wszystkie planowane prace wymagające publikowania i dostosowania do wymagań WCAG nowych dokumentów będą przedmiotem prac rozwojowych, a nie prac rozliczanych w ramach ATiK.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 4

W rozdziale 3.3 Architektura sprzętowa w OPZ występują maszyny opisane jako pfron.sow.prod.gluster-01-03. GlusterFS jest zwyczajowo rozwiązaniem stosowanym w przypadku konieczności obsługi w systemie znaczącej ilości plików binarnych (np. załączników do dokumentów) co może mieć również dodatkowy wpływ na wycenę kosztów utrzymania systemu. Prosimy o informację na temat przeznaczenia maszyn pfron.sow.prod.gluster-01-03 oraz wolumen plików znajdujących się na tych maszynach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na serwerach pfron.sow.prod.gluster-01-03 przechowywane są pliki binarne powiązane z obiektami biznesowymi w systemie. Każdy z serwerów zawiera dokładną, synchronizowaną w czasie rzeczywistym kopię tych samych plików.

Są to między innymi: centralne szablony dokumentów, szablony dokumentów (pisma, umowy, aneksy etc.), podpisane dokumenty, dokumenty powiązane z naborami (dokumentacja, załączniki), dokumenty powiązane z poszczególnymi dokumentami elektronicznymi - dla wniosków np. załączniki, dokumenty dodawane przez administratora - dokumentacja użytkownika, pliki pomocy, dokumenty powiązane z danymi użytkowników (np. orzeczenia o niepełnosprawności). Aktualny wolumen plików to 2TB (na każdym z serwerów).

Pytanie 5

W celu lepszego oszacowania złożoności systemu w zakresie prac programistycznych prosimy o przedstawienie następujących metryk:

- a. Liczba tabel bazodanowych

b. Liczba plików i linii kodu dla głównych języków programowania zastosowanych w kodach źródłowych systemu zliczona z użyciem narzędzia CLOC Count Lines of Code (<https://cloc.sourceforge.net/>) lub innego analogicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż

Ad a) liczba tabel bazodanowych wynosi odpowiednio 444 oraz 430 widoki bazodanowe.

Ad b) liczba plików i linii kodu wynosi odpowiednio:

- PHP	5350	946224
- XML	56	672273
- JavaScript	2834	520085
- CSS	388	155096
- SQL	1617	75448

Pytanie 6

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „Obejścia” w OPZ, w szczególności w sposób wskazujący na konsekwencje zastosowania Obejścia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów SWZ w pkt 1 „Zastosowane definicje.”

Załącznika nr 1 do SWZ poprzez dodanie w Tabeli definicji pojęcia „Obejście” o treści:

„Obejście Zapewnienie funkcjonowania Systemu poprzez zminimalizowanie uciążliwości Wady i doprowadzenie Systemu do działania bez usuwania przyczyny wystąpienia Wady. Obejście nie stanowi Naprawy, jednak pozwala korzystać nieprzerwanie z wszystkich funkcjonalności Systemu.”.

Pytanie 7

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie w definicjach Czasu naprawy i Czasu Obejścia zdania: „Do czasu tego nie są wliczane okresy oczekiwania na rezultaty niezbędnego i wymaganego do realizacji usług-współdziałania Zamawiającego”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 8

Czy - mając na uwadze, iż dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie - Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie par 8 ust. 16 Umowy i dodanie do Umowy postanowienia: Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi jest wyłączona?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 9

Jeżeli odpowiedź na poprzednie pytanie jest negatywna, czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie postanowień §3 ust. 14 Umowy w ten sposób, iż otrzyma on brzmienie: "Zamawiający wymaga, aby rękojmia za wady wynosiła 24 miesiące od Odbioru danego Produktu"? Wykonawca zauważa, iż brak powyższej zmiany skutkuje odpowiedzialnością Wykonawcy z tytułu rękojmi w okresie nawet 5 lat, np. w odniesieniu do Produktów wykonanych w pierwszym miesiącu obowiązywania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 10

Prosimy o doprecyzowanie postanowień Umowy w sposób określający przedmiot gwarancji, jako Produktów dostarczonych przez Wykonawcę w ramach Umowy. Obecnie postanowienia gwarancji są skonstruowane na zasadzie statuującej de facto bezpłatne 6 miesięczne przedłużenie wszystkich zobowiązań Wykonawcy związanych z realizacją Usług ATiK.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 11

Prosimy o dodanie do Umowy postanowienia o treści - *Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu gwarancji za wady powstałe na skutek dokonanych przez Zamawiającego lub jego zlecenie modyfikacji i zmian Systemu*. Brak takiego wyłączenia prowadzi do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy całkowicie sprzecznego z ideą gwarancji, odrywając jej podstawy od wadliwości Systemu, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, co niewątpliwie znacząco zwiększa ryzyko Wykonawcy i jako takie zdecydowanie wpłynie na cenę usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 12 Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie postanowienia Umowy § 3 ust. 2 Umowy poprzez wprowadzenie postanowienia wprowadzającego automatyzm wygaszenia gwarancji przed upływem terminu jej obowiązywania, w sytuacji, gdy Zamawiający zleci realizację usługi ATiK podmiotowi trzeciemu? W przeciwnym razie mimo zlecenia usług ATiK podmiotowi trzeciemu, bez osobnego oświadczenia woli Zamawiającego w tym zakresie, Wykonawca związany będzie zobowiązaniami gwarancyjnymi wobec przedmiotu, w który na bieżąco ingeruje podmiot trzeci.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 13

Procedura odbioru jest skonstruowana w ten sposób, iż Zamawiający nie ma obowiązku zgłaszania stwierdzonych wad jednocześnie, może de facto po każdej iteracji odbiorowej

zgłaszać nowe (nie zgłoszone uprzednio) wady. Takie postanowienia kształtują sytuację prawną Wykonawcy w sposób skrajnie niekorzystny - wystarczy, że Zamawiający zgłosi jedną drobną wadę w pierwszej iteracji odbiorowej a potem - mimo jej usunięcia przez Wykonawcę - Zamawiający odmówi ponownie odbioru z uwagi na inną wadę - wówczas rozpocznie się naliczanie kar umownych przewidzianych w Umowie, mimo, iż Wykonawca mógłby usunąć tą wadę, gdyby została zgłoszona w pierwszej iteracji odbiorowej. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie postanowień §7 ust. 14 Umowy w ten sposób, iż uzyska on brzmienie:

„14.0 ile w Umowie nie postanowiono inaczej, datą należytego spełnienia określonego świadczenia będzie zgłoszenie przez Wykonawcę danej pracy/Produktu do Odbioru pod warunkiem, że praca/Produkt zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego bez zastrzeżeń przy pierwszym Odbiorze, zgodnie z procedurą Odbioru przewidzianą w niniejszym Paragrafie tj. po przeprowadzeniu jednej iteracji odbiorowej (przedstawienie przez Wykonawcę do Odbioru prac/Produktów, zgłoszenie uwag przez Zamawiającego, ponowne przedstawienie przedmiotu Odbioru przez Wykonawcę). W takim przypadku, gdy Zamawiający po raz drugi zgłosi te same uwagi do przedmiotu Odbioru, kary umowne będą naliczane począwszy od dnia, w którym Zamawiający zgłosi Wykonawcy uwagi do przedmiotu Odbioru po raz drugi, Jeżeli są to nowe uwagi nie zgłoszone w pierwszej iteracji odbiorowej traktuje się je jako zgłoszone w ramach pierwszego Odbioru. Kara umowna nie będzie naliczana za dni, w których przedmiot Odbioru jest weryfikowany przez Zamawiającego w ramach kolejnych iteracji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 14

Czy, z uwagi na określenie poziomu i podstaw do naliczenia kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do Umowy postanowienia: „W razie zbiegu podstaw do naliczenia kar umownych, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia jednej wybranej przez siebie kary”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 15

Czy, z uwagi na określenie poziomu i podstaw do naliczenia kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Zamawiający wyraża zgodę, aby kary umowne liczone jako procent od wartości wynagrodzenia Wykonawcy liczone były od wartości wynagrodzenia netto a nie brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 16

§11 ust. 9 Umowy brzmi:

„9. Jeżeli w toku realizacji Przedmiotu Umowy w wyniku:

- 9.1. Wad Systemu, powstałych z przyczyn, za które odpowiedzialności ponosi Wykonawca, w tym również Wad powstałych z powodu nieprawidłowego działania Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego, lub
 - 9.2. działania lub zaniechania Wykonawcy lub osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialności, dojdzie do utraty danych z Systemu, co spowoduje konieczności wykonania odtworzenia danych Systemu,
Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 120.000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) za utratę danych z Systemu w danym dniu”.
- Wynika z niego, iż Zamawiający pragnie sankcjonować utratę danych z Systemu. Czy wobec powyższego, Zamawiający wyraża zgodę
- a) na doprecyzowanie postanowień ust. 9.1 i nadanie brzmienia „Wad Systemu, powstałych z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w tym również Wad powstałych z powodu nieprawidłowego działania Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego, skutkujących utratą danych z Systemu lub” oraz
 - b) na doprecyzowaniu postanowień ust. 9 in fine w ten sposób, iż ostatnie zdanie otrzyma brzmienie:” Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 120.000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) za utratę danych z Systemu”. Utrata danych jest bowiem działaniem jednorazowym a nie czynnością ciągłą, której wystąpienie mogłoby być sankcjonowane w odniesieniu do upływającego czasu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 17

Czy, z uwagi na określenie poziomu kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kar umownych, o których mowa w §11 ust. 12.3. i 12.4. na 100.000 zł (słownie: sto tysięcy złotych)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 18

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie postanowień § 12 ust. 1.2.4. określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w razie przekroczenia SLA, jako całkowicie nieprzystających do przedmiotu umowy, skrajnie i w sposób nieuzasadniony niekorzystnych dla Wykonawcy, który nawet w toku realizacji umowy może być ukarany karą umową za niedotrzymanie SLA w całkowicie odmiennych i mniej rygorystycznych sytuacjach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 19

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień § 12 ust. 1.2.5 określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w razie Naprawy/Obejścia Wady w sposób powodujący utratę danych z Systemu lub poważne ryzyko utraty takich danych w okresie gwarancji lub Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji, poprzez wykreślenie podkreślonego fragmentu? Hipotetyczna sytuacja, która nie nastąpiła nie stanowi niewykonania lub nienależytego wykonania umowy i nie może być podstawą do odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 20

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie postanowień o odstąpieniu od Umowy przez Zamawiającego w ten sposób, iż uprawnienie to będzie przysługiwać zawsze po procedurze sanacyjnej- tj. po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie naruszeń, będących podstawą do odstąpienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 21

Prosimy o korektę postanowień Umowy w ten sposób, iż postanowienia §12 ust. 1.2.14 i 1.2.15 zostaną połączone- stanowią one bowiem funkcjonalną całość – i wydaje się, że zostały rozdzielone omyłkowo.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany w SWZ w Paragrafie 12 Odstąpienie od Umowy lub wypowiedzenie Umowy ust. 1 pkt 1.2. Załącznika nr 9 do SWZ.

Było:

- 1.2. jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:
 - 1.2.1 dokonano zmiany Umowy z naruszeniem art. 455 art. 454 ustawy;
 - 1.2.2 Wykonawca w chwili zawarcia Umowy podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy;
 - 1.2.3 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, w ramach procedury przewidzianej w art. 258 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, że Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom, które ciążą na nim na mocy Traktatów, dyrektywy 2014/24/UE i dyrektywy 2014/25/UE, z uwagi na to, że Zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów prawa Unii Europejskiej;
 - 1.2.4 zwłoka Wykonawcy w Naprawie/Obejściu Wady w Systemie przekraczającej trzykrotność gwarantowanego Czasu Naprawy/Obejścia w okresie gwarancji lub Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji;

- 1.2.5 Naprawy/Obejścia Wady w sposób powodujący utratę danych z Systemu lub poważne ryzyko utraty takich danych w okresie gwarancji lub Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji;
- 1.2.6 zwłoki Wykonawcy wynoszące ponad 10 Dni Roboczych w realizacji zobowiązań Wykonawcy wynikających z realizowanych usług na podstawie postanowień pkt 4.1 i pkt 4.2. Załącznika nr 1 do Umowy.
- 1.2.7 gdy suma kar umownych, o których mowa w Paragrafie 11 ust. 10 – ust. 11 oraz ust. 12 pkt 12.3 – pkt 12.6 Umowy przekroczy 20% wynagrodzenia brutto określonego w Paragrafie 9 ust. 1.1 Umowy;
- 1.2.8 zaprzestania realizacji Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;
- 1.2.9 w przypadku trzykrotnego stwierdzenia przez Zamawiającego niezatrudnienia przy realizacji Umowy wymaganej osoby/osób na podstawie umowy o pracę, zgodnie z Paragrafie 1 ust. 4 lub ust. 9 Umowy.
- 1.2.10 niewypłacalności Wykonawcy;
- 1.2.11 rozwiązania, likwidacji lub zaprzestania prowadzenia działalności przez Wykonawcę lub Zamawiającego;
- 1.2.12 w przypadku świadczenia Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji niezgodnie z parametrami określonymi w Załączniku nr 7 do OPZ przy wartości wskaźnika RPDS poniżej 91,95%;
- 1.2.13 gdy Wykonawca Przedmiot Umowy będzie realizował przy udziale Podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektywy 2014/24/UE, o których mowa w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, w przypadku, gdy przypada na nich ponad 10% wartości zamówienia;
- 1.2.14 gdy Wykonawca dokonał zmian organizacyjno-prawnych w swoim statusie;
- 1.2.15 zagrażających realizacji Umowy lub nie poinformował Zamawiającego o zamiarze dokonania zmian prawno-organizacyjnych, które mogą mieć wpływ na realizację Umowy;
- 1.2.16 Wykonawca realizuje Przedmiot Umowy niezgodnie z jej postanowieniami lub rażąco nie wywiązuje się z pozostałych obowiązków określonych w Umowie, przy czym prawo do odstąpienia może zostać wykonane, jeżeli Zamawiający wezwał Wykonawcę do zaprzestania naruszeń i usunięcia ich skutków, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin nie krótszy niż 3

Dni Roboczych, a mimo upływu tego terminu Wykonawca nie zaprzestał naruszeń, ani nie usunął ich skutków.

Jest:

- 1.2. jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:
 - 1.2.1. dokonano zmiany Umowy z naruszeniem art. 455 art. 454 ustawy.
 - 1.2.2. Wykonawca w chwili zawarcia Umowy podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy;
 - 1.2.3. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, w ramach procedury przewidzianej w art. 258 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, że Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na nim na mocy Traktatów, dyrektywy 2014/24/UE i dyrektywy 2014/25/UE, z uwagi na to, że Zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów prawa Unii Europejskiej;
 - 1.2.4. zwłoka Wykonawcy w Naprawie/Obejściu Wady w Systemie przekraczającej trzykrotność gwarantowanego Czasu Naprawy/Obejścia w okresie gwarancji lub Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji;
 - 1.2.5. Naprawy/Obejścia Wady w sposób powodujący utratę danych z Systemu lub poważne ryzyko utraty takich danych w okresie gwarancji lub Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji;
 - 1.2.6. zwłoki Wykonawcy wynoszące ponad 10 Dni Roboczych w realizacji zobowiązań Wykonawcy wynikających z realizowanych usług na podstawie postanowień pkt 4.1 i pkt 4.2. Załącznika nr 1 do Umowy.
 - 1.2.7. gdy suma kar umownych, o których mowa w Paragrafie 11 ust. 10 – ust. 11 oraz ust. 12 pkt 12.3 – pkt 12.6 Umowy przekroczy 20% wynagrodzenia brutto określonego w Paragrafie 9 ust. 1.1 Umowy;
 - 1.2.8. zaprzestania realizacji Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;
 - 1.2.9. w przypadku trzykrotnego stwierdzenia przez Zamawiającego niezatrudnienia przy realizacji Umowy wymaganej osoby/osób na podstawie umowy o pracę, zgodnie z Paragrafie 1 ust. 4 lub ust. 9 Umowy.
 - 1.2.10. niewypłacalności Wykonawcy;
 - 1.2.11. rozwiązania, likwidacji lub zaprzestania prowadzenia działalności przez Wykonawcę lub Zamawiającego;
 - 1.2.12. w przypadku świadczenia Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji niezgodnie z parametrami określonymi w Załączniku nr 7 do OPZ przy wartości wskaźnika RPDS poniżej 91,95%;

- 1.2.13. gdy Wykonawca Przedmiot Umowy będzie realizował przy udziale Podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektywy 2014/24/UE, o których mowa w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, w przypadku, gdy przypada na nich ponad 10% wartości zamówienia;
- 1.2.14. gdy Wykonawca dokonał zmian organizacyjno-prawnych w swoim statusie; zagrażających realizacji Umowy lub nie poinformował Zamawiającego o zamiarze dokonania zmian prawno-organizacyjnych, które mogą mieć wpływ na realizację Umowy;
- 1.2.15. Wykonawca realizuje Przedmiot Umowy niezgodnie z jej postanowieniami lub rażąco nie wywiązuje się z pozostałych obowiązków określonych w Umowie, przy czym prawo do odstąpienia może zostać wykonane, jeżeli Zamawiający wezwał Wykonawcę do zaprzestania naruszeń i usunięcia ich skutków, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin nie krótszy niż 3 Dni Roboczych, a mimo upływu tego terminu Wykonawca nie zaprzestał naruszeń, ani nie usunął ich skutków.

Pytanie 22

Prosimy o usymetrycznienie zobowiązań § 11 ust. 12.3 Umowy. Obecnie postanowienia te w sposób nieuzasadniony nie chronią w symetryczny sposób informacji poufnych Wykonawcy. Obie strony ujawniają sobie informacje poufne w toku realizacji Umowy. Czym Zamawiający uzasadnia takie sformułowanie postanowień Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 23

Zgodnie z § 8 ust. 4 Umowy Wykonawca zobowiązany jest do udzielania Zamawiającemu szerokiej licencji na korzystanie z Produktów do momentu przeniesienia na niego majątkowych praw autorskich do nich, który następuje w momencie odbioru danego produktu przez Zamawiającego. Przeniesienie majątkowych praw autorskich i zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy uzależniona jest również od odbioru. W razie braku odbioru nie dochodzi do przeniesienia majątkowych praw autorskich a Wykonawca nie jest uprawniony do uzyskania wynagrodzenia. W tej sytuacji Wykonawca dodatkowo ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania/nienależytego wykonania Umowy na zasadach w niej przewidzianych. Nie wiadomo natomiast czy i jakie uprawnienia ma Zamawiający względem nieodebranego Produktu, w szczególności literalna interpretacja postanowień Umowy wskazuje, iż Zamawiający uprawniony jest de facto w ramach uzyskanej licencji do normalnego korzystania z Produktu w ramach prowadzonej działalności Prosimy o usunięcie wątpliwości interpretacyjnych i doprecyzowanie postanowień § 8 ust. 4 Umowy w następujący sposób:

„Z chwilą przekazania Zamawiającemu danego Produktu, pod warunkiem rozwiązującym braku jego Odbioru, w ramach wynagrodzenia określonego Umową, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji na korzystanie z tego Produktu na polach eksploatacji wskazanych w ust. 1, wraz z prawem o którym mowa w ust. 3 pkt 3.1 na czas oznaczony do momentu przeniesienia autorskich praw majątkowych do tego Produktu i wyłącznie w celu realizacji uprawnień Zamawiającego określonych w Umowie dotyczące procedury odbioru danego Produktu. Licencja będzie miała charakter niewyłączny, nieograniczony terytorialnie i będzie uprawniać Zamawiającego do udzielania sublicencji”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 24

Prosimy o listę aktualnego (na dzień zadawania pytania) Oprogramowania Standardowego, Oprogramowania Obcego, Oprogramowania Systemowego i Narzędziowym (wraz z warunkami licencyjnymi i terminem obowiązywania licencji) Systemu informatycznego SOW utworzonego w wyniku realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020, OŚ Priorytetowa nr 2 „E-administracja i otwarty rząd”, Działanie nr 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych obejmujący środowisko produkcyjne i testowe, rozwijanego w ramach kolejnych umów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykorzystywane w Systemie Oprogramowanie Systemowe i Narzędziowe (zgodnie z definicją OPZ) to:

PHP 7,
Phalcon,
LibreOffice,
Biblioteka szafir,
jQuery,
Bootstrap,
Java,
GlusterFS,
Zabbix,
Docker i Docker Swarm.

Zamawiający informuje, że Wykorzystywane w Systemie Oprogramowanie Standardowe/Obce (zgodnie z definicją OPZ) to:

System operacyjny Ubuntu,
Serwer aplikacyjny Apache,
System zarządzania bazą danych MySQL,
System operacyjny Debian.

Pytanie 25

Prosimy o listę lokalizacji, w których mogą odbyć się spotkania projektowo-analityczne z Wykonawcą w formie stacjonarnej. Informacje te są niezbędne do wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że spotkania będą odbywać się w centrali PFRON lub Oddziałach Regionalnych PFRON.

Pytanie 26

W odniesieniu do definicji Wady- czy przez „działanie odmienne od standardów lub zwyczajów wynikających z praktyki ustalonej w toku bieżącej eksploatacji i administracji Systemu”

Zamawiający rozumie „działanie odmienne od standardów lub zwyczajów wynikających z praktyki - ustalonej przez Strony- w toku bieżącej eksploatacji i administracji Systemu”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów SWZ w pkt 1 „Zastosowane definicje.”

Załącznika nr 1 do SWZ poprzez zmianę w Tabeli definicji pojęcia „Wada” o treści:

Było:

„Wada Jakiegokolwiek zaburzenie pracy Systemu objawiające się poprzez jego działanie w sposób odmienny od ustalonego, przez co należy rozumieć między innymi: działanie odmiennie od sposobu opisanego w Dokumentacji Systemu; działanie odmiennie od standardów lub zwyczajów wynikających z praktyki ustalonej w toku bieżącej eksploatacji i administracji Systemu; działanie odmiennie od sposobu ustalonego na mocy wszelkich innych dokumentów lub ustaleń Stron. Wada może dotyczyć wszelkich możliwych nieprawidłowości w działaniu wszystkich komponentów Systemu, może dotyczyć jego wydajności i reaktywności, cech mających wpływ na bezpieczeństwo i ciągłość działania, oraz wszystkich innych cech funkcjonalnych i poza funkcjonalnych. Wady mogą mieć typ: Awarii, Błędu lub Usterki.”

Jest:

„Wada Jakiegokolwiek zaburzenie pracy Systemu objawiające się poprzez jego działanie w sposób odmienny od ustalonego, przez co należy rozumieć między innymi: działanie odmiennie od sposobu opisanego w Dokumentacji Systemu; działanie odmiennie od standardów lub zwyczajów wynikających z praktyki ustalonej w toku bieżącej eksploatacji i administracji Systemu; działanie odmiennie od sposobu ustalonego na mocy wszelkich innych dokumentów lub ustaleń Stron. Wada może dotyczyć wszelkich możliwych nieprawidłowości w działaniu wszystkich komponentów Systemu, może dotyczyć jego wydajności i reaktywności, cech mających wpływ na bezpieczeństwo i ciągłość działania, oraz wszystkich innych cech funkcjonalnych i poza funkcjonalnych. Wady mogą mieć typ: Awarii, Błędu lub Usterki.”

Pytanie 27

Czy Zamawiający przewiduje tzw. czas przejściowy dla nowego Wykonawcy od dnia podpisania umowy, przez co najmniej 60 dni, w którym będą zmniejszone wymagania SLA pozwalające na rzeczywiste zapoznanie się z Systemem i świadczenie usługi przez innego Wykonawcę niż dotychczasowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przewiduje „czas przejściowy” w okresie 20 dni liczonych od dnia podpisania umowy. W okresie przejściowym Wykonawca będzie zwolniony z wymagań dotyczących spełnienia SLA.

Pytanie 28

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> ATK-08 - Czy Zamawiający może udostępnić miesięczne statystyki błędów/zgłoszeń/incydentów w podziale na ich rodzaj:

- 1) Awaria
- 2) Błąd
- 3) Usterka
- 4) Pytanie

za ostatni rok świadczenia usługi utrzymania Systemu? Dane te wydają się niezbędne do oszacowania kosztów świadczenia usługi utrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla poszczególnych typów zgłoszeń w okresie ostatnich 12 miesięcy, zostało zarejestrowanych:

- awaria – 67
- błąd - 881
- usterka – 623
- pytanie – 38

Pytanie 29

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 3: Wymagania wydajnościowe - Czy w związku z wymaganiami dotyczącymi wydajności były przez ostatni rok trwania usługi utrzymania robione testy wydajności? Prosimy o przekazanie raportu z wykonania takich testów.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie 30

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 6: Wymagania dotyczące testów: -> WT1 - Czy w związku z wymaganiem WT1 dot. testów jednostkowych były robione takie testy podczas ostatniego roku świadczenia usługi rozwoju i utrzymania?

Prosimy o przekazanie przykładowego raportu z testów jednostkowych.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie 31

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 6: Wymagania dotyczące testów: -> WT2 - Czy w związku z wymaganiem WT2 dot. testów funkcjonalnych były robione takie testy podczas ostatniego roku świadczenia usługi rozwoju i utrzymania? Prosimy o przekazanie przykładowego raportu z testów funkcjonalnych wraz ze scenariuszami testowymi oraz dowodów przeprowadzenia wyżej wymienionych testów.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie 32

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 6: Wymagania dotyczące testów: -> WT4 - Czy w związku z wymaganiem WT4 dot. testów bezpieczeństwa były robione takie testy podczas ostatniego roku świadczenia usługi rozwoju i utrzymania?

Prosimy o przekazanie przykładowego raportu z takich testów.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie 33

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 5: -> DOK6 - Czy dla obecnej wersji systemu Repozytorium projektu jest aktualne i kompletne wg wymagań z DOK6? Odpowiedź jest niezbędna do oszacowania kosztów do przejścia istniejącego repozytorium.

Odpowiedź:

Zamawiający, informuję, że aktualnie Repozytorium projektu jest aktualne i kompletne wg wymagań z DOK-6 określonych w Załączniku nr 5 do Załącznika nr 1 do SWZ.

Pytanie 34

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 5: -> DOK7 - Czy Zamawiający może potwierdzić, że dostarczenie licencji na wymagane w DOK7 narzędzie Sparx Enterprise Architect jest poza zakresem projektu i zobowiązań Dostawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że Wykonawca musi dysponować własną licencją narzędzie Sparx Enterprise Architect.

Pytanie 35

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 5: -> Organizacja, formatowanie, komentowanie i utrzymanie Kodu Źródłowego - Czy Zamawiający może potwierdzić, że kod źródłowy obecnej wersji systemu jest formatowany, komentowany oraz utrzymywany wg standardów opisanych w OPZ 2. Organizacja, formatowanie, komentowanie i utrzymanie Kodu Źródłowego.?

Odpowiedź jest niezbędna do oszacowania kosztów do przejścia istniejącego kodu źródłowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany od początku trwania umowy do prowadzenia Repozytorium Kodu Źródłowego zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 5 do Załącznika nr 1 do SWZ. Ewentualne decyzje dotyczące refaktoryzacji kodu źródłowego wytworzonego przed dniem podpisania Umowy zostaną podjęte wspólnie przez Strony.

Pytanie 36

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ --> Załącznik nr 4: Wymagania WCAG 2.1 - Czy Zamawiający może potwierdzić, że w obecnej wersji kodów źródłowych były stosowane wymagania na WCAG 2.1 opisane w Załączniku nr 4: Wymagania WCAG 2.1? Odpowiedź jest niezbędna do oszacowania kosztów do przejęcia istniejącego kodu źródłowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagania WCAG 2.1 opisane w Załączniku nr 4 do Załącznika nr 1 do SWZ nie dotyczą samego kodu źródłowego. Zamawiający informuje, iż system aktualnie spełnia wymagania opisane w Załączniku nr 4 do Załącznika nr 1 do SWZ, zgodnie z informacją zawartą w deklaracji dostępności dla Systemu SOW.

Pytanie 37

Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ. 3. Informacje dotyczące Systemu SOW - Prosimy o dostęp do kodów źródłowych systemu, a jeżeli jest to niemożliwe, o informacje jakie technologie, frameworki, biblioteki, kontenery zostały użyte w obecnej wersji systemu i w jakich wersjach. Odpowiedź jest niezbędna do oszacowania kosztów do przejęcia istniejącego kodu źródłowego i doboru odpowiednich kompetencji zespołu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzieli dostępu do kodów źródłowych systemu Wykonawcy z którym zawrze umowę. Zamawiający informuje, że System zrealizowany został w architekturze wielowarstwowej, z wykorzystaniem technologii PHP, Phalcon, komponenty OpenSource takie jak JQuery, Bootstrap, Serwer Apache 2, bazy danych MySQL, kontenery Docker i narzędzie Docker Swarm.

Pytanie 38

Załącznik nr 9 do SWZ_PPU -> par. 4 ust. 5 - W związku z wymaganiem na realizację kopii zapasowych przez Wykonawcę prosimy o podanie informacji o obecnie wykorzystywanych narzędziach do realizacji tych prac a także procedury ich użycia. Odpowiedź jest niezbędna do oszacowania kosztów do przejęcia istniejącego Systemu o szacowania pracy związanej z jego utrzymaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że System posiada replikację w czasie rzeczywistym GlusterFS oraz replikację bazy danych. Dodatkowo baza danych oraz dane Systemu są replikowane na

osobną, niezależną od hostingodawcy infrastrukturę. Hostingodawca wykonuje codzienną kopię zapasową w okresach 8 godzinnych.

Pytanie 39

Załącznik nr 9 do SWZ_PPU -> Załącznik nr 1 do Protokołu Odbioru ATiK-u - Czy Zamawiający może udostępnić raporty miesięczne z Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji Systemu za okres ostatnich 6 miesięcy? Odpowiedź jest niezbędna do oszacowania kosztów do przejęcia istniejącego Systemu o szacowania pracy związanej z jego utrzymaniem.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie 40

W odpowiedzi na Pytanie 20 w dokumencie DO.WAL.261.ZP.30.22.JT.2023 z 16.01.2023, Zamawiający udzielił informacji, że na dzień dzisiejszy system nie jest objęty testami jednostkowymi, prosimy o potwierdzenie, że opracowanie globalnych mechanizmów testów jednostkowych w systemie SOW oraz pokrycie nimi wybranych obszarów systemu zostanie zlecone Wykonawcy w ramach prac rozwojowych. Do czasu zakończenia realizacji tych prac, Wykonawca nie będzie zobowiązany do przeprowadzenia tego typu testów na Środowisku Developerskim dla obszarów nie pokrytych jeszcze testami jednostkowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany od początku trwania umowy do prowadzenia testów jednostkowych zgodnie z wymaganiami Załącznika nr 6 do Załącznika nr 1 do SWZ. Ewentualne decyzje dotyczące implementacji testów jednostkowych w kodzie źródłowym wytworzonym przed dniem podpisania Umowy i nie modyfikowanym w ramach prac rozwojowych i utrzymaniowych w nowej umowie zostaną podjęte wspólnie przez Strony i będą realizowane w ramach usługi ATiK.

Elektronicznie podpisany przez
Sebastian Maksymilian Szymonik
Data: 2023.01.20 10:52:25 +01'00'