

**Strona prowadzonego postępowania**

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 11 ust. 5 pkt.1 ustawy Pzp pn. Produkty lecznicze oraz produkty do badań biologicznych i hodowli komórkowych , numer referencyjny WIM/ZP/37/2023*

---

Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Materiałowej w oparciu o pkt. 16.1. Ogłoszenia zawiadamia, że ww. postępowaniu, prowadzonym w podziale na 8 części zgodnie z art. 11 ust. 5 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej ustawą Pzp oraz zgodnie Zarządzeniem nr 85/2021 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 29 września 2021r. (§ 13 Regulaminu udzielania zamówień publicznych PW), została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:

**W CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA**  
**została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:**  
**Th. Geyer Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Czeska 22A**  
**03-902 Warszawa**

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena - 100	Łączna liczba punktów
1.	6.	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	100,00	100,00

**W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA**  
**unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt. 14.1.1. Ogłoszenia „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12.01.2024 r. do godziny 10.00, na część II zamówienia, nie złożono żadnej oferty.

**W CZĘŚCI III ZAMÓWIENIA**  
**unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt. 14.1.1. Ogłoszenia „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12.01.2024 r. do godziny 10.00, na część III zamówienia, złożono 1 ofertę , której treść jest niezgodna z Ogłoszeniem - „13.1.2. jej treść nie odpowiada treści Ogłoszenia oraz opisowi przedmiotu zamówienia przedstawionemu przez Zamawiającego.

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena - 100	Łączna liczba punktów
1.	7.	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	-	-

**W CZĘŚCI IV ZAMÓWIENIA**  
**została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:**  
**Merck Life Science Sp. z o. o.**  
**ul. Szelałowska 30,**  
**61-626 Poznań**

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena - 100	Łączna liczba punktów
1.	3.	Merck Life Science Sp. z o. o. ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań	100,00	100,00
2.	6.	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	-	-

**W CZĘŚCI V ZAMÓWIENIA**  
**została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:**  
**Genos Sp. z o.o.**  
**ul. Inowrocławska 9/132**  
**91-033 Łódź**

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena - 100	Łączna liczba punktów
1.	1.	Genos Sp. z o.o. ul. Inowrocławska 9/132 91-033 Łódź	100,00	100,00
2.	4.	Polgen Machejko Spółka komandytowa ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź	98,12	98,12

**W CZĘŚCI VI ZAMÓWIENIA**  
**unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt. 14.1.1. Ogłoszenia „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12.01.2024 r. do godziny 10.00, na część VI zamówienia, złożono 1 ofertę, której treść jest niezgodna z Ogłoszeniem – „ 13.1.2. jej treść nie odpowiada treści Ogłoszenia oraz opisowi przedmiotu zamówienia przedstawionemu przez Zamawiającego.”

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena - 100	Łączna liczba punktów
1.	5.	Symbios Sp. z o. o ul. Jaškowa Dolina 68 80-286 Gdańsk	-	-

**W CZĘŚCI VII ZAMÓWIENIA  
unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt. 14.1.1. Ogłoszenia „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12.01.2024 r. do godziny 10.00, na część VII zamówienia, złożono 1 ofertę, której treść jest niezgodna z Ogłoszeniem - „13.1.2. jej treść nie odpowiada treści Ogłoszenia oraz opisowi przedmiotu zamówienia przedstawionemu przez Zamawiającego.

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena - 100	Łączna liczba punktów
1.	2.	Promega GmbH Gutenbergring 10, Walldorf, Niemcy, 69190	-	-

**W CZĘŚCI VIII ZAMÓWIENIA  
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:  
Merck Life Science Sp. z o. o.  
ul. Szelągowska 30,  
61-626 Poznań**

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena - 100	Łączna liczba punktów
1.	3.	Merck Life Science Sp. z o. o. ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań	100,00	100,00

Dziękujemy Państwu za wzięcie udziału w postępowaniu.

/-/  
prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska  
(podpis osoby uprawnionej)