

RG.271.18.2022

Gorlice 21.10.2022 r.

Zamawiający
Gmina Gorlice
ul. 11 Listopada 2
38-300 Gorlice

Informacja o wyborze oferty

Dotyczy postępowania pn.: **Dostawa sprzętu oraz oprogramowania w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina,**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwaną dalej „ustawą pzp”, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice
Cena brutto: 444 434,24 PLN

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest prawidłowa i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

2. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.
 - 2.1. Zamawiający na **podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp**, odrzuca ofertę Wykonawcy **NETBUILD.PL D. Mikołajczyk, T. Lenartowicz Spółka Cywilna Dominikowice 471, 38-303 Dominikowice**, gdyż oferta Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium przed upływem terminu składania ofert.

W dniu 26.09.2022 r. o godz. 11:00 upływał termin składania ofert. Podczas badania i weryfikacji oferty złożonej przez Wykonawcę NETBUILD.PL D. Mikołajczyk, T. Lenartowicz Spółka Cywilna, ustalono, że Wykonawca nie wniósł wadium do czego był zobowiązany na podstawie pkt. 8.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Mając na uwadze, że wadium musiało być wniesione przed upływem terminu związania ofertą (pkt. 8.15 SWZ) i jest to czynność której nie można konwalidować, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium przed terminem składania ofert.

2.2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów**, gdyż oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią pkt 3.1.1 SWZ wskazano: „Wraz z ofertą Wykonawca winien złożyć przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że zaoferowany przez niego sprzęt oraz oprogramowanie spełniają wymagania Zamawiającego.

Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą będzie stanowił podstawę do odrzucenia oferty.

Przedmiotowymi środkami dowodowymi mogą być np.: karty katalogowe; wydruki ze stron internetowych, broszury, instrukcje oraz inne dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Wraz z ofertą Wykonawca winien również złożyć dla wybranych zaoferowanych urządzeń – wydruki z wynikami z testów zgodnie z opisem określonym w OPZ (...) Wymagania złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zawiera załącznik nr.1 do formularza oferty.”

Ponadto w pkt 6.1 pkt 1 lit. f) SWZ wymagano aby wraz z ofertą złożyć: „Przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia, iż oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymogami określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, o których mowa w art. 105 ust. 1 i art. 106 ust. 1 ustawy Pzp tj. dokumenty określone w pkt. 3.1 SWZ oraz OPZ (załącznik 11 do SWZ) oraz w celu uzyskania dodatkowych punktów w kryterium pozacenowym”

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (złożył jedynie 3) pomimo zapisów SWZ (o czym powyżej) w następującym zakresie :

- a) karta katalogowa serwera – brak
- b) Certyfikat ISO 9001 dla producenta serwera – brak
- c) Deklaracja zgodności dla serwera – brak
- d) Potwierdzenie zgodności oferowanego serwera z systemem MS WIN Serwer 2022 oraz Vmware wersja min. 7.0 – brak
- e) karta katalogowa macierzy – brak
- f) Certyfikat ISO 9001 dla producenta macierzy – brak
- g) Deklaracja zgodności dla macierzy – brak
- h) karta katalogowa przełącznika – brak
- i) Deklaracja zgodności dla przełącznika – brak
- j) karta katalogowa laptopa – brak
- k) Wynik zaoferowanego procesora w teście Passmark - CPU Mark dla laptopa - brak

Wykonawca wraz z ofertą złożył m.in. oświadczenie w zakresie dodatkowych funkcjonalności urządzeń powołując się iż jest autoryzowanym partnerem firmy Huawei oraz xFusion,. Jednak w opinii Zamawiającego nie można uznać tego oświadczenia jako przedmiotowego środka dowodowego który potwierdza spełnienie kryterium oceny ofert

„Dodatkowa funkcjonalność kluczowych urządzeń” , gdyż Zamawiający nie dopuścił w treści SWZ , aby oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu wymagań określonych w ramach tego kryterium oceny ofert było równoważne z wymaganymi środkami dowodowymi.

W oparciu o art. 7 pkt 29 ustawy pzp, przez warunki zamówienia: „*należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, **wymagań proceduralnych** lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;*” (pogrubienie Zamawiającego).

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie może potwierdzić, że Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia zgodny z warunkami zamówienia w szczególności z OPZ, co w konsekwencji w oparciu o stan faktyczny oraz treść SWZ, prowadzi do wniosku, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

3. Informacja o przyznanej punktacji podczas oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium:				SUMA
		Cena (60%)	Dodatkowa funkcjonalność kluczowych urządzeń (10%)	Wydłużenie okresu gwarancji kluczowych urządzeń (20%)	Czas skutecznej naprawy (10%)	
1.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice,	60,00 (444 434,24 zł.)	5,00*	20,00 (o 2 lata)	10,00 (3 dni)	95,00
2.	NETBUILD.PL D.Mikołajczyk, T.Lenartowicz Spółka Cywilna Dominikowice 471, 38-303 Dominikowice	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp				
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp				

*Zamawiający pismem z dnia 03.10.2022 wezwał Wykonawcę Virtual Technologies IT Sp. z o.o o wyjaśnienie wątpliwości w sprawie spełnienia kryterium oceny ofert - zgodnie z treścią pkt 13.1.2. ppkt B) SWZ Wykonawca mógł uzyskać dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert w zakresie „Dodatkowa funkcjonalność kluczowych urządzeń”. Wykonawca złożył kartę katalogową która opisuje dodatkową funkcjonalność serwera (zapisy str.2 White Paper FUJITSU Software ServerView® Suite embedded Lifecycle Management). Z treści tego dokumentu wprost nie wynikało iż dodatkowa pamięć na karcie zarządzającej posiada pojemność co najmniej 16 GB co było warunkiem dla tego kryterium. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 07.10.2022 r. wskazał: „Zgodnie z wymogiem dostarczenie przedmiotowych środków dowodowych, dostarczyliśmy materiały w formie ogólnodostępnych kart katalogowych producenta. Należy podkreślić iż na kartach katalogowych nie znajdziemy wielu specyficznych parametrów oferowanych urządzeń, z uwagi na ich „poglądowy charakter”, są to materiały marketingowe, służące przybliżeniu podstawowych parametrów urządzeń. Na potwierdzenie spełnienia wskazanego warunku, przesyłam kompletna instrukcję serwisową zaoferowanego serwera Primergy RX2530 M6, gdzie to na stronie 366-367, można odnaleźć szczegółowe informacje techniczne, potwierdzające cechy tego parametru.”

Zgodnie z treścią pkt 13.1.2 SWZ wskazano m.in.: „**Zasady przyznania dodatkowych punktów :**
(...) • *Oferta Wykonawca który złoży wadliwe przedmiotowe środki dowodowe (np. niekompletne , lub niepotwierdzające jednoznacznie funkcjonalności itp) nie będzie zgodnie z ust. 3.1.3. SWZ wyzwany do uzupełnień lub wyjaśnień a jego oferta nie otrzyma dodatkowych punktów.(...)”*

Mając na uwadze wyżej wskazaną treść SWZ oraz fakt, że Wykonawca zadeklarował w sposób niebudzący wątpliwości spełnienie wymagań kryterium w zakresie oferowanych serwerów (posiadaną dedykowaną, wbudowaną w kartę zarządzającą w postaci pamięci flash o pojemności minimum 16 GB – pkt 13.1.2. ppkt B) SWZ) dopiero po upływie terminu składania ofert w wyniku złożonych wyjaśnień, Zamawiający nie przyznaje Wykonawcy dodatkowych 5 punktów w tym kryterium.

4. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy pzp.

Zatwierdził:

Wójt
/-/ Jan Przybylski