

Golub-Dobrzyń, dn. 13.10.2023 r.

IBI.272.23.2023

Zamawiający:

Powiat Golubsko-Dobrzyński

ul. Plac 1000-lecia 25

87-400 Golub – Dobrzyń

Zawiadomienie o ponownym badaniu i ocenie ofert, wyborze oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy postępowania pn.: Dostawa elektronarzędzi, narzędzi warsztatowych i artykułów ogrodniczych do pracowni zawodowych w Zespole Szkół nr 2 w Golubiu-Dobrzyniu, Zespole Szkół nr 3 w Golubiu-Dobrzyniu i w Zespole Szkół w Kowalewie Pomorskim w ramach projektu „Szkolimy się na zawodowców - wsparcie szkolnictwa branżowego w powiecie golubsko-dobrzyńskim”.

Część 1 - elektronarzędzia, narzędzia warsztatowe i artykuły ogrodnicze

*Zamówienie nie jest prowadzone w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Procedura postępowania jest prowadzona zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. **Zamawiający wspomaga się ustawą Pzp oraz przepisami Kodeksu Cywilnego w sytuacjach spornych, zgodnie z zapisami w OPZ (Rozdział 1 pkt 3).***

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe. **Postępowanie prowadzone na platformie zakupowej Open-nexus pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/819807>**
Ogłoszenie w bazie konkurencyjności: nr 2023-3198-173497

Zamawiający posiłkując się przepisami z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 14 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz rozdz. 13 SWZ, po dokonaniu poprawek oczywistych omyłek rachunkowych, oraz w związku z uchyceniem się od podpisania umowy Wykonawcy wybranego pierwotnie do realizacji zamówienia firmy New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa zawiadamia, że Komisja przetargowa dokonała ponownego badania i oceny ofert.

1. Wykaz ofert oraz ich ocena:

Lp. oferty (wg kolejności składowania)	Nazwa/Adres firmy	Wartość brutto [zł]	Liczba zdobytych punktów w kryterium „Cena”
--	-------------------	---------------------	---

1	Technotools Sp. z o.o. Sp.k. ul. Wrocławska 18a 55-095 Długołęka	109.333,18	7,61
3	Firma handlowa Majster Robert Tubielewicz Ul.1-go Warcisława IV 31 78-400 Szczecinek	83.248,86	10
4	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina 66-010 Nowogród Bobrzański	104.109,03	7,99
5	eSzydłowski Łukasz Szydłowski ul. Piekarska 1 49-353 Zielęcicie	113.290,38	7,34
6	New Life Property Sp. z o.o. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	81.046,00	Wykonawca uchylił się od podpisania umowy
7	Maglo sp. z o.o. ul. Jana 2/73 91-350 Łódź	151.319,01	5,50
8	Techbud-Handel Karolina Kozera-McWilliam Al. Poznańska 70 64-920 Piła	87.803,16	9,48
9	P.H. AGROMA S.A. w Poznaniu Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99 62-006 Kobylnica	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
10	KOSMAL Wojciech Kosmala Mareza ul. Grabowska 20a 82-500 Kwidzyn	92.094,11	9,03

11	Magopoll Robert Gogacz ul.Dębowa 51 26-670 Pionki	97.025,73	8,58
12	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała	103.412,28	8,05
13	Hurt-Detal "Complex" Zakład Elektromechaniczny ul.Konopnickiej 10 87-400 Golub-Dobrzyń	89.024,21	9,35

2. W prowadzonym postępowaniu w części 1 Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez platformę zakupową Opennexus Wykonawcy: P.H. AGROMA S.A. w Poznaniu Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99,62-006 Kobylnica.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył oferty na wszystkie wymagane pozycje w formularzu ofertowym. Wykonawca złożył ofertę w prowadzonym postępowaniu w części I - elektronarzędzia, narzędzia warsztatowe i artykuły ogrodnicze na 31 z 33 pozycji formularza ofertowego. Formularz został zmodyfikowany przez Wykonawcę, nie zawiera pozycji 1 i pozycji 2, nie zawiera kolumny z ceną jednostkową brutto, natomiast w pozycjach 9 i 11 zamiast wartości brutto znajdują się znaki krzyżyków, ponadto każda z ofertowanych pozycji została opisana przez Wykonawcę jakie wyposażenie będzie dostarczane. W ofercie brakuje pozycji nr 1 – zestaw kluczy płasko-oczkowych oraz pozycji nr 2 - wiertarka ręczna z kompletem wiertel do drewna.

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego o wyjaśnienie treści złożonej oferty z dnia 27 września br. nie odpowiedział w terminie złożenia wyjaśnień, tj. do dnia 29 września 2023 r. do godz. 14:30 poprzez platformę Opennexus. Odpowiedź wpłynęła w dniu 2023-09-30 13:00:20, Wykonawca przyznał, że doszło do błędu w wyniku kopiowania formularza ofertowego.

Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień Wykonawcy, w których Wykonawca zaproponował, że dwie brakujące pozycje zostaną dostarczone bez zmiany ceny całości oferty.

Uzupełnienie braków w ofercie o dwie brakujące pozycje wiązałoby się z negocjacjami treści oferty, co byłoby naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Naczelne zasady prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, stoją na przeszkodzie dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert.

W świetle art. 17 ust. 2 Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający w OPZ w Rozdziale II pkt 11 SWZ zawarł wymagania odnośnie przedmiotu zamówienia następującej treści: Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części. Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Zatem Wykonawca ma możliwość złożenia oferty w stosunku do jednej, kilku lub wszystkich części przedmiotu zamówienia. **Zamawiający nie dopuszcza jednak dzielenia zamówienia w ramach pojedynczej części, co będzie traktowane jako złożenie oferty niepełnej i spowoduje odrzucenie oferty w ramach danej pozycji. Rozdział XI pkt 10 SWZ: Wszystkie pozycje w formularzu ofertowym muszą być ujęte i wycenione i Rozdział XI pkt11 SWZ: Nie dopuszcza się składania formularza ofertowego nie zawierającego podanych cen jednostkowych.**

Zatem Zamawiający, w celu równego traktowania wszystkich Wykonawców oraz zachowania zasad konkurencyjności nie może negocjować treści już złożonej oferty z Wykonawcą, który popełnił błąd na etapie składania oferty w formularzu ofertowym. Złożone wyjaśnienia i uzupełnienie dwóch brakujących pozycji stanowiłyby bowiem nową ofertę, a brak ujętych pozycji w formularzu ofertowym oznacza brak zgodności treści złożonej oferty z SWZ, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z Rozdziałem XI pkt 10 i 11 SWZ i Rozdziału II pkt 11: "... Zamawiający nie dopuszcza jednak dzielenia zamówienia w ramach pojedynczej części, co będzie traktowane jako złożenie oferty niepełnej i spowoduje odrzucenie oferty w ramach danej pozycji".

3. Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez Bazę Konkurencyjności:

1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Gorzeszów	Oferta odrzucona
2	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłębina 66-010 Nowogród Bobrzański	Oferta odrzucona

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert złożonych przez Bazę konkurencyjności:

Firmy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19 , 58-405 Gorzeszów
Oraz GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłębina 66-010 Nowogród Bobrzański złożyły oferty poprzez bazę konkurencyjności. Oferty wpłynęły kanałem komunikacji, który nie był zgodny z ogłoszeniem o zamówieniu i warunkami postępowania.

Jak wskazano w ogłoszeniu dostępnym zarówno w bazie konkurencyjności oraz w BIP Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego ofertę należało złożyć za pomocą platformy Opennexus (Rozdział X SWZ pkt. 1. Ofertę należy złożyć za pomocą platformy elektronicznej OpenNexus pod adresem https://platformazakupowa.pl/sp_golub_dobrzyn w nieprzekraczalnym terminie do 27 września 2023r., godz. 09:00, w związku z zapisami w Rozdziale VIII SWZ pkt 1. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w formie elektronicznej na platformie OpenNexus, służącej powiatowi

golubsko-dobrzyńskiemu i podległym jednostkom organizacyjnym do przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne poniżej kwoty 130.000 zł netto.

Na temat złożenia oferty w niewłaściwy sposób przez Wykonawcę wielokrotnie wypowiedała się Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku KIO z dnia 4 stycznia 2019 r., KIO 2611/18 oraz w wyroku KIO z dnia 25 lutego 2019 r., KIO 221/19. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej Oferta wykonawcy złożona w innej formie niż wymagał Zamawiający, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 i 8 ustawy Pzp (wówczas obowiązującym stanie prawnym). Na podstawie obowiązujących przepisów Pzp, oferty podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 i ust. 6, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert lub nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

4. W dniu 9 października 2023 r. poprzez Platformę Opennexus Zamawiający przesłał do Wykonawcy wybranego pierwotnie do realizacji zadania, umowę do podpisania. Wykonawca w odpowiedzi odesłał wiadomość w dniu 2023-10-09 godz.: 14:34:53 o odstąpieniu od podpisania umowy. Na prośbę Zamawiającego nie wpłynęło żadne oficjalne pismo z uzasadnieniem. W związku z powyższym Zamawiający wystosował w dniu 11.10.2023 r. wezwanie do Wykonawcy z ostatecznym terminem na przesłanie podpisanej umowy w terminie do 13.10.2023 r. do godz. 10:00, które również pozostało bez odzewu (wiadomość po stronie Wykonawcy została przyjęta). W związku z uchylaniem się Wykonawcy od podpisania umowy, Zamawiający w wyniku ponownego badania i oceny ofert, posiłkując się przepisami art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 14 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia, jaką jest oferta Wykonawcy: **Firma handlowa Majster Robert Tubielewicz, Ul.1-go Maja 31, 78-400 Szczecinek**. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i jego oferta nie podlega odrzuceniu. W wyniku oceny oferta otrzymała 10 pkt, przy zastosowaniu kryterium „cena” – 10 pkt. Zgodnie z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 14 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.): Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

5. Pouczenie:

Zgodnie z Rozdziałem XVI Zamawiający nie przewiduje trybu odwoławczego. Decyzja Zamawiającego o wyborze oferty, odrzuceniu oferty lub wykluczeniu wykonawcy jest ostateczna i nie przysługuje od niej odwołanie. Wykonawcy potwierdzali znajomość OPZ i wymagań oraz składali w tym zakresie Oświadczenie (pkt C w formularzu ofertowym).

.....
Kierownik Zamawiającego



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

