

Opole, 19 sierpnia 2022 r.

5-PNT-2022

Do:

Uczestnicy postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn.: **„Dostawa fabrycznie nowych mebli biurowych oraz regalów jezdnych do archiwum na potrzeby wyposażenia pomieszczeń budynku CUP”**. Nr postępowania **5-PNT-2022**.

Działając w imieniu i na rzecz Spółki „Park Naukowo-Technologiczny w Opolu” sp. z o.o. z siedzibą w Opolu (dalej jako „Zamawiający”), na podstawie **art. 260 ust. 1 i 2** ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, oraz art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt. 1) -3) ustawy Pzp oraz w związku z art. 135 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp,

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: (...)

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

W dniu 29 czerwca 2022 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia jak na wstępie. Przed upływem pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert, wpłynęła do Zamawiającego znacząca liczba istotnych pytań od potencjalnych wykonawców dotycząca postanowień SWZ, opisu przedmiotu zamówienia oraz treści umowy. Z uwagi na brak możliwości skonstruowania oraz udzielenia przez Zamawiającego merytorycznych odpowiedzi, w pierwotnie wyznaczonym terminie składania ofert z zachowaniem postanowień art. 135 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał zmiany tego terminu na 16 sierpnia 2022 r.

Jednakże Zamawiający bez własnej winy nie był w stanie zachować wyznaczonego uprzednio dnia składania ofert, bowiem nie udzielił i nie opublikował odpowiedzi na żadne z zadanych pytań z przyczyn od siebie niezależnych. Zamawiający z należytą starannością po ustaleniu zakresu niezbędnych do dokonania zmian

str. 1



w dokumentacji postępowania przystąpił do modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej przesyłając jego treść do publikacji 09 sierpnia 2022 r. W tym samym dniu Zamawiający otrzymał zawiadomienie o odmowie publikacji z uwagi na brak zgodności ogłoszenia o zmianie ogłoszenia z treścią w dokumencie źródłowym. Zamawiający ponawiał czynność modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu w kolejnych dniach 10 i 12 sierpnia 2022 r., za każdym razem otrzymując powiadomienie o odmowie publikacji. Zamawiający po otrzymaniu pierwszego powiadomienia o odmowie publikacji wystosował za pomocą oficjalnego kanału do komunikacji dostępnego na platformie e-zamówienia, prośbę o pilne udzielenie wyjaśnień dotyczących odmowy publikacji Ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej informując, iż przy próbie dokonania modyfikacji za pomocą dostępnego formularza na stronie e-zamówienia, po stronie Urzędu Zamówień Publicznych występuje błąd uniemożliwiający skuteczne dokonanie zmian w ogłoszeniu polegający na wygenerowaniu w końcowej wersji modyfikowanego formularza wartości o błędnej pozycji oraz nazwie niespójnej i niemożliwej do zaakceptowania po stronie Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej.

Z uwagi na powstały błąd na platformie e-zamówienia, Zamawiający do dnia składania ofert nie był w stanie skutecznie przeprowadzić procedury dokonania Ogłoszenia o zmianach. Nie ulega wątpliwości, iż Art. 135 ust. 2 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu udzielić wyjaśnień na pytania do SWZ, dodatkowo zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 6) ustawy Pzp obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Dla zastosowania tej przesłanki unieważnienia postępowania musi równocześnie zaktualizować się okoliczność, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Po pierwsze, w postępowaniu dokonano lub zaniechano czynności skutkującej wystąpieniem wady niemożliwej do usunięcia, a po drugie wada ta wpływa na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co do pierwszego z elementów można z całą stanowczością stwierdzić, iż nieudzielenie odpowiedzi na pytania jest wadą, której nie można naprawić z uwagi na upływ terminu składania i otwarcia ofert. Przy czym uchybienie tego terminu nie nastąpiło z winy Zamawiającego. Po drugie, wada jest także na tyle istotna, iż stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego bowiem Zamawiający nie przekazał zgodnie z brzmieniem art. 457 ust. 1 pkt 1) Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, a zmiany te miały istotne znaczenie dla sporządzenia ofert – co także nie nastąpiło z winy Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego unieważnienie postępowania z powodu braku odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ, opisu przedmiotu zamówienia oraz treści projektu umowy jest uzasadnione, gdyż treść pytań, czy też bardziej treść oczekiwanych odpowiedzi na pytania, ma istotny wpływ na przygotowanie przez wykonawców ofert, a zaniechanie odpowiedzi na zadane pytania dotyczące: warunków udziału w postępowaniu, zasad wykonywania przyszłego świadczenia oraz jego zakresu, przedmiotowych środków dowodowych, podmiotowych środków

dowodowych, czy też innych istotnych pytań, należy zakwalifikować jako czynność mającą wpływ na krąg wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia.

W obecnym stanie zmiana dokumentacji technicznej jest niedopuszczalna i niemożliwa z uwagi na upływ terminu składania i otwarcia ofert, a jego realizacja skutkowałaby naruszeniem zasad wydatkowania środków publicznych określonych w art. 44 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2022.0.1634) zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Niewyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem ofert, uniemożliwia podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Zawarcie umowy w kształcie przyjętym w SWZ stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie, czy tej zweryfikowanie działania przez Zamawiającego, a Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych).

W obliczu zaistniałych okoliczności, unieważnienie procedury jest uzasadnione i stanowi obowiązek Zamawiającego. Jednakże, co ponownie Zamawiający podkreśla, nastąpiło to wskutek okoliczności od niego niezależnych.

prof. dr hab. inż. Jarosław Mamala

Prezes Zarządu