

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIE DO TREŚCI SWZ Nr 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wraz z dostawą przełączników dystrybucyjnych i dostępowych oraz bezprzewodowych punktów dostępowych zgodnych z 802.1x dla Sieci Badawczej Łukasiewicz, nr sprawy: BZP.200.3.2022.

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 135 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm.; dalej Pzp) Centrum Łukasiewicz, ul. Poleczki 19, 02-822 Warszawa (Zamawiający), udostępnia treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

„W opisie przedmiotu zamówienia dot. przełączników dystrybucyjnych Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia umożliwiały budowę stosu z minimum 10 urządzeń. Czy Zamawiający zmieni wymagania dotyczące budowy stosu z minimum 10 urządzeń na z minimum 9 urządzeń?”.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, że zmienił minimalne wymaganie na takie, które dadzą sposobność zaakceptowania urządzenia umożliwiającego budowę stosu z maksymalnie 9 urządzeń. Zamawiający wprowadził zapis, że wymaga minimum 6 przełączników w stosie.

Pytanie nr 2:

„Łącznie w ramach postępowania ma zostać dostarczonych 20 przełączników dystrybucyjnych. Czy Zamawiający będzie budować 2 stosy po 10 urządzeń czy w innej konfiguracji? Jeśli ilość portów 10G SFP+ łącznie ma się równać 328 sztuk, to czy Zamawiający umożliwi dostarczenie 14 przełączników z portami 24 SFP+ 10G, co w tym przypadku umożliwi budowanie stosów z mniejszej ilości urządzeń oraz umożliwi mniejsze zużycie energii i zwiększy konkurencyjność ofert?”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, że nie umożliwi dostarczenia 14 przełączników z 24 portami SFP+ 10G. Zamawiający nie będzie budować 2 stosów po 10 urządzeń. Zamawiający będzie używał urządzeń w innej konfiguracji.

Pytanie nr 3:

„W ramach wymagań na przełączniki dystrybucyjne i dostępne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały wsparcie dla funkcjonalności RPVSTP+. Czy nie doszło tutaj do omyłki pisarskiej? Czy zamiast RPVSTP+ nie powinno być RPVST+?”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że doszło do omyłki pisarskiej. Zamawiający miał na myśli protokół RPSVT+.

Pytanie nr 4:

„Czy Zamawiający uzna za równoważny otwarty protokół VBST zamiast RPVST+ i zaakceptuje go jako wymaganie spełnione?”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający informuje, że nie uzna obsługi protokołu VBST zamiast RPVST+. Zamawiający dopuści przełączniki obsługujące protokół VBST, ale jako dodatkowy do wymaganego protokołu RPVST+.

Pytanie nr 5:

„W ramach wymagań na przełączniki dystrybucyjne i dostępne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały wsparcie dla funkcjonalności VTP lub MVRP. Czy Zamawiający uzna za równoważny otwarty protokół GVRP zamiast VTP i zaakceptuje jako wymaganie spełnione?”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że nie uzna obsługi protokołu GVRP zamiast VTP. Zamawiający dopuści przełączniki obsługujące protokół VTP, ale jako dodatkowy do wymaganego protokołu GVRP.

Pytanie nr 6:

„W ramach wymagań na przełączniki dystrybucyjne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały wsparcie dla funkcjonalności NetFlow/J-Flow. Czy Zamawiający uzna za równoważny inny protokół wysyłający flowy jak sFlow lub Netstream i zaakceptuje jako wymaganie spełnione?”



Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający informuje, że uzna protokół sFlow jako wymaganie spełnione.

Pytanie nr 7:

„W ramach wymagań na punkty dostępowe Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały zainstalowany system operacyjny, który umożliwi automatyczny wybór jednego punktu dostępowego jako elementu zarządzania oraz możliwość przejęcia w sposób automatyczny roli w przypadku awarii punktu zarządzającego przez kolejny punkt dostępowy. Czy Zamawiający zaakceptuje przy tak znaczącej ilości punktów dostępowych, na zarządzanie punktami dostępowymi przez przełącznik dystrybucyjny? Z najlepszej wiedzy Oferenta przy tak znaczącej ilości wykorzystanie punktu dostępowego jako urządzenie zarządzające siecią bezprzewodową, może wpłynąć na wydajności i funkcjonowanie sieci bezprzewodowej.”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający informuje, że nie zaakceptuje zarządzania punktami dostępowymi przez przełącznik dystrybucyjny.

Pytanie nr 8:

„W ramach wymagań na punkty dostępowe Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały funkcjonalności zmiany mocy transmisji o 0.5dBm. Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę mocy transmisji co 1dBm? Z najlepszej wiedzy Oferenta, zmiana co 0.5dBm nie ma znaczącego wpływu na wydajności i optymalizację sieci bezprzewodowej, a ma wyłącznie na celu ograniczenie konkurencyjności ofert.”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający informuje, że zaakceptuje zmianę mocy transmisji co 1 dBm.

Pytanie nr 9:

„W ramach wymagań na punkty dostępowe Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały interfejs konsoli RS-232 lub USB. Czy Zamawiający zaakceptuje możliwość bezprzewodowego interfejsu konsoli opartego o sieć bluetooth?”

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający informuje, że nie zaakceptuje bezprzewodowego interfejsu konsoli opartego o sieć bluetooth zamiast interfejsu konsoli RS-232 lub USB. Zamawiający zaakceptuje możliwość bezprzewodowego interfejsu konsoli opartego o sieć bluetooth, jednak tylko jako funkcjonalność dodatkową do wymaganego interfejsu RS-232 lub USB.

Ponadto Zamawiający wymaga, aby w przypadku dostarczenia punktu dostępowego z bezprzewodowym interfejsem konsoli opartym o sieć



bluetooth, punkt dostępowy musi udostępniać możliwość całkowitego, fizycznego lub systemowego wyłączenia tego interfejsu.

Pytanie nr 10:

„W ramach wymagań na punkty dostępowe Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały zintegrowany system wykrywania włamań, wrogich AP i reagowania na nie (wIPS/wIDS). Czy Zamawiający zaakceptuje punkty dostępowe bez funkcjonalności reagowanie na wrogie AP w IPS lub IDS?”

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający informuje, że nie zaakceptuje punktów dostępowych bez funkcjonalności reagowania na wrogie AP w IPS/IDS.

Pytanie nr 11:

„W ramach wymagań na punkty dostępowe Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia obsługiwały terminowanie sesji EAP w opcjach PEAP-MSCHAPv2, PEAP-GTC, TTLS-MSCHAPv2. Z najlepszej wiedzy Oferenta wyżej wymienione opcje obsługi terminowania sesji EAP jest przestarzałe, obecnie i uznawane za zalecane jest terminowanie sesji EAP przez EAP-TLS. Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje obsługę terminowania sesji EAP bez opcji PEAP-MSCHAPv2, PEAP-GTC, TTLS-MSCHAPv2?”

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający informuje, że nie zaakceptuje obsługi terminowania sesji EAP bez opcji PEAP-MSCHAPv2, PEAP-GTC, TTLS-MSCHAPv2.

Zamawiający informuje, że powyższe zmiany treści SWZ uwzględnią zmieniony załącznik nr 3 do SWZ, tj. plik pn. – **„OPZ-po zmianie”**.

Z poważaniem

Dyrektor Generalny

dr Tomasz Bzukała

/podpisano elektronicznie/

