Numer sprawy: DFP.271.3.2022.ADB Kraków, dnia 13.04.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów biurowych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| **1\*** | Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.  al. Fryderyka Chopina 55,  05-092 Łomianki Dolne | 413 329,10 zł |
| **2** | KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.  ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | 127 260,85 zł |
| **3\*** | Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.  al. Fryderyka Chopina 55,  05-092 Łomianki Dolne | 546 683,35 zł |

*\*Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.*

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 1 | ProOffice net. Wiesław Stoczkiewicz  ul. Rączna 25F, 30-741 Kraków | Część 1  Część 3 |
| 2 | Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.  al. Fryderyka Chopina 55,  05-092 Łomianki Dolne | Część 1  Część 2  Część 3 |
| 3 | KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.  ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | Część 2 |
| 4 | PPUH CONTENT sp. z o.o.  al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice | Część 2 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** | | |
| Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.  al. Fryderyka Chopina 55,  05-092 Łomianki Dolne | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** | | |
| KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.  ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | 100,00 | 100,00 |
| Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.  al. Fryderyka Chopina 55,  05-092 Łomianki Dolne | 45,57 | 45,57 |
| **Część 3** | | |
| Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.  al. Fryderyka Chopina 55,  05-092 Łomianki Dolne | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

**Oferta nr 1 w zakresie części 1, 3:**

Nazwa/Adres: ProOffice net. Wiesław Stoczkiewicz, ul. Rączna 25F, 30-741 Kraków.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp oraz przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, zgodnie z pkt. 10.2.4.1 SWZ tj. materiały firmowe – np. foldery, katalogi, materiały informacyjne, karty charakterystyki, ulotki, instrukcja lub/i wyciąg z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia oświadczenia oraz przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie przedłożył żadnego dokumentu.

Ponadto Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 04.04.2022 r. zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 08.05.2022 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (pozostawił prośbę Zamawiającego bez odpowiedzi).

**Oferta nr 4 w zakresie części 2:**

Nazwa/Adres: PPUH CONTENT Sp. z o.o., al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, zgodnie z pkt. 10.2.4.1 SWZ tj. materiały firmowe – np. foldery, katalogi, materiały informacyjne, karty charakterystyki, ulotki, instrukcja lub/i wyciąg z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca przedłożył materiały firmowe lecz część z nich nie została opatrzona przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto część uzupełnionych materiałów firmowych została złożona bez tłumaczenia na język polski. Przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

5. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1, 3.

Dotyczy części 1:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż cena najkorzystniejszej oferty (413 329,10 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (135 425,28 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dotyczy części 3:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż cena najkorzystniejszej oferty (546 683,35 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (275 573,26 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

6. Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.