

Zamawiający:
**Gmina Orzysz reprezentowana
przez Burmistrza Orzysza,
ul. Rynek 3, 12 - 250 Orzysz**

Znak sprawy: **WPF.271.19.2023**

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl>

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 ust. 2) ustawy pzp na realizację zadania pn: **„Budowa tężni solankowej wraz z wyposażeniem, zagospodarowaniem terenu oraz urządzeniami budowlanymi niezbędnymi do korzystania z obiektów w Orzyszu”**

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. Unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: PZP) Zamawiający unieważnia ww. postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne
- 2) Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 27.12.2023 r. godz. 10:00

Wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

1. SORTED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 05-500 Piaseczno, Chyliczki, ul. Wschodnia 27B – 5 727 003,00 zł brutto
2. Zakład Usługowo-Transportowo-Handlowy Bogusław Wisowaty, 19-300 Ełk, ul. Towarowa 13- 6 600 701,83 zł brutto
3. Tama Farby-Lakiery Sp.z o.o., 12-200 Pisz, Olsztyńska 3- 4 988 170,79 zł brutto
4. SZTEMBUD ŁUKASZ SZTEMBERG, ul. Jeziorna 16, 12-200 Pisz- 6 703 500,00 zł brutto

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **4 000 000,00 zł brutto**.

Cena brutto jaką zaproponował Wykonawca najkorzystniejszy z pośród ofert nieodrzuconych za realizację zamówienia przewyższa kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Z uwagi na brak możliwości zwiększenia powyższej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ww. ustawy. Wobec powyższego Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Działając na podstawie art. 260 ust 2 ww. ustawy Zamawiający udostępnił niezwłocznie informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_orzysz

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.)