



Zn. spr.: ZP.270.23.2024

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części I (Pakiecie I)

**Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Cisna, 38-607 Cisna 87A**

(oznaczenie zamawiającego)

Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Cisna, działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń biurowych i użytkowych w obiektach: Nadleśnictwa Cisna, Ośrodka Szkoleniowo – Wypoczynkowego „Wołosań” oraz wiaty edukacyjnej przy Nadleśnictwie**” – część (pakiet) nr 1 pn. „**Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń biurowych Nadleśnictwa Cisna.**”

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń biurowych i użytkowych w obiektach: Nadleśnictwa Cisna, Ośrodka Szkoleniowo – Wypoczynkowego „Wołosań” oraz wiaty edukacyjnej przy Nadleśnictwie**”, na podstawie



przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym bez negocjacji. W dniu 10 września 2024 r. nastąpiło otwarcie ofert złożonych w ww. postępowaniu. Już po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, że w dokumentach zamówienia, a ściślej w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający zgodnie z przepisem art. 436 pkt 4) lit. b) *tiret* drugie określił zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zastosowana przez Zamawiającego, w treści postanowienia § 14 ust. 3 pkt 3.3. wzoru umowy, formuła waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy opiera się na wzorze matematycznym. W projekcie (wzorze) umowy stanowiącym załącznik do SWZ, zastosowano następujący wzór matematyczny:

$$Wz = Wd + [(Nk1 - Nk2) \times 4]$$

gdzie:

Wz - kwota wynagrodzenia Wykonawcy po waloryzacji;

Wd – kwota dotychczasowego wynagrodzenia Wykonawcy tj. przed waloryzacją;

Nk1 – obowiązująca w okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2025 r. kwota stanowiąca, ustalony zgodnie z obowiązującymi przepisami, całkowity koszt pracodawcy, wynikający z zatrudnienia jednego pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy, przy zastosowaniu minimalnego wynagrodzenia za pracę, określonego w Rozporządzeniu wydanym na podstawie przepisu art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 –października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tzw. superbrutto);

Nk2 – obowiązująca w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2024 r. kwota stanowiąca, ustalony zgodnie z obowiązującymi przepisami, całkowity koszt pracodawcy, wynikający z zatrudnienia jednego pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy, przy zastosowaniu minimalnego wynagrodzenia za pracę, określonego



w Rozporządzeniu wydanym na podstawie przepisu art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tzw. superbrutto);

Zastosowany przez Zamawiającego ww. wzór matematyczny zawiera mnożnik 4 (słownie: cztery), co oznacza że kwotę waloryzacji wyliczonej w odniesieniu do jednego pracownika Wykonawcy należy przemnożyć przez 4. W istocie, zgodnie z warunkami zamówienia publicznego, Zamawiający nie wymagał zatrudnienia przez Wykonawcę czterech pracowników. Zgodnie z warunkami opisanymi w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 4 lit. c) Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał dysponowania przez Wykonawcę odpowiednio 1 osobą dla Pakietu I oraz 3 osobami dla Pakietu II. Zastosowanie mnożnika 4 w pierwotnej formule waloryzacji skutkowałoby naruszeniem równowagi ekonomicznej Stron na korzyść Wykonawcy (zwłaszcza w przypadku Pakietu I), kiedy to kwota waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, wyliczona na jednego pracownika, ulegałaby przemnożeniu przez 4. Ewidentnie zatem w treści wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ wystąpił błąd.

Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy PZP: *„Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.”* Przywołany przepis przewiduje stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego wprost, a nie odpowiednio. Zgodnie zaś z przepisem art. 84 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego: *„§ 1. W razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie*



dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej. § 2. Można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i ocenił sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).” Zarówno Wykonawcy, którzy złożyli oferty jak również inne osoby mogły z łatwością zauważyć błąd, czytając zapisy SWZ oraz załączników do SWZ, gdzie z jednej strony wymagana ilość pracowników wynosiła odpowiednio 1 dla Pakietu I i 3 dla Pakietu 2, a z drugiej strony zastosowana formuła waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy przewidywała mnożnik wynoszący 4.

W treści wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ nastąpiła ewidentna pomyłka, albowiem rzeczywistą wolą (intencją) Zamawiającego było powiązanie mnożnika zastosowanego we wzorze matematycznym, służącym do opisu formuły waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, z ilością osób wymaganych do realizacji zamówienia na danym Pakiecie tj. odpowiednio 1 osoba dla Pakietu I i 3 osoby dla Pakietu II. Intencją Zamawiającego było to, aby wyliczony wzrost kwoty tzw. superbrutto, wynikającej ze zmiany przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, przemnożyć ostatecznie przez ilość osób wymaganych do realizacji zamówienia na danym Pakiecie (danej części). Wolą Zamawiającego nie było to, aby wyliczony wzrost kwoty tzw. superbrutto, wynikającej ze zmiany przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, przemnożyć przez liczbę 4, gdyż taka operacja skutkowałaby nadmiernym wzbogaceniem Wykonawcy kosztem Zamawiającego, w przypadku waloryzacji wynagrodzenia. Dlatego też w sytuacji można mówić o błędzie istotnym w rozumieniu przepisu art. 84 § 2 Kodeksu cywilnego.

Pomyłka w treści oświadczenia woli stanowi podstawę umożliwiającą uchylenie się od skutków prawnych takiego oświadczenia. Jak wyjaśnia autor komentarza do art. 84 Kodeksu cywilnego (cyt.): „*Można rozróżnić także błąd sensu stricto i pomyłkę, uznając, że błąd sensu stricto polega na tym, że oświadczenie woli odpowiada rzeczywistej woli składającego, tyle że powziętej na skutek fałszywego wyobrażenia o rzeczywistości, natomiast pomyłka polega na niezgodności*



pomiędzy wolą oświadczającego a treścią oświadczenia (tak A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, Prawo cywilne, 1996, s. 283; S. Grzybowski, System prawa cywilnego, t. I, 1974, s. 580). Wprowadzenie tego rozróżnienia nie oznacza wiązania odmiennych konsekwencji z wystąpieniem błędu sensu stricto i pomyłki; obie te sytuacje, przy zaistnieniu wszystkich przesłanek prawnej doniosłości błędu, stanowią podstawę uchylenia się od skutków oświadczenia woli, złożonego czy to pod wpływem błędu sensu stricto, czy dotkniętego pomyłką.” – źródło: Kidyba Andrzej (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, wyd. II, Opublikowano: WKP 2012.

Dla porządku należy wyjaśnić, że Specyfikacja Warunków Zamówienia w kategoriach prawnych stanowi oświadczenie woli Zamawiającego. Taki pogląd wyraziła chociażby Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 17 stycznia 2017 r. sygnatura KIO 9/17: *„Zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.”* Skoro zatem treść SWZ stanowi oświadczenie woli Zamawiającego to na zasadzie sformułowanego w art. 8 ust. 1 PZP odesłania do stosowania przepisów Kodeksu cywilnego, można wyprowadzić wniosek dopuszczający możliwość uchylenia się od skutków prawnych własnego oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu. Możliwość zastosowania przepisów Kodeksu cywilnego o wadach oświadczenia woli, w zamówieniach publicznych, została zaaprobowana w piśmiennictwie. Przykładem jest tutaj artykuł naukowy autorstwa Mateusza Królikowskiego z Uniwersytetu Wrocławskiego pt. *„Możliwość zastosowania przepisów o wadach oświadczenia woli do umów zawartych w trybie zamówień publicznych”*. Artykuł został opublikowany w wydawnictwie Prace naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu Research papers of Wrocław University of Economics nr 540 • 2018.



Artykuł jest obecnie dostępny na stronie internetowej pod adresem:
https://www.dbc.wroc.pl/Content/72826/Krolikowski_Mozliwosc_zastosowania_przepisow_o_wadach.pdf.

Możliwość zastosowania przepisów Kodeksu cywilnego o wadach oświadczenia woli, do czynności zamawiającego podejmowanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dopuszcza również orzecznictwo. W uzasadnieniu wyroku Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 19 stycznia 2005 r. UZP/ZO/0-29/05 stwierdzono jednoznacznie (cyt.):

„Stosownie do przepisu art. 14 ustawy - Prawo zamówień publicznych w sprawach nieuregulowanych przez przepisy tej ustawy zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego. W niniejszej sprawie Zamawiający, zdaniem Zespołu Arbitrów, swoim postępowaniem i podjętymi decyzjami wypełnił normę przepisu art. 84 k.c. Co oznacza, że przy podjęciu czynności obejmującej wykluczenie wykonawcy OPRI "I." S.A. w O. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego działał pod wpływem błędu. Zgodnie z utrwaloną w tym zakresie doktryną za błąd rozumie się niezgodność między obiektywną rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości człowieka (zob. Z. Radwański, Prawo cywilne - część ogólna, CH Beck, Warszawa 1994, s. 195-196, B. Lewaszkiewicz-Petrykowska w: System prawa cywilnego, t. I, Ossolineum 1985 par. 65, 66). W niniejszej sprawie mamy do czynienia tak z błędem dotyczącym treści czynności prawnej (dotyczy on podstawy wykluczenia wykonawcy), jak i błędem istotnym (zamawiający nie złożyłby oświadczenia o wykluczeniu wykonawcy, gdyby wiedział, że przedstawione uprawnienia są wystarczające i zgodne z SIWZ) (por. w tym zakresie orz. SN z 24 stycznia 1974 r., OSP 1975, poz. 238). Tym samym, w niniejszej sprawie w pełni wypełniona została norma przepisu art. 84 k.c. Złożenie oświadczenia woli pod wpływem błędu nie powoduje nieważności czynności prawnej, a jedynie stanowi podstawę do uchylenia się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli (art. 84 par. 1 k.c.).”



Wprawdzie przywołany wyrok zapadł jeszcze na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2019 r., poz. 1843), to jednak ze względu na bardzo zbliżoną treść art. 14 ust. 1 starej ustawy i art. 8 ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy PZP, pogląd zaprezentowany w ww. wyroku zachowuje aktualność także w obecnym stanie prawnym. Ponadto należy stwierdzić, że niewątpliwie publikacja treści SWZ sama w sobie stanowi czynność Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wobec czego możliwe i prawnie dopuszczalne będzie zastosowanie przepisów Kodeksu cywilnego o uchyleniu się od skutków prawnych czynności dokonanej pod wpływem błędu, oczywiście po spełnieniu przesłanek określonych w art. 84 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z przepisem art. 88 § 1 Kodeksu cywilnego: *„Uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone innej osobie pod wpływem błędu lub groźby, następuje przez oświadczenie złożone tej osobie na piśmie.”* Ponieważ treść SWZ została podana do publicznej wiadomości na platformie zakupowej Zamawiającego, zatem oświadczenie złożone w niniejszym piśmie również zostało w treści osobnego pisma podane do publicznej wiadomości na platformie zakupowej Zamawiającego. Ponadto oświadczenie zawarte w osobnym piśmie Zamawiającego zostało przekazane do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych czynności dokonanej pod wpływem błędu skutkuje tzw. nieważnością względną czynności prawnej polegającej na publikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zaistnienie skutku prawnego nieważności SWZ jako oświadczenia woli Zamawiającego powoduje to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może być prowadzone. Takie postępowanie jest w tym momencie dotknięte nieusuwalną wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, i na podstawie przepisu art. 255 pkt 6) ustawy PZP podlega unieważnieniu. Nie jest bowiem prawnie





dopuszczalne prowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia na podstawie SWZ, co do którego Zamawiający uchylił się od skutków czynności dokonanej pod wpływem błędu, wskutek czego SWZ stał się nieważny. Ze względów opisanych powyżej postępowanie podlega unieważnieniu.

Z poważaniem,

Łukasz Mokrzyński
Zastępca Nadleśniczego

Otrzymują:

1. „TIP-TOP” Piotr Sura, Smolnik17/2, 38-713 Lutowiska;
2. Ewenement Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań;
3. Platforma zakupowa Nadleśnictwa Cisna;
4. A/a

