

GMINA LUBACZÓW**Ul. Jasna 1****37-600 Lubaczów****Do****Wszystkich WYKONAWCÓW**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Przebudowa i budowa infrastruktury drogowej i wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Lubaczów**” w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych - edycja druga”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

1. W związku z przystąpieniem do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów umowy, które dotyczą klauzuli waloryzacyjnej. W umowie § 11 określono mechanizm zmiany wynagrodzenia, który będzie znajdował zastosowanie, jeżeli poziom zmiany cen materiałów lub kosztów ulegną zmianie. Dotychczas obowiązek wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej dotyczył umów o zamówienie publiczne na usługi i roboty budowlane zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Na podstawie ustawy z 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców w postępowaniach wszczynanych po 09. 11. 2022 r. waloryzacja jest obowiązkowa dla umów o zamówienie publiczne na roboty budowlane, usługi i dostawy zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy. W ocenie Wykonawcy należy określić poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, którego osiągnięcie będzie uprawniać do żądania zmiany wynagrodzenia. Mechanizm zmiany wynagrodzenia określony w umowie który będzie znajdował zastosowanie, jeżeli wahanie cen materiałów lub kosztów przekroczy co najmniej 15% na podstawie zmiany wynagrodzenia w odniesieniu do wskaźnika cen budowlano-montażowej publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny. W ocenie Wykonawcy tak wysoko określony poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, którego osiągnięcie będzie uprawniać do żądania zmiany wynagrodzenia, nie jest odpowiedni, biorąc pod uwagę specyfikę branży budowlanej. Co za tym idzie, prawdopodobieństwo waloryzacji wynagrodzenia – przewidzianej jako instrument mający na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej stron – jest stosunkowo niewielkie. Innymi słowy – może dojść do sytuacji, w której równowaga ekonomiczna pomiędzy stronami zostanie poważnie zachwiana, a mimo to zmiana poziomu cen, nadal nie będzie upoważniać wykonawcy do żądania zmiany umowy. Klauzula waloryzacyjna powinna być ukształtowana natomiast w ten sposób, żeby miała ona realne zastosowanie. Wnosimy zatem, aby obniżyć poziom zmiany cen uprawniający do żądania zmiany wynagrodzenia, w ten sposób, żeby można było dokonać zmiany wynagrodzenia jeżeli wartość cen materiałów lub kosztów zmieniła się o minimum 5%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ dot. poziomu zmian cen uprawniających do żądania zmiany wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający zmienia zapis dot. pierwszej waloryzacji, która zgodnie z nowym brzmieniem może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.

2. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dotyczących zwiększenia górnej granicy waloryzacji z 5% na poziom 20% wynagrodzenia, Naszą prośbę uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała, że określenie wysokości zmian wynagrodzenia powinno następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie *W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, (..), dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.*”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ dot. górnej granicy waloryzacji.

Dot. Część 1 zakres podstawowy

3. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur PP zamiast PEHD?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zastosowania rur polietylenowych.

4. W specyfikacji D-08.05.01 wykonanie ścieków z prefabrykowanych elementów, dla ww. elementów określono nasiąkliwość prefabrykatów nie przekraczającą 4%. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie prefabrykatów o wyższej nasiąkliwości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie prefabrykatów o nasiąkliwości wyższej niż 4%.

5. Proszę o określenie hierarchii dokumentów.

Odpowiedź: Hierarchia dokumentów: SWZ, dokumentacja projektowa, przedmiar robót.

6. Zgodnie z Opisem „W przypadku każdego właściciela sieci w przypadku kolizji należy wystąpić z wnioskiem o wydanie warunków technicznych. Po uzyskaniu warunków należy uwzględnić w kalkulacji sposób wykonania i zabezpieczenia poszczególnych sieci, oraz uzyskać potwierdzenie prawidłowości wykonania zabezpieczenia. Roboty w obrębie w/w urządzeń wykonywać ręcznie, pod nadzorem odpowiednich służb.” – proszę o jednoznaczne potwierdzenie, iż ww. roboty nieuwzględnione w przedmiarze robót nie należą do obowiązków Wykonawcy.

Odpowiedź: W przypadku występowania skrzyżowania poprzecznego przedmiotowej drogi z siecią, Wykonawca zobowiązany będzie do zabezpieczenia rurą ochronną sieci każdego właściciela.

7. Dotyczy zad. 1, 3, 4, 6, 8, 13, 15 w związku z rozbieżnością pomiędzy dokumentacją proszę o jednoznaczne potwierdzenie, iż przepusty pod drogą należy wykonać z rur PEHD o sztywności obwodowej 8kPa. – zgodnie z SST D-03.01.01 SN 10, natomiast w przedmiarze jest PECOR OPTIMA SN8

Odpowiedź: Przepusty pod korona drogi należy wykonać z rur PECOR OPTIMA o sztywności obwodowej SN8 lub równoważnych.

Zad. 5

8. W związku z rozbieżnością pomiędzy dokumentacją proszę o jednoznaczne określenie projektowanej szerokości jezdni na odcinku km 0+085 – 0+110.

Odpowiedź: Szerokość jezdni w zadaniu nr 5 na odcinku km 0 + 085 – km 0 + 110 należy przyjąć 5mb.

9. Proszę o dołączenie do dokumentacji SST D-03.01.01

Odpowiedź: SST D-03.01.01 w załączeniu.

Zad. 12

10. W związku z rozbieżnością pomiędzy opisem technicznym a przedmiarem proszę o jednoznaczne określenie kilometrażu odmulenia rowów, tj. zgodnie z opisem i przekrojem rys. 2 km 0+121 – km 0+250 str. P, natomiast w przedmiarze określono km 0+000 – km 0+121 str. L.

Odpowiedź: Odmulenie rowu w zadaniu nr 12 należy przyjąć km 0 + 121 – km 0 + 242 str. L długości 121mb (zgodnie z przedmiarem robót), przekrój w załączeniu.

Zad. 13

11. W związku z rozbieżnościami w dokumentacji proszę o określenie szerokości jezdni w km 0+025 – km 0+075. – przedmiar szer. 9 m natomiast przekrój rys. 1 szer. 5 m

Odpowiedź: Szerokość jezdni w zadaniu nr 13 na odcinku km 0 + 025 – km 0 + 075 należy przyjąć 9mb, przekrój w załączeniu.

12. Proszę o potwierdzenie, iż do obowiązków Wykonawcy należy wbudowanie krawężników wyłącznie w km 0+075 – 0+155. - Zgodnie z przekrojem rys. 1 projektowane krawężniki wykonać w km 0+005 – 0+115, natomiast w przedmiarze określono km 0+075 – 0+115.

Odpowiedź: W zadaniu nr 13 należy przyjąć wbudowanie krawężników km 0 + 075 – km 0 + 115 na odcinku długości 40mb (zgodnie z przedmiarem robót), przekrój w załączeniu.

13. Prosimy o poprawienie jednostki w poz. 5 kosztorysu ofertowego z mb na m2

Odpowiedź: W zadaniu nr 13 „Mechaniczne rozebranie nawierzchni z betonu gr. 10cm, z załadunkiem, odwiezieniem na odległość 1km i rozładunkiem w miejsce wskazane przez Inwestora” w pozycji nr 5 przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego należy przyjąć jednostkę m2.

Dot. Część 1 zakres opcjonalny

14. Dotyczy zad. 1, 2, 8-9, 11, 13 w związku z rozbieżnością pomiędzy dokumentacją proszę o jednoznaczne potwierdzenie, iż przepusty pod drogą należy wykonać z rur PEHD o sztywności obwodowej 8kPa.

Odpowiedź: Przepusty pod korona drogi należy wykonać z rur PECOR OPTIMA o sztywności obwodowej SN8 lub równoważnych

Zad. 1

15. Proszę o dołączenie do dokumentacji specyfikacji D-05.03.23 oraz D-08.03.01, a także przekroju poprzecznego utwardzenia z kostki brukowej.

Odpowiedź: SST D-05.03.23, D-08.03.01, oraz przekrój poprzeczny utwardzenia kostki w załączeniu.

Zad. 2

16. Zgodnie z przedmiarem i opisem grubość warstwy z betonu asfaltowego AC 16W wynosi 3 cm, natomiast na przekroju rys. 1, natomiast na przekroju jest to 4 cm. Proszę o jednoznaczne określenie grubości ww. warstwy.

Odpowiedź: SST D-05.03.23, D-08.03.01, oraz przekrój poprzeczny utwardzenia kostki w załączeniu. W zadaniu nr 2 „Wykonanie mechanicznie warstwy profilowej z betonu asfaltowego AC16W dla KR 1 – 2, warstwa śr. gr. 3cm, rozścielenie mieszanki, zagęszczenie walcami i transportem mieszanki do miejsca wbudowania samochodami samowładowczymi (Uwaga! przed

wykonaniem warstwy należy skropić lepiszczem istniejącą nawierzchnię)” w pozycji nr 17 przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego należy przyjąć grubość warstwy profilowej 3cm.

Zad. 5

17. Do wykonania przepustów pod zjazdami należy przyjąć rury o średnicy 400 czy 500?

Odpowiedź: W zadaniu nr 5 należy przyjąć średnicę przepustów fi 500.

18. W opisie oraz STWiORB s. 69 określono KR 1-2 zarówno dla AC 11S i AC 16W, natomiast w kosztorysie przyjęto warstwę ścieralną KR 3-4. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej przebudowywanego docinka jako KR 1-2?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej dla KR 1-2

19. W związku z rozbieżnością pomiędzy PSOR a kosztorysem proszę o jednoznaczne określenie ilości projektowanego oznakowania pionowego.

Odpowiedź: Oznakowanie pionowe należy wykonać wg załączonego projektu organizacji ruchu

20. W kosztorysie ofertowym w poz. 5.3 podano wartość 2297 m², natomiast w przedmiarze podano wartość 2313,5 m². Którą wartość przyjąć do wyceny?

Odpowiedź: Do wyceny należy przyjąć wartość 2297 m².

21. dot. Poz. 6.5 Prosimy o zmianę jednostki z m² na mb

Odpowiedź: W zadaniu nr 5 w pozycji nr 6.5 przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego należy przyjąć jednostkę mb.

Zad. 10

22. Proszę o dołączenie do dokumentacji specyfikacji D-03.01.04.

Odpowiedź: W przedmiarze omyłkowo wpisano nr specyfikacji dla umocnienia dna i skarp rowu powinno być „D-06.01.02” specyfikacja w załączeniu.

23. Na przekroju przedstawiono obrzeża 6x30x100 natomiast w przedmiarze przyjęto obrzeża o wymiarze 8x30x100. Proszę o jednoznaczne określenie wymiaru obrzeży.

Odpowiedź: Do wyceny należy przyjąć obrzeża ujęte w przedmiarze robót 8 x 30 x 100 w załączeniu poprawione przekroje normalne.

Dot. Część 1

24. W § 11 [Zmiany umowy] pkt. 6 projektowanych postanowień umowy wskazano, iż *Zamawiający przewiduje wprowadzanie na wniosek Wykonawcy zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku udokumentowanej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, gdy zmiana ceny materiałów lub kosztów przekracza 20 % w stosunku do cen materiałów lub kosztów wskazanych w kosztorysach ofertowych opracowanych przez Wykonawcę na etapie sporządzania oferty lub w wypadku kolejnej zmiany, względem cen materiałów lub kosztów ustalonych przy ostatniej takiej zmianie i odzwierciedlonych w zaktualizowanych kosztorysach ofertowych. (...) W celu wykazania wpływu zmian, o których mowa w niniejszym ust., na koszty wykonania umowy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu szczegółową kalkulację cen materiałów lub kosztów według stanu sprzed danej zmiany cen materiałów lub kosztów uwzględniającą dane z kosztorysu ofertowego (w tym szczegółowego) oraz szczegółową kalkulację cen materiałów lub*

kosztów według stanu po danej zmianie cen materiałów lub kosztów oraz wskaże kwotę (w tym przedłoży kosztorys szczegółowy), o jaką wynagrodzenie umowne powinno ulec zmianie.

Wykonawca zauważa, iż warunkiem inicjującym wprowadzenie zmian do umowy jest wzrost cen materiałów i kosztów o 20% w stosunku do cen materiałów lub kosztów wskazanych w kosztorysach ofertowych. Wykonawca, mając na uwadze równowagę ekonomiczną stron stosunku zobowiązaniowego wnosi o zmianę poziomu wzrostu cen materiałów i kosztów na 10%.

Kolejno Zamawiający wskazuje w § 11 pkt. 8, iż wartość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy nie może być większa niż wynikająca ze wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w miesiącu poprzedzającym miesiąc zmiany wysokości wynagrodzenia, w stosunku do analogicznego miesiąca roku poprzedniego.

Następnie w pkt 8a Inwestor wprowadza kolejne zastrzeżenia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, wskazując, że *zastrzega się przy tym, iż bazowym odniesieniem wartościowym ewentualnych fluktuacji (zmian) cenowych i kosztowych w toku realizacji umowy (również w kontekście ustalenia poziomu istotności danej zmiany – weryfikacji przekroczenia poziomu 20 %) będą stosowne wskaźniki GUS obowiązujące na moment sporządzenia oferty (obrazujące średnie ceny rynkowe) co oznacza tym samym, iż wszelkie ryzyka związane z uwzględnieniem przez Wykonawcę w ocenie ofertowej (wynagrodzeniu umownemu) cen materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia na poziomie niższym, niż wynika ze wskaźników GUS (tzn. indywidualnym zniżeniem cen i kosztów względem średnich cen rynkowych) obciążają Wykonawcę (jako wkalkulowane w ryzyko ryczałtowe) – z samego tytułu przyjęcia w cenie ofertowej cen lub kosztów niższych niż obowiązujące w momencie sporządzenia oferty według wskaźników GUS nie będzie przysługiwać waloryzacja wynagrodzenia w przypadku zmiany cen i kosztów w toku realizacji umowy (weryfikowana na podstawie wskaźników GUS), jeżeli zmiany te nie będą wyższe niż 15 % wobec wskaźników GUS obowiązujących na moment sporządzenia oferty.*

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów pkt 8a. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż powyższy zapis nie precyzuje czym w rozumieniu Zamawiającego są „stosowne wskaźniki obowiązujące na moment sporządzenia oferty”, wobec czego z ww. zapisu nie sposób wywieść w jaki sposób Zamawiający dokona weryfikacji czy doszło do przyjęcia przez Wykonawcę w cenie ofertowej cen lub kosztów niższych niż obowiązujące w momencie sporządzenia oferty według wskaźników GUS. Kolejno zauważyć należy, iż wyceny przedmiotu zamówienia Wykonawca dokonuje w oparciu o ceny rynkowe oraz dostarczone przez Podwykonawców i dostawców oferty na poszczególne materiały i asortymenty robót, które w znacznym stopniu mogą różnić się od wskaźników GUS chociażby z uwagi na możliwość negocjacji cen przez wzgląd na wieloletnie współprace, czy hurtowe zakupy materiałów. Dodatkowo, mając na względzie zapisy pkt. 6 zmiana cen materiałów lub kosztu winna być przez Wykonawcę udokumentowana, a więc zawierać dowody, iż ceny przyjęte do oferty stanowiły ceny reale i rynkowe.

Co więcej biorąc po uwagę zapisy § 11 pkt 11 w zw. z pkt. 9 stwierdzić należy, iż zamawiający zakłada, że pierwsza waloryzacja, po spełnieniu określonych warunków, przysługuje Wykonawcy po upływie 12 miesięcy i tylko w zakresie niezrealizowanym do dnia waloryzacji, co biorąc pod uwagę termin realizacji - 400 dni od dnia podpisania umowy - oznacza, iż Wykonawca będzie uprawniony do jednokrotnej waloryzacji jedynie nieznacznej części wynagrodzenia tj. w zakresie pozostałym do wykonania w ostatnich 35 dniach realizacji umowy.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę zapisów § 11 pkt 11 w następujący sposób: „*Pierwsza waloryzacja może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy. Każda kolejna waloryzacja odbywać się będzie po upływie 6 miesięcy od dokonania poprzedniej.*”

Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę pkt 13 i zawartej w nim maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia z 5% do 10% oraz wnioskuje o wykreślenie zdania drugiego tj.

„Zastrzega się, iż w przypadku, gdy zaistniałe okoliczności, o których mowa w ust. 2.3. pkt e, implikowałyby zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy łącznie o więcej niż 5 % w stosunku do wysokości wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy), okoliczność taką poczytywać się będzie jako istotną zmianę okoliczności i w takim przypadku Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od umowy (w całości bądź w części) w terminie 30 od powzięcia informacji o przedmiotowym fakcie bez negatywnych dla siebie skutków prawnych.”, jako niezgodnego z zasadami współżycia społecznego.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, iż ww. mechanizm waloryzacyjny przewidziany przez Zamawiającego czyni waloryzację całkowicie pozorną a tym samym niezgodną z przepisami ustawy PZP. Klauzula w obecnym brzmieniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym wzroście inflacji prowadzi do uznania, że projektowane postanowienia Umowy w niezmienionym kształcie naruszać będą zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Wskazania w tym miejscu wymaga, iż do kwestii waloryzacji odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 października 2022 r. KIO 2532/22 (KIO 2536/22, KIO 2544/22), w którym podkreślono, że waloryzacja powinna zapewniać ekwiwalentność świadczeń. KIO nakazała także Zamawiającemu zmianę dopuszczalnego limitu waloryzacji z 10% do 20% wobec czego wniosek Wykonawcy w tym zakresie jest w pełni uzasadniony.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis dot. pierwszej waloryzacji, która zgodnie z nowym brzmieniem może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy. Jednocześnie w pozostałych kwestiach poruszonych w powyższym pytaniu Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Wiesław Kapel

Wójt Gminy Lubaczów