

DZP.261.2.2022.AW.8

Warszawa, dnia 25.03.2022 r.

Unieważnienie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „upzp” na **kompleksową realizację konferencji i tutoringu online dla beneficjentów Programu BLISKO.**

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 3) upzp unieważnia niniejsze postępowanie ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena za kompleksową obsługę 88 Beneficjentów [PLN] <u>KRYTERIUM C.</u>	Cena za 1 godzinę dodatkowych konsultacji on- line opisanych w ppkt 2.4. OPZ [PLN] <u>KRYTERIUM CK.</u>	Wartość upustu od ceny brutto za kompleksową obsługę 88 Beneficjentów [%] <u>KRYTERIUM U.</u>
1.	Fundacja Civis Polonus ul. Bagatela 10/34 a i 47 00-585 Warszawa	541 200,00	200,00	0,95
2.	Fundacja Wspierania Zrównoważonego Rozwoju ul. Hafciarska 11 04-704 Warszawa	920 733,44	369,00	3,00

Zamawiający w dn. 14.03.2022 r. wezwał wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą tj. Fundację Civis Polonus, do złożenia na podstawie art. 274 ust. 1 upzp podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu usług, o których mowa w Rozdziale XIV ppkt 4.1. SWZ (załącznik nr 5 do SWZ) oraz wykazu osób, o których

mowa w Rozdziale XIV ppkt 4.2. SWZ (załącznik nr 6 do SWZ) celem wykazania spełniania warunków określonych w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca przesłał w dn. 22.03.2022 r. dokumenty, o których mowa powyżej.

Zamawiający po analizie podmiotowych środków dowodowych przesłanych przez wykonawcę wezwał w dn. 23.02.2022 r. do ich poprawienia w zakresie:

1. złożenia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi wskazanej przez Wykonawcę w wykazie usług zgodnych z poniższymi wymaganiami;

Zgodnie z par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczając zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Przesłany przez Wykonawcę plik (skan dokumentu papierowego) nie był podpisany żadnym z wyżej wymienionych podpisów.

2. złożenia prawidłowego wykazu osób (załącznik nr 6 do SWZ);
 - 2.1. w pozycji nr 1 wykazano doświadczenie koordynatorki wskazując w poz. 1 i 2 koordynację, w ocenie Zamawiającego, tego samego projektu realizowanego na podstawie dwóch umów.

Zgodnie z wymaganiami warunku określonego przez Zamawiającego w Rozdziale XIV ppkt 4.2.1. Wykonawca miał wykazać doświadczenie koordynatorów poprzez wskazanie pełnienia przez nich roli koordynatora projektu w przynajmniej trzech zakończonych projektach podnoszących kompetencje kadry kultury. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wykazał pełnienie roli koordynatora jedynie w dwóch projektach.
 - 2.2. w pozycjach nr 2, 4, 5 oraz 6 w opisie dot. liczby godzin szkoleń przeprowadzonych przez danego animatora/tutora Wykonawca wykazał realizację tutoringów.

Zgodnie z wymaganiami warunku określonego przez Zamawiającego w Rozdziale XIV ppkt 4.2.2. Wykonawca miał wykazać doświadczenie animatorów/tutorów w realizacji szkoleń, a nie tutoringów.

Szkolenie to usługa realizowana dla więcej niż jednej osoby, natomiast tutoring to praca z jednym odbiorcą.

Zamawiający wymagał doprecyzowania czy wskazane godziny dotyczą szkoleń czy tutoringów lub zmiany wskazanych usług na zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

- 2.3. w pozycji nr 4 Wykazu osób Wykonawca wskazał wykształcenie animatora/tutora: *Wydział historii, magister.*

Zgodnie z wymaganiami warunku określonego przez Zamawiającego w Rozdziale XIV ppkt 4.2.2. SWZ Wykonawca miał wykazać wykształcenie animatorów/tutorów poprzez wskazanie posiadania przez nich wykształcenia wyższego (tj. tytuł magistra lub licencjata) zdobytego na jednym (lub więcej) z kierunków wymienionych w warunku.

Zamawiający wymagał doprecyzowania jaki kierunek studiów skończył wskazany animator/tutor.

W dn. 24.03.2022 r. Wykonawca przesłał podmiotowe środki dowodowe wykazując poprawność dokumentów w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ppkt 1, 2.1. oraz 2.2. powyżej.

Wykonawca wskazał kierunek studiów jaki ukończył animator/tutor wskazany w ppkt 2.3. powyżej tj. *bibliotekoznawstwo i informacja naukowa - techniczna, magister.*

Zamawiający nie wskazał tego kierunku studiów w warunku udziału w postępowaniu w Rozdziale XIV ppkt 4.2.2. SWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) tj. oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Cena drugiej oferty złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zastępca Dyrektora
Narodowego Centrum Kultury

Michał Rydzewski