

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.**

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Pytanie nr 1 (przytoczenie pytania wykonawcy):**Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy, § 5 ust. 1 pkt 1 i 5 i pkt 3) - KARY UMOWNE:**

„1) Odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 6% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy.”

oraz

”5) Odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną w wysokości 6 % całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy. Nie dotyczy to sytuacji opisanej w § 8 ust. 3 umowy.”

Wartość przedmiotu zamówienia (odzwierciedlająca 36 miesięczny kontrakt) i wskazanie przez Zamawiającego procentowego wymiaru kary umownej przekłada się na znaczącą jej wysokość. W ten sposób liczoną karę Wykonawca uznaje za rażąco wysoką i nieuzasadnioną, dlatego wnosi o zmniejszenie wymiaru kary umownej we wskazanych punktach - obustronnie - do 2% wartości brutto umowy. Proponowany wymiar kary zabezpieczy interes Zamawiającego w trakcie realizacji kontraktu będącego efektem zamówienia publicznego, jednocześnie wymiar kary będzie akceptowalny z ekonomicznego punktu widzenia Wykonawcy.

Jednocześnie Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów w następujący sposób::

„1) Odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 2% całkowitego wynagrodzenia brutto, pozostałego do wyczerpania wartości umowy.

oraz

”5) Odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną w wysokości 2 % całkowitego wynagrodzenia brutto, pozostałego do wyczerpania wartości umowy. Nie dotyczy to sytuacji opisanej w § 8 ust. 3 umowy.”

„3) Za nienależytą realizację umowy rozumianą jako niewykonywanie obowiązków wynikających z jej zapisów a w szczególności zapisów § 2 umowy i po bezskutecznym, trzykrotnym, pisemnym wezwaniu wykonawcy do poprawy w tym zakresie i braku reakcji z jego strony w postaci podjęcia działań naprawczych wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 1% liczonego od 1/36 wartości całkowitego wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy stwierdzony przypadek naruszenia postanowień któregośkolwiek z zapisów umowy. Powyższa kara umowna nie dotyczy nie zrealizowanych postanowień umownych dla których została już naliczona kara umowna zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu.”

Określenie „nienależyta realizacja umowy rozumiana jako niewykonywanie obowiązków wynikających z jej zapisów” w ocenie Wykonawcy jest zbyt ogólne i nieadekwatne do charakteru ewentualnej współpracy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą w zakresie świadczenia usług pocztowych. Realizacja umowy, o której

mowa ma bowiem charakter ciągły, wieloelementowy i wielokrotny – odnosi się do każdej przekazywanej przez Zamawiającego przesyłki, jej zwrotu, czy towarzyszącego dokumentu potwierdzenia odbioru. Uchybienie w zakresie realizacji pojedynczej usługi przy proponowanym zapisie umownym może potencjalnie skutkować uznaniem za „niewykonanie obowiązku” i pociągnąć za sobą każdorazowo wypłatę „kary umownej w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia brutto należnego Zamawiającemu”.

Wykonawca uważa, że interesy Zamawiającego w materii świadczenia usług pocztowych zabezpieczają przepisy wyższe, w tym ustawa Prawo pocztowe jak i wewnętrzne Regulaminy usług świadczonych przez Wykonawcę – tj. określona w nich procedura odszkodowawcza, która gwarantuje wypłatę odszkodowania na wypadek nienależytego wykonania i niewykonania zlecanych przez Zamawiającego w ramach umowy usług.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o wykreślenie wymienionego zapisu w całości.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 1:

Zamawiający zmienia brzmienie § 5 ust. 1 pkt 1 i 5 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 7 do SWZ) na następujące:

Pkt 1 Odstąpienia przez zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, wykonawca zapłaci na rzecz zamawiającego karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, które pozostało do wykonania umowy.

Pkt 5 Odstąpienie od umowy przez wykonawcę z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, zamawiający zapłaci na rzecz wykonawcy karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, które pozostało do wykonania umowy. Nie dotyczy to sytuacji opisanej w § 8 ust. 3 umowy.

Zamawiający nie dopuszcza natomiast wykreślenia zapisów § 5 ust. 1 pkt 3. Postawa zamawiającego jest związana z potrzebą zapewnienia odpowiedniej jakości świadczonych usług. W ramach niniejszej umowy zamawiający będzie nadawał w większości przesyłki na zasadach szczególnych (ok. 80% takowych przesyłek), dla których istotny jest termin nadania oraz konieczność nadania ich u operatora wyznaczonego. Niewywiązywanie się chociażby z tego obowiązku może generować poważne konsekwencje u zamawiającego. Powyższa kara ma pełnić jedynie rolę motywującą do przestrzegania zapisów niniejszej umowy. Jej brak może spowodować nagminne nieprzestrzeganie zapisów kontraktu, który ma charakter ciągły i długotrwały, co może spowodować szereg utrudnień po stronie zamawiającego.

Pytanie nr 2 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy, §5 ust. 4 - KARY UMOWNE:

„4. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia.”

Wskazany zapis uprawnia Zamawiającego do potrącenia w każdym czasie i bez zgody Wykonawcy należności z tytułu odszkodowań i kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia.

W ocenie Wykonawcy ww. zapis stawia na nierównej pozycji Wykonawcę jako stronę umowy i daje Zamawiającemu nieograniczone prawo do potrącania z należnego Wykonawcy wynagrodzenia naliczonych przez siebie kar. Zapis w aktualnym brzmieniu uniemożliwia Wykonawcy ocenę zasadności naliczenia kary/odszkodowania przez Zamawiającego i wniesienie jakiegokolwiek zastrzeżenia w tym zakresie.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 5 ust. 5 zgodnie z poniżej zaproponowaną treścią:

„Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego należności z tytułu odszkodowań i kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia o ile Zamawiający poinformował wcześniej w tym zakresie Wykonawcę i Wykonawca nie wniósł w tym zakresie sprzeciwu. Wykonawca ma 14 dni na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa powyżej.”

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 2:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany zapisów projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 7 do SWZ) § 5 ust. 4 - KARY UMOWNE. Należy zauważyć, iż nawet instytucja potrącenia ustawowego uregulowana w art. 498 i następnych artykułach kodeksu cywilnego nie wymaga zgody drugiej strony na potrącanie należności, ani też nie jest uwarunkowana decyzją stron.

Pytanie nr 3 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy, §7 ust. 1, pkt 1 lit a) w związku z ust. 2-4:

Z uwagi na sposób zmiany stawki podatku Vat Wykonawca zauważa, że zachodzi tu automatyzm prawny i strony kontraktu: Zamawiający i Wykonawca - są zobowiązane do stosowania we wzajemnych rozliczeniach aktualnej stawki podatku VAT, zgodnie z obowiązującą ustawą i nie zachodzi tu konieczność ustalania wpływu zmiany na wartość kontraktu - wynika ona wprost ze zmiany ustawowej.

Z uwagi na powyższe wnosimy o dopisanie zastrzeżenia, że konieczność przesyłania wniosków i uzasadnień nie dotyczy przypadku wskazanego w § 7 ust. 1, pkt 1, lit a).

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 3:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany zapisów projektowanych postanowień umowy § 7 ust. 2-4. Zgodnie z przepisami art. 436 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek w projektowanych postanowieniach umowy zawrzeć zasady dokonywania zmian wysokości wynagrodzenia, co też uczynił. W związku z szeregiem obowiązków jakie nakłada na zamawiającego ustawa Prawo zamówień publicznych zamawiający nie może pozwolić sobie w tym zakresie na automatyzm.

Wobec powyższego nie ma możliwości odstąpienia o wymogu sporządzania dokumentacji związanej z koniecznością zmiany umowy oraz określenia skutków tej zmiany.

Pytanie nr 4 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 7 do SWZ– Projektowane Postanowienia Umowy §7- ZMIANY UMOWY

Wykonawca w związku z zapisami § 7 umowy – uwzględniając długi okres kontraktu – 36 m-cy od daty zawarcia - zwraca się o rozszerzenie katalogu dopuszczalnych zmian umowy o zmianę cennika usług Wykonawcy o ile zmiana zostanie dokonana w trybie zgodnym z ustawą Prawo Pocztowe.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 4:

W ocenie zamawiającego zapis projektowanych postanowień umowy § 7 ust. 1, pkt 4 w pełni spełnia oczekiwania wykonawcy w zakresie zmiany cennika usług wykonawcy w trybie przewidzianym ustawą Prawo pocztowe.

Pytanie nr 5 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy §2 ust. 15 - 17.

Zamawiający wskazał wymóg w zakresie elektromobilności, w rozumieniu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, powołując się na dyspozycję przepisu art. 68 ust. 3 ustawy. Zgodnie z tym przepisem **jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2**, od dnia 1 stycznia 2022 r. wykonuje, zleca lub powierza wykonywanie **zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1**, podmiotom, których łączny udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, używanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%. Wykonawca uważa, że przepis nie dotyczy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, a nakłada określone obowiązki na jednostki samorządu terytorialnego (województwa, powiaty, gminy). Wykonawca wnioskuję zatem o zaniechanie stawiania wymogów w zakresie elektromobilności oraz o wykreślenie postanowień umownych w zakresie elektromobilności, ze względu na ich niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi.

Jeżeli z kolei wniosek wykonawcy nie zostanie uwzględniony przez Zamawiającego, który wymogi stawiane w cytowanym przepisie jednostkom, których organem założycielskim jest powiat uważa za adekwatne również dla tych jednostek, wykonawca zauważa, że ustawodawca ograniczył zakres zastosowania przepisu art. 68 ust. 3 tylko do zleczanych lub powierzanych zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1. Gdyby zamiarem ustawodawcy było objęcie wymogiem elektromobilności wszystkich zadań jednostki samorządu terytorialnego, nie wprowadziłby ograniczenia określonego w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Przedmiotem postępowania ogłoszonego obecnie przez Zamawiającego jest Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Tym samym w ogłoszonym postępowaniu Zamawiający nie zleca wykonywania zadania publicznego organu jednostki samorządu terytorialnego. Katalog zadań organu samorządu powiatowego określa art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – na

który powołuje się przepis art. 35 ust. 2 pkt 1. Świadczenie usług pocztowych nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu wskazanych przepisów – w wyliczeniu nie znajdujemy tego typu usług. Wymogi w zakresie zlecenia wykonywania zadań publicznych nie dotyczą tym samym postępowań w zakresie świadczenia usług pocztowych. Wymogi w tym zakresie nie mogą być wskazywane przez jednostki samorządu terytorialnego jako warunek przystąpienia do postępowania, gdyż wykonawca, będący operatorem pocztowym co do zasady nie wykonuje zadań publicznych jednostek samorządu terytorialnego. Oczywiście hipotetycznie istnieje możliwość zlecenia wykonania własnego zadania publicznego operatorowi pocztowemu, ale w tym przypadku przedmiot ogłoszonego postępowania nie wskazuje na żadne z zadań wymienionych w wyliczeniu ustawowym. Powyższe oznacza, że wymogi w zakresie elektromobilności, stawiane przed organami jednostek samorządu terytorialnego w art. 35 ust. 2-4 oraz art. 68 ust. 3 ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2269) dotyczą realizacji i zlecenia wykonania zadań publicznych, wśród których nie ma świadczenia usług pocztowych, będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Za powyższym świadczy również fakt, że przedmiot zadania (objętego Umową) nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu przywołanych przepisów. Zamawiający nie zleca ani nie powierza wykonywania zadania publicznego z zakresu zadań powiatu, a jedynie zleca wykonanie zadania **związanego** z zadaniem publicznym. Taki związek nie powoduje, konieczności stosowania art. 68 ust. 3 Ustawy do przedmiotowego zadania. W innym przypadku należałoby niemalże każde zadanie powiatu uznać za zadanie publiczne – niemalże bowiem każde zadanie wiąże się w jakiś sposób z zadaniami z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Na poparcie powyższego przywołać można wypowiedź przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska (w zakresie zadań gminy): *"Roboty budowlane są szeroką kategorią zadań. Stosując przepisy ustawy, należy zweryfikować, czy dane działanie mieści się w katalogu ustawowym zadań publicznych realizowanych przez daną jednostkę samorządu. W przypadku np. budowy dróg przez gminę to mieszczą się one w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jako sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Takie zadanie podlega więc pod wymogi ustawy o elektromobilności."* (S. Wikariak, Papierowa walka z emisjami i smogiem w zamówieniach publicznych. Potrzebne będą pojazdy elektryczne, "Dziennik Gazeta Prawna" [on-line], 21.09.2021 [dostęp: 3.11.2021]. Dostępny w WWW: <<https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8250335,zamowienia-publiczne-przetargi-branza-budowlana-pojazdy-elektryczne.html>>.). Powyższy cytat potwierdza, że to czy dane zadanie jest zadaniem publicznym, czy tylko zadaniem z nim związanym należy każdorazowo badać. W ocenie Wykonawcy związku takiego nie ma.

Wykonawca wnioskuję o zaniechanie stawiania wymogów w zakresie elektromobilności oraz o wykreślenie postanowień umownych w zakresie elektromobilności, ze względu na ich niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 5:

Zamawiający nie stawia wymogów w zakresie warunku udziału w postępowaniu, których niespełnienie może dyskwalifikować wykonawcę. Przedmiotowe wymagania mają jedynie aspekt środowiskowy związany z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 242 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo zastosować kryteria jakościowe m.in. odnoszące się do aspektów środowiskowych. Zapisy projektowanych postanowień umownych dotyczą sytuacji, w której wykonawca deklaruje, że będzie korzystał przy realizacji umowy z pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym i zgodnie z tą deklaracją wykonawca otrzyma dodatkowe punkty w tym zakresie.

Pytanie nr 6 (przytoczenie pytania wykonawcy):

SWZ – pkt XVII Kryteria wyboru i sposób oceny ofert - ppkt 3

„3) K3 – Elektromobilność – 5 pkt.

Elektromobilność tzn. wykorzystanie do transportu przesyłek pojazdów samochodowych elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Ocena ofert w przedmiotowym kryterium zostanie dokonana na zasadzie TAK/ NIE.

Oferty, w których wykonawca zadeklaruje użytkowanie realizacji zamówienia pojazdy samochodowe elektryczne lub napędzane gazem ziemnym w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy Prawo o ruchu drogowym otrzymają 5 pkt. W przypadku braku zaznaczenia w formularzu, zamawiający przyjmie, iż wykonawca nie deklaruje użytkowania do realizacji zamówienia pojazdów samochodowych elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym i oferta otrzyma 0 punktów.”

Wykonawca wnosi o zmianę Kryterium wyboru i sposób oceny ofert ze względu na niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi. – stanowisko Wykonawcy przedstawione w Pytaniu nr 5.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 6:

W nawiązaniu do odpowiedzi dot. pytania 5 ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 242 ust. 2 określa zakres kryteriów oceny ofert, który jest katalogiem otwartym. W ocenie zamawiającego powyższe kryterium jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, co potwierdza publikacja Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Przykładowe społeczne i środowiskowe kryteria oceny ofert w zamówieniach publicznych” dostępna od 7.12.2019 r. na stronie urzędu. Wobec powyższego zamawiający nie dokonuje zmiany kryterium oceny ofert w zakresie „Elektromobility”.

Pytanie nr 7 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Wykonawca zauważa, że **Załącznik nr 3 do SWZ** nie uwzględnia pozycji zwrotów paczek krajowych w Gabarycie A i B do 5kg i 10kg, zwrotów usług kurierskich oraz zwrotnego potwierdzenia odbioru dla usług kurierskich. Wykonawca wnosi o ich dodanie bądź wyrażenie zgody na stosowanie dla tych usług aktualnego na dzień realizacji usługi cennika Wykonawcy.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 7:

Zamawiający uważa, że zapis § 3 ust. 3 projektowanych postanowień umowy **Załącznik nr 7 do SWZ** o treści: „Usługi nie ujęte w **Załączniku nr 3** oferty będą świadczone na podstawie podpisanej umowy i opłacane zgodnie z cennikiem obowiązującym u wykonawcy w dniu realizacji usługi” w pełni spełnia wskazane przez wykonawcę wymagania.

Pytanie nr 8 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia- usługi kurierskie - pkt 3 lit d)

W związku z ww. punktem Wykonawca informuje, iż realizuje usługę kurierską w następujących terminach:

-termin gwarantowany dla przesyłek o wymiarach maksymalnie do: długość-wysokość- szerokość 60 cm x 60 cm x 70 cm, o wadze do 20 kg to **drugi dzień roboczy po dniu nadania** – zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego - pod warunkiem nadania do tzw. godziny granicznej (w mieście wojewódzkim – w placówce pocztowej do godz. 15:00; u kuriera w siedzibie nadawcy do 17:00),

- ww. termin nie dotyczy przesyłek z opcją doręczenia do godz. 09:00 i 12:00 – w tych przypadkach termin gwarantowany to dzień następny po dniu nadania do wskazanej godziny pod warunkiem pozytywnej weryfikacji możliwości realizacji usługi dla danej relacji i nadania do tzw. godziny granicznej.

Dla przesyłek przekraczających wskazane powyżej wymiary i wagę oraz przesyłek niestandardowych (takich, które nie są opakowane w opakowanie w kształcie prostopadłościanu) gwarantowany termin doręczenia to trzeci dzień roboczy po dniu nadania.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca z prośbą o akceptację powyższego.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 8:

Zamawiający akceptuje standard opisany powyżej przez wykonawcę.

Pytanie nr 9 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – pkt 4, ppkt13

Wykonawca wnosi o dopisanie do treści wskazanego punktu doprecyzowania: „ z wyłączeniem druku zwrotnego potwierdzenia odbioru stosowanego do przesyłek nadawanych na zasadach specjalnych tj. w trybie kpc, kpa”.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 9:

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia pkt. 4 ppkt 13, który otrzymuje następującą treść:

„Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zamawiającemu bezpłatne formularze i nalepki niezbędne do nadania przesyłek określonego rodzaju (np.: adresowania paczek pocztowych, druku zwrotnego potwierdzenia odbioru, oznaczenia przesyłek w najszybszej kategorii oraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru itp.) zgodne z obowiązującymi regulacjami u danego wykonawcy, z wyłączeniem druku zwrotnego potwierdzenia odbioru stosowanego do przesyłek nadawanych na zasadach specjalnych tj. w trybie kpc, kpa itp. ”.

Pytanie nr 10 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowanie Postanowień Umowy § 2 ust 5.

Wykonawca wnosi o dodanie następującego zapisu:

W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym, a w przypadku braku możliwości usunięcia niezgodności Zamawiający wycofa przesyłkę przeznaczoną do nadania.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 10:

Zamawiający zmienia brzmienie Projektowanych postanowień umownych w § 2 ust. 5 na następujące:

Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich odbioru przez wykonawcę od zamawiającego. W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez wykonawcę nastąpi w dniu następnym, a w przypadku braku możliwości usunięcia niezgodności zamawiający wycofa przesyłkę przeznaczoną do nadania.

Pytanie nr 11 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowanie Postanowień Umowy § 7 ust 6 i ust 10.

W opinii Wykonawcy zapisy zawarte w Załączniku nr 7 do SWZ - Projektowaniu Postanowień Umowy § 7 ust 6 i ust 10 są sprzeczne, bowiem skoro zmiany wynagrodzenia wynikające ze zmiany obowiązujących przepisów następują automatycznie z chwilą wejścia w życie obowiązujących przepisów (zmiany podatku VAT i zmiany cen powszechnych usług pocztowych) to nie mogą następować na wniosek i na podstawie aneksu.

Wobec powyższego zamawiający wnosi o wykreślenie z § 7 ust 10 w całości.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 11:

Zmiany kontraktu co do zasady zawsze są realizowane w formie pisemnej. Zgodnie z art. 436 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa powinna zawierać zasady dokonywania zmian wysokości wynagrodzenia. Zamawiający określił zasady zmian w § 7 ust 2-4 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 7 do SWZ). Natomiast w § 7 ust 5-7 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 7 do SWZ) zamawiający uregulował zapisy dotyczące waloryzacji wynagrodzenia w związku z art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z brakiem przejrzystości tych zapisów w projektowanych postanowieniach umowy zamawiający zmienia brzmienie § 7 ust. 5-10 na następujący:

5. W przypadku niewystarczającego uzasadnienia, zamawiający ma prawo nie wyrazić zgody na dokonanie zmian umowy, dotyczy to w szczególności przypadku wnioskowanej zmiany wynagrodzenia oraz niewykazania przez wykonawcę wpływu zmian przepisów prawa na wzrost wynagrodzenia wykonawcy.
6. Zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
7. Ponadto zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszcza się również możliwość odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia od których Prezes UKE nie wniósł sprzeciwu.

8. Waloryzacja, o której mowa w ust. 7 będzie następować automatycznie w dniu świadczenia usług pocztowych.
9. Waloryzacja, o której mowa w ust. 7 obejmuje sytuację zarówno wzrostu jak i spadku cen.
10. Realizacja przedmiotu umowy z uwzględnieniem waloryzacji, o której mowa w ust. 7 nie może uniemożliwić wykonania zakupu na poziomie wskazanym w § 3 ust 4.

Pytanie nr 12 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Wykonawca wnosi o włączenie do umowy załącznika : „klauzula antykorupcyjna” zgodnie z proponowanym w załączeniu wzorem.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 12:

Zamawiający nie znajduje uzasadnienia do włączenia wskazanego załącznika do umowy.

DYREKTOR
GEODETA POWIATOWY

Tomasz Powroźnik

Kierownik Wydziału
Zamówień Publicznych

Izabela Marek

