

Nr referencyjny ZP.271.19.2022.ŁP

Konstantynów Łódzki, dn. 08.08.2022 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa bazy sportowo – edukacyjnej przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Królowej Jadwigi w Konstantynowie Łódzkim przy ul. Łódzkiej 5/7” (w trybie zaprojektuj i wybuduj) – Inżynier Kontraktu

- I. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców **o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15.07.2022 r. o godz. 12:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na Platformie zakupowej informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 600.000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu wpłynęły 4 oferty niżej wymienionych Wykonawców:

1. „DAR-JAR” Nadzory Budowlane i Budownictwo Dariusz Jaros, ul. Królowej Bony 8, 97-400 Kałduny cena oferty brutto: 275 520,00 zł;
2. Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT", Piotrkowice, ul. Kielecka, nr 37, 26-020 Chmielnik cena oferty brutto: 415 617,00 zł;
3. G.P.Inwestim Sp. z o.o., Siercza 386, 32-020 Wieliczka cena oferty brutto: 1 110 481,00 zł;
4. BOTI C.E.L. Sp. z o.o., ul. Kępną 9/4, 03-730 Warszawa, cena oferty brutto: 1 136 520,00 zł.

Oferty nr 1 i 2, które mieszczą się w budżecie Zamawiającego, podlegają odrzuceniu.

Oferta nr 3 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia o 510.481,00 zł.

Oferta nr 4 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia o 536.520,00 zł.

Weryfikacja możliwości finansowych Gminy wykazała, że Zamawiający na obecnym etapie nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o powyższe wartości. Kontynuowanie postępowania, w tym badanie podmiotowych środków Wykonawców, którzy złożyli oferty 3 i 4 jest więc niecelowe.

Zgodnie bowiem z ugruntowaną linią orzecniczą, w przypadku gdy wszystkie oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty – postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o:

1. Odrzuceniu oferty Wykonawcy „DAR-JAR” Nadzory Budowlane i Budownictwo Dariusz Jaros, ul. Królowej Bony 8, 97-400 Kałduny.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca „DAR-JAR” Nadzory Budowlane i Budownictwo Dariusz Jaros, ul. Królowej Bony 8, 97-400 Kałduny w złożonej ofercie podał cenę ryczałtową brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 275.520,00 zł brutto, która jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Ustalona przed wszczęciem postępowania wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosiła 440.649,00 zł brutto. Cena badanej oferty była zatem niższa o 37,47% od powyższej wartości szacunkowej.

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynosiła: 734.534,50 zł brutto. Cena oferty badanej była zatem niższa o 62,49% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z tym w dniu 18.07.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dotyczącej wykonania przedmiotu zamówienia.

W terminie do dnia 20.07.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, zastrzegając, że wskazane w nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą zostać ujawnione innym podmiotom niż Zamawiający.

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami w dniu 21.07.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dotyczącej wykonania przedmiotu zamówienia. W szczególności Zamawiający prosił o doprecyzowanie, czy w przedstawionej kalkulacji kosztów Wykonawca uwzględnił wymienione przez Zamawiającego elementy mające wpływ na wartość zaoferowanej ceny ryczałtowej, w tym między innymi koszty utrzymania Biura Inżyniera Kontraktu oraz koszty związane z zatrudnieniem personelu dodatkowego (według potrzeb).

W terminie do dnia 25.07.2022 r. Wykonawca przedstawił dodatkowe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, ponownie zastrzegając, że wskazane w nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą zostać ujawnione innym podmiotom niż Zamawiający.

Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień, w szczególności w zakresie kalkulacji kosztów utrzymania Biura Inżyniera Kontraktu oraz założonej rezerwy na koszty związane z zatrudnieniem personelu dodatkowego potwierdziła wcześniejsze wątpliwości Zamawiającego, że zaoferowana przez Wykonawcę cena ryczałtowa nie gwarantuje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i przy obecnych realiach rynkowych (rosnące koszty utrzymania/wynajmu biura oraz opłat za media: energia elektryczna, ogrzewanie).

Tym samym Zamawiający jest zdania, że przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają

podanej w ofercie ceny (potwierdzają że jest ona rażąco niska), wobec czego, w myśl art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Dalsze szczegółowe uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy „DAR-JAR” Nadzory Budowlane i Budownictwo Dariusz Jaros, ul. Królowej Bony 8, 97-400 Kałduny stanowi odniesienie do tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonej przez powyższego Wykonawcę i nie może być ujawniane innym podmiotom niż Zamawiający i Wykonawca odrzucony.

2. Odrzuceniu oferty Wykonawcy Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT", Piotrkowice, ul. Kielecka, nr 37, 26-020 Chmielnik.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Z uwagi na odrzucenie oferty Wykonawcy „DAR-JAR” Nadzory Budowlane i Budownictwo Dariusz Jaros, ul. Królowej Bony 8, 97-400 Kałduny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertą najwyżej ocenioną, na podstawie kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT".

W związku z powyższym Zamawiający podjął działania w celu wyboru najkorzystniejszej oferty i w dniu 27.07.2022 r. wezwał Wykonawcę Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT" do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 01.08.2022 r.

Wykonawca w dniu 01.08.2022 r. złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego dokumenty wymagające uzupełnienia/poprawienia oraz złożenia wyjaśnień. Działając na podstawie przepisów art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia/poprawienia oraz wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych, tj. przedłożonego w dniu 01.08.2022 r.

Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (zgodnie z Rozdziałem V pkt 2.4.2 SWZ), w terminie do dnia 05.08.2022 r. w następującym zakresie:

- 1) w pozycji nr I pkt 1 wykazu, należało podać datę uzyskania tytułu zawodowego przez osobę wyznaczoną do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu, a w pkt 3 podać nazwy inwestycji/zadań/projektów (w tym okres trwania od data /dzień, m-c, rok/ do data /dzień, m-c, rok/ wykonanej usługi) potwierdzających posiadanie minimum 5 letniego doświadczenia w kierowaniu projektami lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi na stanowiskach Inżyniera Kontraktu lub Kierownika Projektu;
- 2) w pozycji nr II pkt 1 należało podać datę uzyskania tytułu zawodowego przez osobę wyznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń. Należało także doprecyzować, czy wskazane przez Wykonawcę w pkt 3 doświadczenie zdobyte przy 2 rozliczaniu inwestycji (1. Część A: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice” Część B: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 węzeł Pabianice Płd. na SS - Bełchatów Odcinek węzeł Pabianice Płd. na SS – Dłutów oraz 2. „Rozbudowa ulicy Łopuszniańskiej w Kielcach”) dotyczyło kontraktów współfinansowanych ze środków unijnych, czy służyło jedynie do potwierdzenia posiadania ogólnego doświadczenia wskazanej osoby w rozliczaniu kontraktów w branży budowlanej (nieobejmującego współfinansowanych ze środków unijnych). Pkt 3 należało ponadto uzupełnić o dodatkowe realizacje rozliczeń kontraktów, ponieważ wskazano zadania, które potwierdzają posiadanie nieco ponad 2-letniego doświadczenia, jednak nie wymaganego przez Zamawiającego, minimum 5-letniego doświadczenia.
- 3) w pozycji nr III pkt 1 należało podać datę uzyskania tytułu zawodowego przez osobę wyznaczoną na stanowisko Inżyniera nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej. Należało doprecyzować, odnośnie pkt 2, czy ww. osoba posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (lub równoważne). Należało również wyjaśnić, czy podane przez Wykonawcę w pkt 4 doświadczenie Inżyniera nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej, zdobyte w związku z inwestycją pn.: „Kompleksowy rozwój edukacji przedszkolnej i opieki nad dziećmi do lat 3 na terenie gminy Chęciny; Część I: Kompleksowy rozwój edukacji przedszkolnej na terenie gminy Chęciny poprzez budowę przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Chęcinach; Część II: Budowa infrastruktury usług społecznych o charakterze opiekuńczym dzieci do lat 3 - żłobka, Gmina Chęciny”, odnosiło się do potwierdzenia wymaganego

przez Zamawiającego doświadczenia przy pełnieniu funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót lub Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, włącznie z odbiorem końcowym i uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, przy co najmniej 1 robocie polegającej na budowie budynku pasywnego użyteczności publicznej, o wartości robót nie mniejszej niż 6.000.000,00 zł brutto, o kubaturze nie mniejszej niż 5 500,00 m³, dla którego uzyskano certyfikat próby szczelności na poziomie nie gorszym niż 0,6 h-1 wykonanym zgodnie z normą PN-EN ISO 9972:2015-10 lub równoważną, czy też ma jedynie potwierdzić spełnienie części wymaganego przez Zamawiającego, ogólnego, minimum 5-letniego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi lub uczestnictwie w nadzorach inwestorskich w specjalności 3 konstrukcyjno-budowlanej. Wykonawca powinien być ponadto wskazać w pkt 4 dodatkowe inwestycje (w tym okres trwania od data /dzień, m-c, rok/ do data /dzień, m-c, rok/ wykonanej usługi), pozwalające na potwierdzenie posiadania minimum 5 letniego doświadczenia wskazanej osoby.

4) w pozycji nr IV pkt 1 należało podać datę uzyskania tytułu zawodowego przez osobę wyznaczoną na stanowisko Inspektora nadzoru w branży drogowej, a w pkt 4 podać nazwy inwestycji/zadań (w tym okres trwania od data /dzień, m-c, rok/ do data /dzień, m-c, rok/ wykonanej usługi) potwierdzających posiadanie minimum 5 letniego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi w zakresie budownictwa drogowego lub w nadzorach inwestorskich w specjalności inżynierskiej drogowej;

5) w pozycji nr V pkt 1 należało podać datę uzyskania tytułu zawodowego przez osobę wyznaczoną do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru w branży sanitarnej, a w pkt 4 wymienić nazwy inwestycji/zadań (w tym okres trwania od data /dzień, m-c, rok/ do data /dzień, m-c, rok/ wykonanej usługi) potwierdzających posiadanie minimum 5 letniego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi lub uczestnictwie w nadzorach inwestorskich w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych;

6) w pozycji nr VI pkt 1 należało podać datę uzyskania tytułu zawodowego przez osobę wskazaną na stanowisko Inspektora nadzoru w branży elektrycznej, a w pkt 4 podać nazwy inwestycji/zadań (w tym okres trwania od data /dzień, m-c, rok/ do data /dzień, m-c, rok/ wykonanej usługi) potwierdzających posiadanie minimum 5 letniego doświadczenia w kierowaniu robotami

budowlanymi lub uczestnictwie w nadzorach inwestorskich w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;

7) Należało wyjaśnić, czy osoba wyznaczona w pozycji nr VII pkt 1 do pełnienia funkcji Inspektora ds. zieleni posiada minimum średnie wykształcenie w zakresie pielęgnacji zieleni (ukończyła szkołę rolniczą, ogrodniczą, leśną lub szkołę wyższą obejmującą kierunki rolnictwo, ogrodnictwo, leśnictwo, architektura krajobrazu). W poz. VII pkt 1 należało także podać datę uzyskania tytułu zawodowego.

Wykonawca w dniu 05.08.2022 r. złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego dokumenty wskazane w Wezwaniu. Na ich podstawie stwierdzono, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt V 2.4.2. SWZ, tj. nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

W Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w poz. I pkt 3, dotyczącej osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Inżyniera kontraktu należało podać nazwy kontraktów/projektów (w tym okres trwania od data /dzień, m-c, rok/ do data /dzień, m-c, rok/ wykonanej usługi), potwierdzające posiadanie **minimum 5-letniego** doświadczenia w kierowaniu projektami lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi na stanowiskach **Inżyniera Kontraktu lub Kierownika Projektu**.

Zgodnie z zapisami Rozdziału V pkt 5 SWZ, Zamawiający dla wyliczenia lat doświadczenia przyjęł następujące zasady:

- w przypadku podania tylko lat - np. 2018-2019 - Zamawiający do obliczenia wymaganego doświadczenia przyjmie okres 01.01.2018 r.- 31.12.2019 r.,
- w przypadku podania miesiąca i roku – np. 04.2018-09.2019 - Zamawiający do obliczenia wymaganego doświadczenia przyjmie okres 01.04.2018 r. – 30.09.2019 r.,
- w przypadku podania dokładnego okresu – np. 15.06.2018 r. – 28.04.2019 r. - Zamawiający do obliczenia wymaganego doświadczenia przyjmie okres 15.06.2018 r. – 28.04.2019 r.,
- wymagane doświadczenie należy obliczyć w taki sposób, że w przypadku wykonywania w tym samym czasie dwóch lub więcej zadań, doświadczenie z tego okresu nie sumuje się (dublujące się okresy doświadczenia można uwzględniać tylko jednokrotnie).

W poz. I pkt 3 Wykazu osób, Wykonawca wskazał m.in. usługę polegającą na pełnieniu funkcji **Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta**. W ocenie Zamawiającego pełnienie funkcji

Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta nie jest równoznaczne z pełnieniem funkcji Inżyniera Kontraktu lub Kierownika Projektu.

Ponadto, pozostałe wskazane usługi:

- pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu podczas realizacji zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa Miejsca Obsługi Podróżnych kat. I „Występa Zachód" w ciągu drogi ekspresowej S7" w tym pełnienie nadzoru inwestorskiego nad projektowaniem i realizacją robót realizowane w okresie od 01.2013r. do 09.2014r. – 1 rok 9 miesięcy doświadczenia,

-pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu / Inżyniera Rezydenta podczas realizacji zadania pn.: „Rozbudowa ulicy Łopuszniańskiej w Kielcach" realizowane w okresie od 11.2017r. do 06.2019r. – 1 rok 8 miesięcy doświadczenia,

pozwalają na potwierdzenie posiadania jedynie 3 lat i 5 miesięcy doświadczenia.

Co więcej, nawet łącznie z niespełniającą warunków SWZ usługą polegającą na pełnieniu funkcji Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta wszystkie wykazane okresy doświadczenia dają sumę jedynie 4 lat i 11 miesięcy.

W poz. VII pkt 3 wykazu osób, odnoszącej się do osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Inspektora ds. zieleni, w celu potwierdzenia posiadania przez wyznaczoną osobę **minimum 5- letniego doświadczenia w nadzorowaniu prac związanych z urządzeniem lub pielęgnacją lub utrzymaniem zieleni**, Wykonawca wskazał, m.in. usługi projektowania ogrodów, które nie można uznać za potwierdzające doświadczenie w nadzorowaniu prac związanych z urządzeniem lub pielęgnacją lub utrzymaniem zieleni. Wykonawca ponadto wskazał nieprecyzyjnie okres trwania niektórych z tych usług (podał wyłącznie ilość miesięcy i rok wykonywania usługi), co nie pozwalałoby na zweryfikowanie przez Zamawiającego, czy niektóre z nich wykonywane były w tym samym czasie. Zgodnie bowiem ze SWZ, doświadczenia z tego samego okresu nie sumuje się.

Niebudzące wątpliwości usługi, które potwierdzają doświadczenie Wykonawcy trwały łącznie 2 lata 6 miesięcy 14 dni. Zamawiający licząc doświadczenie wyznaczonej osoby, wziął pod uwagę następujące usługi:

- sprawowanie nadzoru nad czynnościami w zakresie pielęgnacji założonych terenów, łącznie otaczającą roślinnością dla Muzeum Narodowego W Kielcach – Ogrody Włoskie. Zadanie realizowane od 07.2011r. do 09.2012r. (1 rok 3 miesiące);
- sprawowanie nadzoru nad nasadzeniem roślinności, pielęgnacją nawierzchni alejek, cięciem

- i pielęgnacją drzew i krzewów itp. Zadanie realizowane od 04.2011r. do 09.2011r. (okres 3 miesięcy, z uwagi na zasadę niesumowania doświadczenia z tego samego okresu);
- opracowanie projektu zagospodarowania ogrodu klasztornego na Karczówce w Kielcach oraz nadzór nad pracami rewaloryzacyjnych ogrodów. Zadanie realizowane od 05.2014r. do 11.2014r.(7 miesięcy);
 - Sprawowanie nadzoru nad zagospodarowaniem zielenią nad zadaniem pn.: „Budowa połączenia ul. Szerokiej z ul. Łódzką w Kaliszu- Etap I -odcinek od ul. Łódzkiej do ul. Żwirki i Wigury” Zadanie realizowane od 02.2022 r. do aktualnie (5 miesięcy 14 dni, z uwagi na przyjęcie okresu do dnia upływu terminu składania ofert).

Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu a Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do przedłożenia/uzupełnienia dokumentów i oświadczeń.

Jak wyjaśnił bowiem Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 469, www.uzp.gov.pl, „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu”. Ponadto, jak wskazała A. Gawrońska-Baran [w:] „Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany”, A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, „Wykonawca jest wzywany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w określonym zakresie tylko raz i tylko raz może je uzupełnić po uprzednim uzyskaniu od zamawiającego w wezwaniu informacji, jakie ten stwierdził wady bądź braki. Dla zachowania zasady jednokrotności wezwania konieczne jest, aby zamawiający nie wzywał „do skutku”, dwukrotnie (i więcej) do uzupełnienia tego samego podmiotowego środka dowodowego, dokumentu lub oświadczenia w odniesieniu do tej samej okoliczności. Zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów należy odnosić zatem stricte do sytuacji, gdy wezwanie miałyby dotyczyć tych samych okoliczności”.

Dodatkowo, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.12.2021 r., sygn. akt KIO 3511/21, wskazano, że „Przy czym zgodnie z wypracowanym w doktrynie i orzecznictwie jednolitym stanowiskiem (na tle analogicznej regulacji zamieszczonej poprzednio w art. 26 ust. 3 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - taka procedura uzupełnienia lub poprawienia dokumentów może być, z uwagi na zasady równego traktowania

wykonawców i uczciwej konkurencji, zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów”.

Oferta Wykonawcy podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Zamawiający

Z up. BURMISTRZA

Łukasz Napieralski

ZASTĘPCA BURMISTRZA