



W-1.43.2.152.2023...9...KK
dot.:D162/23

Warszawa, dnia 15.11.2023r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania na:

„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 na odcinku od ul. Julianowskiej w Piasecznie do ul. Skolimowskiej w Konstancinie – Jeziornie.” – nr postępowania 162/23

Działając na podstawie art. 135 ust. 1, ust. 2 oraz art. 137 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 2

Oferent informuje, że w przedmiarze robót drogowych (pozycja nr 128) nie uwzględniono powierzchni warstwy podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem C5/6 o grubości 15 cm na jezdni głównej DW721 znajdującej się pod ławą betonową krawężnika oraz ścieku przykrawężnikowego, a także poszerzenia na odcinku nieograniczonym elementami betonowymi (styk jezdni z poboczem z kruszywa). W przedmiarze uwzględniono ilość 39 217 m², natomiast po weryfikacji przez Oferenta jest to ilość około 45 400 m². Prosimy o wprowadzenie niezbędnych korekt.

Odpowiedź: W przedmiarze należy zwiększyć wartość przedmiarową do 46350m².

Pytanie 3

Oferent informuje, że pozycje przedmiarowe dotyczące wykonania dróg bocznych o nawierzchni bitumicznej KR1, KR2 oraz KR3 nie uwzględniają ilości potrzebnych na wykonanie odsadzek nawierzchni przedstawionych na rysunkach przekrojów normalnych. Prosimy o wprowadzenie niezbędnych korekt.

Odpowiedź: W przedmiarze uwzględniono poprawne wartości.

Pytanie 4

Oferent informuje, że w przedmiarze robót drogowych (pozycja 148) grubość warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC 16 W wynosi 6 cm i dotyczy ona kategorii KR1, natomiast według dokumentacji projektowej grubość ta powinna wynosić 8 cm oraz wnioskując po ilości dotyczy ona kategorii ruchu KR2. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wprowadzenie niezbędnych korekt.

Odpowiedź: Nastąpiła omyłka pisarska. Pozycja 148 dotyczy: „warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC 16 W 50-70 po zagęszczeniu o grubości: 8 cm - (drogi boczne KR2)”

Pytanie 5

Prosimy o wskazanie szczegółów dotyczących występowania opaski przy zbiornikach ZB-1 i ZB-2 ujętej w pozycji 117 przedmiaru robót drogowych. W załączonej dokumentacji nie jest jednoznacznie wskazana jej lokalizacja, grubość, szerokość oraz materiał wykonania.



Odpowiedź: Pozycja 117 dotyczy opaski 50x50cm okalającej zbiorniki, zlokalizowanej w obszarze dowiązania skarp zbiornika do istniejącego terenu. Opaskę należy wykonać z kruszywa grubego (pospółka, żwir) w geowłókninie separacyjnej.

Pytanie 6

Oferent informuje, że na planie sytuacyjnym branży drogowej projektu wykonawczego wszystkie pobocza są oznaczone jako gruntowe, natomiast według przekrojów normalnych i szczegółów konstrukcyjnych wskazano, że mają być wykonane z mieszanki niezwiązanej z kruszywa stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 o grubości 15 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wprowadzenie niezbędnych korekt.

Odpowiedź: Zgodnie z przepisami przez pobocza gruntowe należy rozumieć pobocza o nawierzchni gruntowej ulepszonej. Materiał z jakiego mają być wykonane określa szczegółowo dokumentacja – Rys. 5.01 Szczegóły konstrukcyjne. W przedmiarze ujęto przedmiotowe prace w pozycji 170.

Pytanie 7

Oferent informuje, że w przedmiarze robót drogowych w pozycji nr 167 dotyczącej humusowania powierzchni przy grubości 10 cm podano zaniżoną ilość 17 018 m². Prawidłowa ilość wynosi około 30 300 m². Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wprowadzenie korekt.

Odpowiedź: Prosimy o przekazanie obliczeń dotyczących powierzchni humusowania i informacji skąd wynika wartość 30300m². Projektant wypowie się w przedmiotowym zakresie po uzyskaniu szczegółowych danych.

Pytanie 8

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Prosimy o informację z jakiego materiału jest wykonany istn. kolektor kd 331/17 (DN1000mm) do którego wykonujemy włączenie proj. podejściami pod wpusty deszczowe.

Odpowiedź: Wg opracowania z roku 2017 kolektor jest wykonany z rury PP.

Pytanie 9

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Prosimy o informację czy istniejące studnie na kolektorze kd 331/17 (DN1000mm) do którego wykonujemy włączenie proj. podejściami pod wpusty są studniami stycznymi czy są to studnie klasyczne z prefabrykowanym kręgiem dennym z kinetą.

Odpowiedź: Są to studnie betonowe prefabrykowane z kinetą.

Pytanie 10

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Prosimy o informację czy studzienkę o nazwie D102.1 należy wykonać jako studnię z PP DN 600mm?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 11

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Prosimy o udostępnienie prawidłowego pliku STWIORB dla zakresu kanalizacji deszczowej. udostępniony STWIORB odnosi się do sieci wodociągowej a nie do kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.



Pytanie 12

Dotyczy branży sanitarnej, zbiornik retencyjny otwarty. Prosimy o informację z jakiego materiału należy wykonać balast geowłókniny w szczycie skarpy wg. schematu nr. 9.

Odpowiedź: Balast geowłókniny wykonać z kruszywa grubego (pospółka, żwir)

Pytanie 13

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja sanitarna podciśnieniowa i tłoczna. Prosimy o informację czy przejścia poprzeczne przez projektowaną jezdnię kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej oraz tłocznej należy wykonywać w rurach osłonowych. Jeżeli tak, prosimy o podanie parametrów, ilości oraz lokalizacji rur jakie należy przyjąć do wyceny. Prosimy o aktualizację przedmiaru robót.

Odpowiedź: Przejść poprzecznych przez projektowaną drogę nie należy wykonywać w rurach osłonowych.

Pytanie 14

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja sanitarna podciśnieniowa. Prosimy o udostępnienie specyfikacji istotnych parametrów technicznych studzienki Roedigera typu G.

Odpowiedź: W projekcie technicznym w opisie i części rysunkowej są przedstawione informacje dotyczące studzienki Roedigera.

Pytanie 15

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja sanitarna podciśnieniowa, tłoczna i grawitacyjna. Prosimy o udostępnienie prawidłowego pliku STWIORB dla zakresu kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej. udostępniony STWIORB odnosi się do sieci wodociągowej a nie do kanalizacji sanitarnej.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 16

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o udostępnienie schematu montażowego krawężnika odwodnieniowego z polimerobetonu.

Odpowiedź: Na rynku występują producenci którzy mają w swojej ofercie zaprojektowane rozwiązanie. Ze względu na brak możliwości wskazania rozwiązania konkretnego producenta, do przedstawienia oferty należy przyjąć rozwiązania spełniające wymagania dokumentacji.

Pytanie 17

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o określenie zakresu rozbiórek i technologii odtworzenia istn. nawierzchni w ul. Śniadeckich (od strony firmy EDEN) po robotach związanych z budową projektowanej kanalizacji deszczowej. Prosimy również o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź: Rozbiórka ul. Śniadeckich polega na wykonaniu robót umożliwiających wykonanie kanalizacji deszczowej i przywrócenie nawierzchni do stanu pierwotnego. Z uwagi, że w stanie istniejącym droga była gruntowa należy warstwę jezdnię zebrać w hałdy, wykonać roboty związane z kanalizacją deszczową i odtworzyć nawierzchnię.



Pytanie 18

Prosimy o potwierdzenie, że w zakres robót usunięcia kolizji energetycznych, wchodzi jedynie prace opisane projektem wykonawczym, a pozostałe prace zawarte w projekcie budowlanym wykona PGE wg oddzielnego projektu wykonawczego.

Odpowiedź: Zakres robót energetycznych dotyczących usunięcia kolizji sieci energetycznej SN i nN, wg projektu wykonawczego opracowanego przez MZDW, opiewa na przebudowie odcinków sieci bezpośrednio kolidujących z budową jezdni asfaltowej (znajdujących się na dzień dzisiejszy pod proj. jednią). Pozostałe odcinki sieci energetycznej SN i nN wykonane zostaną wg. opracowania PGE Dystrybucja S.A. i będą się nawiązywać z odcinkami kolizyjnymi realizowanymi wg. opracowania MZDW.

Pytanie 19

Czy Zamawiający jest w posiadaniu Projektu usunięcia kolizji zakresu PGE, a jeśli tak, to prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje projekt usunięcia kolizji zakresu PGE.

Pytanie 20

Czy Zamawiający posiada informację, czy PGE wyłoniło już wykonawcę swojej części robót energetycznych, a jeśli tak, to prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada takiej wiedzy.

Pytanie 21

Czy zamawiający posiada podpisane umowy kolizyjne i przyłączeniowe z PGE, a jeśli nie, to kiedy przewiduje ich podpisanie.

Odpowiedź: Zamawiający planuje wystąpić do PGE o przygotowanie umów na usunięcie kolizji na początku grudnia 2023r.

Pytanie 22

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania nasypów można stosować inne grunty niż sypkie, zgodnie z zapisami PN-S 02205 - przywołanej w SST D 02.03.01, pod warunkiem spełnienia zapisów w/w normy. Zapis punktu 2.2 SST D 02.03.01 jest niezgodny z zapisami w/w normy, jest także niezgodny z zapisem tablicy 2 SST D 02.03.01.

Odpowiedź: Do wykonania nasypów można wykorzystać grunty z wykopu pod warunkiem spełnienia wymagań zawartych w dokumentacji oraz przepisach związanych. Przydatność gruntów do wbudowania w nasyp należy potwierdzić badaniami a wyniki winny zostać przedstawione do akceptacji Inspektora Nadzoru.

Pytanie 23

Prosimy o uzupełnienie punktu 2.4.2 SST D 02.03.01 o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiący, iż dopuszcza się materiał o innych parametrach, pod warunkiem ulepszenia spoiwem hydraulicznym.

Odpowiedź: Roboty ziemne należy wykonać zgodnie z dokumentacją. Wszelkie zmiany w technologii robót mogą mieć zastosowanie za zgodą Inwestora oraz Nadzoru Inwestorskiego.



Pytanie 24

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstw infiltracyjnych i chłonnych należy stosować grunty niespoiste spełniające wymagania PN-S 02205 ze szczególnym uwzględnieniem wskaźnika wodoprzepuszczalności powyżej 8 m/d oraz materiały spełniające wymagania Wt-4 dla warstw odsączających. Ograniczenie wyboru materiałów tylko do piasku grubego jak podaje punkt 2.2.1 SST D 03.05.01 a lub pospółki jak podaje punkt 5.4.3 w/w SST wyklucza znaczną grupę kruszyw spełniających wymagania w/w normy lub WT 4 pozwalających na uzyskanie wymaganych właściwości.

Odpowiedź: Dolną warstwę zbiornika (pod geowłókniną separacyjną) należy wykonać zgodnie ze schematem na rysunku nr 9. Projekt zakłada wykonanie warstwy pospółki grubości 30 cm. Dopuszcza się zastosowanie innego kruszywa naturalnego (np. żwiru lub piasku grubego) pod warunkiem uzyskana wymaganych normą PN-S 02205 parametrów filtracyjnych. Nie dopuszcza się stosowanie kruszyw o ostrych krawędziach ze względu na możliwości uszkodzenia warstwy separacyjnej.

Dno zbiornika należy ukształtować w spadku podłużnym min. 1% w kierunku od wylotu. Niższa krawędź zbiornika powinna być zagłębiona o min. 30 cm poniżej rzędnej wylotu kanalizacji deszczowej.

Pytanie 25

Prosimy o potwierdzenie, że skropienie warstwy podbudowy z AC dla ciągu DW 721 musi być wykonane z użyciem emulsji modyfikowanej C60 BP3 ZM.

Odpowiedź: Skropienie warstw należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 26

Prosimy o potwierdzenie, że skropienie warstwy wiążącej z AC dla ciągu DW 721 musi być wykonane z użyciem emulsji modyfikowanej C60 BP3 ZM.

Odpowiedź: Skropienie warstw należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 27

Prosimy o potwierdzenie, że skropienie emulsją podbudowy z AC warstwy dla ciągu DW 721 musi być zabezpieczone poprzez skropienie mleczkiem wapiennym.

Odpowiedź: Skropienie warstw należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 28

Prosimy o potwierdzenie, że skropienie emulsją warstwy wiążącej z AC dla ciągu DW 721 musi być zabezpieczone poprzez skropienie mleczkiem wapiennym.

Odpowiedź: Skropienie warstw należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 29

Prosimy o potwierdzenie, że skropienie emulsją podbudowy z mieszanki niezwiązanej dla ciągu DW 721 musi być zabezpieczone poprzez skropienie mleczkiem wapiennym.

Odpowiedź: Skropienie warstw należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 30

Czy w technologicznie uzasadnionej sytuacji Zamawiający dopuszcza wykonanie robót według SST D 04.05.01 z wykorzystaniem spoiwa innego niż cement portlandzki 32,5,



bardziej dostosowanego do warunków gruntowo-wodnych panujących w trakcie realizacji kontraktu?

Odpowiedź: Wszelkie zmiany w technologii robót w uzasadnionej sytuacji mogą mieć zastosowanie za zgodą Inwestora oraz Nadzoru Inwestorskiego.

Pytanie 31

Prosimy o udostępnienie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania „Podbudowy z betonu asfaltowego” W punktach między innymi 1.2 i 1.3 SST D 04.07.01a zamieszczono informację że jest to ogólna specyfikacja techniczna Punkt 1.2 D 04.07.01a: „Ogólna specyfikacja techniczna (OST) jest materiałem pomocniczym do opracowania specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (ST) stosowanej jako dokument przetargowy i kontraktowy przy zleceniu i realizacji robót na drogach i ulicach”

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 32

Prosimy o udostępnienie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania „warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego” W punktach między innymi 1.1 1.2 i 1.3 SST D 05.03.05a zamieszczono informację że jest to ogólna specyfikacja techniczna Punkt 1.2 D 05.03.05a: „Ogólna specyfikacja techniczna (OST) jest materiałem pomocniczym do opracowania specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (ST) stosowanej jako dokument przetargowy i kontraktowy przy zleceniu i realizacji robót na drogach i ulicach”

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 33

Prosimy o udostępnienie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania „warstwy wiążącej i wyrównawczej z betonu asfaltowego” W punktach między innymi 1.1 1.2 i 1.3 SST D 05.03.05b zamieszczono informację, że jest to ogólna specyfikacja techniczna Punkt 1.2 D 05.03.05b: „Ogólna specyfikacja techniczna (OST) jest materiałem pomocniczym do opracowania specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (ST) stosowanej jako dokument przetargowy i kontraktowy przy zleceniu i realizacji robót na drogach i ulicach”

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 34

Prosimy o udostępnienie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania „warstwy ścieralnej z SMA” W punktach między innymi 1.1 1.2 i 1.3 SST D 05.03.05a zamieszczono informację że jest to ogólna specyfikacja techniczna Punkt 1.2 D 05.03.05a: „Ogólna specyfikacja techniczna (OST) jest materiałem pomocniczym do opracowania specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (ST) stosowanej jako dokument przetargowy i kontraktowy przy zleceniu i realizacji robót na drogach i ulicach.”

Odpowiedź: Specyfikacja techniczna dotycząca wykonania warstwy ścieralnej z SMA posiada nr D.05.03.13a. W załączeniu przekazujemy skorygowaną ST.

Pytanie 35

Prosimy o zmianę zapisów SST D 05.03.23 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości kostki betonowej, poprzez zamieszczenie wymagania PN-EN 1338 dla klasy 2 B czyli: nasiąkliwość



poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1338 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1338. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z w/w normą, parametrów. Nie są obserwowane, na zrealizowanych według wymagań PN-EN 1338 projektach, uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia wbudowanej kostki betonowej wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST

Pytanie 36

Prosimy o zmianę zapisów SST D 05.03.23 w zakresie wymagań dla mrozoodporności kostek betonowych poprzez zamieszczenie wymagania według przywołanej w w/w SST PN-EN 1338 czyli: wartość średnia ubytku masy < 1,0% przy czym żaden pojedynczy wynik nie może być większy niż 1,5%. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa wytrzymałości. Przywołana w treści SST norma PN-EN 1338 nie przewiduje stosowania kostek o innych parametrach. Nie są obserwowane na projektach zrealizowanych według takich wymagań uszkodzenia wskazujące na zbyt niską mrozoodporność. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia elementów wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 05.03.23 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1338. Kostki betonowe o większej mrozoodporności nie są produkowane, Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z w/w normą, parametrów.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST

Pytanie 37

Prosimy o wykreślenie z treści dokumentacji projektowej, w tym ze SST D 05.03.26g konieczności stosowania geokompzytu bezpośrednio pod warstwą ścieralną. Montaż geosyntetyku o charakterystyce wytrzymałościowej ukierunkowanej na wytrzymałość na rozciąganie, bezpośrednio pod ścieralną czyli w strefie, gdzie naprężenia mają charakter ściskania, jest sprzeczne z ogólnodostępną wiedzą techniczną. Ułożenie go pod warstwą ścieralną zamiast pod wiążącą nie jest optymalne: w najlepszym wypadku nie pogorszy trwałości nawierzchni. Ułożenie go pod warstwą ścieralną zamiast pod wiążącą nie wpłynie pozytywnie na właściwości nawierzchni.

Odpowiedź: W ST nie znaleziono zapisów mówiących że należy zastosować geokompozyt bezpośrednio pod w. ścieralną. Na rys. 4.03, przekrój 13 pokazano jak należy wykonać połączenie istniejącej nawierzchni z projektowaną z zastosowaniem geokompozytu. Geosyntetyk należy ułożyć pod warstwą wiążącą. Połączenie należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną oraz przepisami związanymi, katalogami i wytycznymi.

Pytanie 38

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.01.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości krawężników betonowych poprzez zamieszczenie najwyższego wymagania według PN-EN 1340 czyli: wartość średnia ubytku masy < 6,0 % Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa odporności. Norma PN-EN 1340 nie przewiduje stosowania krawężników



o wyższych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia krawężników wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 08.01.01 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1340. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony parametrów.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 39

Prosimy o potwierdzenie, że zamieszczone w tablicy 1 SST D 08.01.01 wymaganie dla wytrzymałości krawężnika dotyczy wytrzymałości charakterystycznej czyli zgodnie z klasą 3 U według przywołanej w w/w SST normy PN-EN 1340.

Odpowiedź: Podany parametr dot. charakterystycznej wytrzymałości krawężnika na zginanie dla klasy 3 U zgodnie z normą PN-EN 1340.

Pytanie 40

Prosimy o potwierdzenie, że zamieszczone w SST D 08.03.01 wymaganie dla wytrzymałości obrzeża dotyczy wytrzymałości charakterystycznej czyli zgodnie z klasą 2 T według przywołanej w w/w SST normy PN-EN 1340.

Odpowiedź: Podany parametr dot. charakterystycznej wytrzymałości obrzeża na zginanie dla klasy 2 T zgodnie z normą PN-EN 1340.

Pytanie 41

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.03.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości obrzeży betonowych poprzez zamieszczenie najwyższego wymagania według przywołanej PN-EN 1340 czyli: wartość średnia ubytku masy < 6,0 %. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa odporności. Norma PN-EN 1340 nie przewiduje stosowania obrzeży o wyższych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia obrzeży wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 08.01.01 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1340. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony parametrów.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 42

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.05.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości ścieków betonowych poprzez zamieszczenie najwyższego wymagania według przywołanej w w/w SST PN-EN 1340 czyli: wartość średnia ubytku masy < 6,0 %. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa odporności. Norma PN-EN 1340 ani PN-EN 1338 nie przewidują stosowania elementów o wyższych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia ścieków wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w w/w SST są niezgodne z żadną z klas opisanych w normie PN-EN 1340 ani PN-EN 1338. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony parametrów.



Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 43

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.05.01 w zakresie wymagań dla wytrzymałości ścieków betonowych poprzez zamieszczenie wymagania według przywołanej w w/w SST PN-EN 1340 czyli: wartość charakterystyczna 5,0 MPa oraz minimalna wytrzymałość na zginanie 4,0 MPa. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa wytrzymałości. Norma PN-EN 1340 nie przewiduje stosowania ścieków o wyższych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt niską wytrzymałość na zginanie. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia ścieków wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 08.01.01 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1340. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony parametrów.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawną ST.

Pytanie 44

Wnosimy o zmianę terminu wskazanego w pkt. 10.1.3. warunków ogólnych umowy z 7 do 2 dni. Wskazać należy, iż siedmiodniowy termin na odbiór robót zanikających może w sposób bardzo niekorzystny wpłynąć na możliwość prowadzenia robót w sposób ciągły bez zagrożenia terminowego. Tak długie terminy odbiorów skutkować będą nieplanowanymi przerwami w realizacji robót.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanego terminu.

Pytanie 45

Wnosimy o zmianę limitu waloryzacji wskazanego w załączniku nr 1 do Umowy poprzez podniesienie wskazanego limitu z 5 do 15%. Wskazać należy, iż przy obecnej sytuacji rynkowej obecny limit może okazać się skrajnie niewystarczający co może powodować trudności w realizacji przedmiotu Umowy. Zaznaczyć należy, iż obecnie standardowym limitem waloryzacji wskazywanym przez publicznych zamawiających jest przedział od 10 do 15% wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na podniesienie limitu waloryzacji.

Pytanie 46

Wnosimy o skrócenie okresu pielęgnacji zieleni wskazanego w pkt. 13.1. warunków ogólnych umowy poprzez wskazanie konkretnego 36 miesięcznego okresu pielęgnacji

Odpowiedź: Zapis w pkt. 13.1 dotyczy długości rękojmi udzielanej przez Wykonawcę robót za zrealizowanie całości zamówienia. Nie dotyczy on pielęgnacji zieleni.

Pytanie 47

Wnosimy o zmniejszenie kary umownej za niezrealizowanie ustalonego terminu pośredniego wskazanej w §9 ust. 1 pkt. 1.9 Umowy z 3% kwoty brutto umowy do 0,5% kwoty brutto umowy z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż Zamawiający nie będzie dochodził kar umownych za niedotrzymanie terminów pośrednich w przypadku dotrzymania przez Wykonawcę terminu końcowego. Wskazać należy, iż obecnie wymieniona wyżej kara umowna jest rażąco



wygórowana i nieproporcjonalna do zaniedbań, które sankcjonuje. Zauważyć należy, iż np. 25 dniowa zwłoka w realizacji przedmiotu umowy będzie obciążona mniejszą odpowiedzialnością niż jeden dzień zwłoki, w dotrzymaniu kamienia milowego, którą to zwłokę można zniwelować przed odbiorem końcowym. Takie ustalenie stosunku między stronami jest krzywdzące wobec wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.

Pytanie 48

Wnosimy o zmianę § 10 ust. 1 lit. f poprzez zmianę minimalnej wysokości wynagrodzenia z 10 do 80%. Wskazać należy, iż obecna regulacja umowna stanowi obejście zobowiązania Zamawiającego do wskazania limitu robót zaniechanych. Limit na poziomie 10% nie pozwala Wykonawcom na ustalenie odpowiednich cen na materiały, których cena zależy w dużej mierze od zamawianych ilości.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w § 10 ust. 1 lit. f

Pytanie 49

Wnosimy o wprowadzenie do pkt. 7.2.1. warunków ogólnych umowy łącznego maksymalnego okresu wstrzymania nie dłuższego niż 45 dni. Brak łącznego limitu wstrzymań powodował będzie niemożliwe do określenia przez wykonawcę ryzyka, których skutki nie sposób określić.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie maksymalnego okresu wstrzymania prac.

Pytanie 50

Branża sanitarna. W projekcie wykonawczym, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ” na rys. „05 Kanał Jeziorka” przedstawiono rysunki ogólne komory nr 1, komory nr 2 oraz wlotu Kanału Jeziorki. Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych w/w elementów kanału, które pozwolą na wycenę i realizację robót.

Odpowiedź: W załączeniu przekazano rysunki konstrukcyjne oraz uzupełniony i uszczegółowiony przedmiar robót.

Pytanie 51

Branża sanitarna. W projekcie wykonawczym, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ” na rys. „04 Komora D162” brak rysunków konstrukcyjnych. Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych dla Komory D162, wylotu i płyty zespalającej.

Odpowiedź: W załączeniu przekazano rysunki konstrukcyjne oraz uzupełniony i uszczegółowiony przedmiar robót.

Pytanie 52

Branża sanitarna. W projekcie wykonawczym, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ” jest rys. „05 Kanał Jeziorka”. Prosimy o udostępnienie opisu dla robót polegających na przebudowie Kanału Jeziorka w tym wykonanie przepustu wraz z wlotami i komorami z uwzględnieniem niezbędnych robót rozbiórkowych i odtworzeniowych.



Odpowiedź: Informacje na temat przebudowy Kanału Jeziorka zostały uzupełnione w opisie technicznym, tomie „03_BR INSTAL – BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”, który został przesłany w załącznikach.

Pytanie 53

Branża sanitarna. W projekcie wykonawczym, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ” jest rys. „05 Kanał Jeziorka”. Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót, które należy wykonać w ramach rozbudowy Kanału Jeziorka. W udostępnionej dokumentacji brak jest przedmiaru do wyceny robót.

Odpowiedź: W załącznikach przekazano uzupełniony przedmiar robót dla budowy kanalizacji deszczowej.

Pytanie 54

Branża sanitarna. W projekcie wykonawczym, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ” jest rys. „05 Kanał Jeziorka”. Prosimy o podanie parametrów dla ścianki szczelnej traconej przy wlocie do Kanału Jeziorki oraz podanie jej ilości przedmiarowej. W dokumentacji brak jest informacji na ten temat.

Odpowiedź: W załącznikach przekazano uzupełniony przedmiar robót dla budowy kanalizacji deszczowej.

Pytanie 55

Branża sanitarna. W projekcie wykonawczym, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ” na rys „04 Komora D162” pokazano przepust tymczasowy fi 1000, którego nie ujęto w przedmiarze do wyceny. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej w tym zakresie.

Odpowiedź: W przekazanym przedmiarze oraz kosztorysie ujęto wykonanie przepustu tymczasowego.

Pytanie 56

Branża sanitarna. W projekcie wykonawczym, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ” na rys „04 Komora D162” pokazano przepust tymczasowy fi 1000. Prosimy o wyjaśnienie czy tymczasowy przepust fi 1000 należy zdemontować czy może pozostawić i zamulić po wykonaniu Komory D162

Odpowiedź: Technologię budowy opracuje Wykonawca, w zależności od przyjętej organizacji ruchu. Na potrzeby wyceny należy uwzględnić zamulenie przepustu tymczasowego po wykonaniu przepustu stałego.

Pytanie 57

Branża drogowa. W projekcie wykonawczym, dział: „02_BR DROGOWA” na rysunku nr 2.6 Plan sytuacyjny pokazano lokalizację przepustu do rozbiórki w km 18 + 494,62 natomiast w opisie do projektu branży drogowej nr 00b_opis techniczny podano lokalizację przepustu P-04 do rozbiórki w km 18 + 529. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności ?

Odpowiedź: Poprawna lokalizacja przepustu to km 18+494,62.



Pytanie 58

Branża sanitarna. Przedmiar nr 3 Branża instalacyjna – budowa kanalizacji deszczowej pozycja 8.1 Dylatacja - wypełnienie przerw. Prosimy o wyjaśnienie między, którymi elementami należy zamontować wkładki pęczniące, uszczelniające i załączenie do dokumentacji szczegółu dla tego elementu przepustu.

Odpowiedź: Wkładki pęczniące zaprojektowano pod pokrywą studni wlotowej do komory D162. Lokalizację wkładki przedstawiono na rysunku konstrukcyjnym 4.1.

Pytanie 59

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o udostępnienie STWIORB dla robót montażowych polegających na zarurowaniu, przykrycia Kanału Jeziorki 2x DN 1000mm o długości ok. 78,4m oraz 3xDN1000mm o długości ok. 31,9m.

Odpowiedź: W załącznikach przekazano Szczegółową Specyfikację Techniczną D.03.01.02b która dotyczy robót montażowych zarurowania.

Pytanie 60

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót dla zakresu robót:

- budowa dwóch odcinków przykrycia Kanału Jeziorki (zarurowania) 2x DN 1000mm o długości ok. 78,4m oraz 3xDN1000mm o długości ok. 31,9m.
- rozbiórka istniejącego wlotu odcinka Kanału Jeziorki,
- budowa komory nr 1 i 2 oraz wlotu do projektowanego Kanału (zarurowania)

Odpowiedź: Rozbiórka obiektów budowlanych i inżynierskich została ujęta w przedmiarze branży drogowej. Budowa komór i zarurowań Kanału Jeziorki zostały ujęte w przedmiarze robót dla budowy kanalizacji deszczowej.

Pytanie 61

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o udostępnienie projektu o (opis techniczny, profile, schematy) dla robót polegających na wykonaniu budowie dwóch odcinków przykrycia Kanału Jeziorki (zarurowania) 2x DN 1000mm o długości ok. 78,4m oraz 3xDN1000mm o długości ok. 31,9m.

Odpowiedź: W załącznikach przekazano opis techniczny oraz rysunki dotyczące robót polegających na wykonaniu budowy dwóch odcinków przykrycia zarurowania Kanału Jeziorki.

Pytanie 62

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o podanie parametrów technicznych materiału z jakiego należy wykonać rurociągi DN 1000mm do przykrycia Kanału Jeziorki (zarurowania). W udostępnionej dokumentacji brak opisu technicznego i STWIORB.



Odpowiedź: W załącznikach przekazano opis techniczny uzupełniony o informację na temat parametrów technicznych zarzucania. Przekazano również Szczegółową Specyfikację Techniczną D.03.01.02b, w której uwzględniono te informacje.

Pytanie 63

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o udostępnienie przekroju przez wykop pod budowę dwóch odcinków przykrycia Kanału Jeziorki (zarzucania) 2x DN 1000mm o długości ok. 78,4m oraz 3x DN 1000mm o długości ok. 31,9m.

Odpowiedź: W dokumentacji rysunkowej przedstawiono podstawowe informacje na temat ww. odcinka, w tym rzędne końców rur i rozstaw osiowy. Dodatkowe rysunki i przekroje Wykonawca opracuje w ramach projektu technologicznego.

Pytanie 64

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o informację w jakiej technologii należy wykonać przejścia szczelne projektowanych rurociągów DN 1000mm przez ściany obiektów konstrukcyjnych: wlot, Komora nr 1 i 2.

Odpowiedź: Szczegół wykonania przejścia szczelnego opracuje Wykonawca po odkrywcach, ocenie stanu rur i możliwości technicznych. Na potrzeby wyceny należy przyjąć, że uszczelnienie przejścia systemowym łańcuchem gr. min. 10 mm, o długości (liczbie oczek) dostosowanej do obwodu rury. Łańcuch należy zamontować przy wewnętrznej krawędzi komory.

Pytanie 65

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o informację w jakiej technologii należy wykonać systemowe kraty ochronne na wlocie.

Odpowiedź: Kraty ochronne wykonać z prętów stalowych zabezpieczonych przez cynkowanie ogniowe. Montaż w sposób analogiczny do krat a wylotach żelbetowych typu KPED 02.16

Pytanie 66

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa Kanału Jeziorki wg. rys nr 5. Prosimy o informację w jakiej technologii należy wykonać umocnienie dna i skarp rowu przed wlotem.

Odpowiedź: Umocnienia skarp wykonać brukiem kamiennym na podłożu betonowym, zgodnie z opisem pozycji przedmiarowej.

Pytanie 67

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa komory D162 z przepustem skrzynkowym i wylotem wg. rys nr 4. Prosimy o informację w jakiej technologii należy wykonać przejścia szczelne istn. rurociągów DN 1000mm przez ściany obiektów konstrukcyjnych komora D162.



Odpowiedź: Szczegół wykonania przejścia szczelnego opracuje Wykonawca po odkrywcę, ocenie stanu rur i możliwości technicznych. Na potrzeby wyceny należy przyjąć, że uszczelnienie przejścia systemowym łańcuchem gr. min. 10 mm, o długości (liczbie oczek) dostosowanej do obwodu rury. Łańcuch należy zamontować przy wewnętrznej krawędzi komory.

Pytanie 68

Dotyczy branży sanitarnej; projekt wykonawczy, dział: „03_BR INSTAL - BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ”; przebudowa komory D162 z przepustem skrzynkowym i wylotem wg. rys nr 4. Prosimy o informację czy wykonanie przepustu skrzynkowego wymaga wykonania płyt przejściowych. Jeżeli tak proszę o udostępnienie projektu.

Odpowiedź: Na przepuście skrzynkowym (przy komorze D162) nie zaprojektowano płyt przejściowych.

Pytanie 69

Czy w przypadku zmiany wymiarów zewnętrznych zbiorników retencyjno- rozsączających Zamawiający będzie wymagał uzyskania nowej decyzji wodnoprawnej (zgodnie z wymogami PGW Wody Polskie i prawa wodnego) oraz uzgodnień ZUDP?

Odpowiedź: Jakikolwiek zmiany wymiarów zewnętrznych zbiorników wymagają zmiany pozwolenia wodnoprawnego.

Pytanie 70

Według dokumentacji projektowej zaprojektowane zbiorniki mają mieć kanały inspekcyjno-czyszczące. Czy Zamawiający będzie wymagał do zabudowy skrzynki retencyjno – rozsączające składające się z trzech kanałów: dwóch o szerokości minimum 370 i wysokości 500 mm oraz jednego o szerokości minimum 260 mm i wysokości 500mm, w każdej warstwie zbiornika umożliwiające pełne czyszczenie i monitoring dna zbiornika jak i górnej warstwy?.

Odpowiedź: Wszystkie dane odnośnie skrzynek rozsączających są podane w dokumentacji.

Pytanie 71

Średnice studzienek wpustowych i kanalizacyjnych wyrażane są w różnej formie wymiarowej. Czy przez oznaczenie studni wymiarem 600 zamawiający potwierdza wymóg zastosowania studni o średnicy wewnętrznej rury trzonowej karbowanej jednowarstwowej min. 600mm?

Odpowiedź: Wymiar studzienek 600mm dotyczy średnicy wewnętrznej.

Pytanie 72

Czy zbiorniki rozsączające zbudowane ze skrzynek retencyjno-rozsączających mają być zgodne z normą PN-EN 17152-1? Norma ta obowiązuje od 2019 roku i wymaga badania wytrzymałości długotrwałej dla skrzynek rozsączających przez min. 4380 godzin. Ten sposób jest najbardziej rygorystycznym z metod badania wytrzymałości krótko i długotrwałej skrzynek rozsączających. Daje to Inwestorowi potwierdzenie wytrzymałości i trwałości zbiorników przez okres minimum 50-ciu lat użytkowania.

Odpowiedź: Wszystkie dane odnośnie skrzynek rozsączających są podane w dokumentacji.



Pytanie 73

Czy Zamawiający wymaga zastosowania zbiorników, których eksploatacja odbywa z powierzchni terenu za pomocą studzienek kontrolnych o średnicy DN/ID425 zabudowanych bezpośrednio na zbiorniku, inspekcja i czyszczenie możliwe są w dwóch kierunkach.

Odpowiedź: Na zbiorniku mają być zabudowane studzienki DN/ID 600.

Pytanie 74

Wykonawca zwraca się z zapytaniem odnośnie zbiornika podziemnego rozsączającego. Zgodnie z dokumentacją geologiczną, na podstawie odwiertu nr 2.15, który zlokalizowany jest w pobliżu lokalizacji poziom wód gruntowych znajduje się 2.70m poniżej poziomu terenu. Oznacza to że rzędna na której zaobserwowano obecność wód gruntowych to 88,53, kiedy dno zbiornika ma zaprojektowaną rzędna 88,14 mpm. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź: Dotyczy poziomu wód gruntowych - Karta otworu geologicznego nr 36 - data wiercenia 24.08.2016r. przedstawia profil na którym do 3 m nie ma wody gruntowej i jest to otwór wykonany najbliżej projektowanego zbiornika niż otwór nr 2.15, w którym mowa w pytaniu.

Opublikowane odpowiedzi i zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Grzegorz Obłokowski

Załączniki:

- przekroje poprzeczne: (pliki o nazwie: 4, 4.1., 4.2, 4.3., 4.4., 5, 5.1., 5.2., 5.3.)
- zaktualizowane specyfikacje techniczne,
- projekt usunięcia kolizji zakresu PGE, (plik o nazwie: rysunek dodatkowy e8_r3a, plik o nazwie: rysunek zamienny nr e3)
- rysunki konstrukcyjne oraz uzupełnione i uszczegółowiony przedmiar robót,
- przedmiar robót dla budowy kanalizacji deszczowej,
- opis techniczny oraz rysunki dotyczące robót polegających na wykonaniu budowy dwóch odcinków przykrycia zarurowania Kanału Jeziorki, (pliki o nazwie: opis techniczny pt - kd 14.05.2023),
- opis techniczny uzupełniony o informację na temat parametrów technicznych zarurowania. – (Szczegółowa Specyfikacja Techniczna D.03.01.02b)