



Gmina DĄBROWA

49-120 Dąbrowa, ul. Ks. prof. J. Sztonyka 56, tel./fax /077/ 464-10-10
<http://www.gminadabrowa.pl>, e-mail: ug@gminadabrowa.pl
NIP: 991-04-58-640, REGON 531 413 047

Dąbrowa, dnia 22.01.2024 r.

Nr referencyjny postępowania: OR.271.13.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „Przebudowa ul. Szkolnej w Karczowie”

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie następujących kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ:

- 1) Cena – 60 %,
- 2) Okres gwarancji – 40 %.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

**Protect Building Łukasz Mikoda, ul. Ozimska 1F, 46-053 Łędziny
za cenę brutto w wysokości 873 842,91 zł, z okresem gwarancji na 72 m-ce.**

Zestawienie punktacji przyznanej ofertom w ramach kryteriów oceny ofert:

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W TERMINIE	KRYTERIUM 1 - CENA		KRYTERIUM 2 OKRES GWARANCJI		ŁĄCZNA LICZBA PKT.
		CENA (ZŁ BRUTTO)	LICZBA PKT.	OKRES GWARANCJI (M-CE)	LICZBA PKT.	
1.	Firma Handlowa „EURO-STANDARD” Antoni Król Andrzej Król sp.k. ul. Strzelecka 53A, 45-525 Opole	921 270,00 zł	56,91	72	40,00	96,91
2.	Protect Building Łukasz Mikoda ul. Ozimska 1F, 46-053 Łędziny	873 842,91 zł	60,00	72	40,00	100,00
3.	TRANSKOM BIAŁDYGA sp. z o.o. ul. Polna 1B, 47-143 Jaryszów	1 549 800,00 zł	33,83	72	40,00	73,83
4.	PD TRAKT sp. z o.o. sp. k. ul. Matejki 1, 46-200 Kluczbork	890 205,74 zł	58,90	72	40,00	98,90
5.	Hucz sp. z o.o. sp.k. ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów	990 833,44 zł	52,92	72	40,00	92,92
6.	ROCON Sp. z o.o. ul. Porcelitowa 13, 49-130 Tułowice	1 230 000,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3			

7.	P.H.U. „Larix” Sp. z o.o. ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec	1 011 957,90 zł	51,81	72	40,00	91,81
8.	P.U.H."DOMAX" Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	1 080 384,02 zł	48,53	72	40,00	88,53
9.	VIANKO Sp. z o.o. ul. Waryńskiego 3, 47-120 Zawadzkie	953 745,08 zł	54,97	72	40,00	94,97
10.	KRAW-BUD S.C. Sylwester Krawczyk, Zbigniew Krawczyk ul. Wspólna 7b lok. 1.5, 45-837 Opole	889 998,48 zł	58,91	72	40,00	98,91

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ponadto składający ją Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

2. OFERTACH, KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:

1) OFERTA NR 6 - ROCON Sp. z o.o., ul. Porcelitowa 13, 49-130 Tułowice;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej. Po odszyfrowaniu oferty i jej pobraniu okazało się, że Wykonawca załączył jeden plik – Formularz Ofertowy.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, Zamawiający wymaga od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty stwierdzono, że ani plik zawierający formularz ofertowy ani sam formularz ofertowy nie został opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W Ó J T

Katarzyna Gołębiowska - Jarek