

Gdańsk, dnia 7 października 2020 r.

D10.251.38.G.2020

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

### Powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach nr 12, 30, 49

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku.*

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z poniższym wykazem:

#### **PAKIET NR 30:**

Oferta nr 23 firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa,  
- za kwotę brutto: 165 990,50 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

**Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.**

gdyż wybrana oferta w ww. pakiecie uzyskała największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu.

#### **Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

#### **Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- w pakiecie nr 12 ofertę nr 40 Wykonawcy: J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp.j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonych próbek stwierdzono, że strzykawki 2-częściowe sterylne z końcówką Luer (poz. 1a-1d) nie spełniają wymogu kodowania kolorystycznego dla łatwego rozpoznania rozmiaru strzykawki na opakowaniu indywidualnym, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,
- w pakiecie nr 30 ofertę nr 48 Wykonawcy: „Polmil” Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonych próbek stwierdzono, że pompa elastomerowa w poz. 1 i 2 posiada filtr na

przebiegu linii infuzyjnej, Zamawiający wymagał pompy, która pracuje w systemie zamkniętym tj. nie posiada filtra powietrza na przebiegu linii infuzyjnej oraz nominalny czas pracy pompy odbiega od wymaganego czasu: poz. 1 wymagany 48 h, po sprawdzeniu 45 h, poz. 2: wymagany 24 h, po sprawdzeniu 22 h, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,  
- w pakiecie nr 49 ofertę nr 11 Wykonawcy: Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonych próbek i dokumentów nie wynika, że obwody oddechowe do aparatu do znieczulenia w poz. 1-3 posiadają wymagane przez Zamawiającego złącza 22mmF wykonane z materiału EVA, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia.

#### **Dynamiczny system zakupów**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

#### **Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 12, 49**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakietach, gdyż cena najkorzystniejszych ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do kwoty ceny najkorzystniejszej.

Z poważaniem

  
WICEPREZES  
ds. technicznych  
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka