

  
EZPL/...../20

Wrocław, 25.11.2020

**Wg rozdzielnika**

### **ODRZUCENIE OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz kosmetyków z podziałem na 599 zadań; postępowanie znak: ZP/PN/42/LA /20/JHP**

#### **Zadanie nr 217 - GENESIS PHARM SP. Z O.O. SP.K. UL. OBYWATELSKA 128/152 94-104 ŁÓDŹ**

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zawiadamia o odrzuceniu oferty **GENESIS PHARM SP. Z O.O. SP.K.** z postępowania ponieważ jest niezgodna z treścią SIWZ.

Wykonawca **w zadaniu nr 217** zaoferował produkt leczniczy o nazwie Hyaluronidase 150 j.m. x 10amp. Zamawiający wystąpił do wykonawcy na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści oferty w zakresie dotyczącej prawidłowej nazwy produktu, zgodnie z czasowym dopuszczeniem wydanym przez MINISTRA ZDROWIA na podstawie art.4 ust 8 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne lub nazwą leku sprowadzaną na indywidualne zapotrzebowanie Zamawiającego powinna brzmieć Hyaluronidase . Wykonawca w formie oświadczenia poinformował że zaoferował produkt leczniczy o nazwie Hylase Dessau 150 j.m \*10 amp.

Czyli zaoferowano inny produkt niż jest wpisany w załączniku nr 1 do SIWZ. Nie można to potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską, którą można poprawić w ofercie.

Wobec powyższego produkt ten nie spełnia w pełni naszych wymagań określonych w SIWZ i oferta podlega odrzuceniu w tej części.

#### **Zadanie nr 498 - " ASCLEPIOS S.A. UL: HUBSKA 44 KOD: 50-502 MIEJSCOWOŚĆ: WROCŁAW "**

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zawiadamia o odrzuceniu oferty **ASCLEPIOS S.A.** z postępowania ponieważ jej złożenie w tym zadaniu stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wykonawca **w zadaniu nr 498** zaoferował produkt leczniczy o nazwie **BLEOMEDAC**. Zamawiający wystąpił do wykonawcy na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści oferty w zakresie czy oferowany produkt leczniczy jest aktualnie w sprzedaży i jest dostępny do sprzedaży na dzień składania ofert .

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego produkt leczniczy Bleomedac nie jest dostępny na rynku od kilkunastu miesięcy, co potwierdza także zawarta umowa z Asclepiosem SA na dostawę tego produktu, w której ze względu na następczą niedostępność produktu, dostarczany jest zgodnie z postanowieniami umowy zamiennik produktu Bleomedac.

Wykonawca w odpowiedzi w formie oświadczenia poinformował że produkt o nazwie Bleomedac będzie dostępny od stycznia 2021.

Wykonawca potwierdził tym samym, że Produkt Bleomedac nie był dostępny od dnia składania ofert do dnia dzisiejszego, czyli Wykonawca nie był w stanie zrealizować zamówienia we wskazanym czasie i nie ma pewności, czy w deklarowanym terminie sytuacja się zmieni.

Co więcej, Wykonawca wiedząc że na dzień składania ofert czyli 22.10.2020 nie jest w stanie realizować umowy składa ofertę na to zadanie, licząc że oferta zostanie wybrana a zawarta umowa będzie realizowana poprzez dostarczanie zamiennika, jak dotychczas.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ( Dz.U.2020.0.1913 t.j ) Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności wprowadzanie w błąd oznaczenie towarów lub usług, w tym przypadku zaistniała taka okoliczność, gdyż złożenie oferty w opisanych powyżej okolicznościach w sposób oczywisty wprowadza Zamawiającego w błąd, zwłaszcza że uprzednio Zamawiający zmuszony został do odrzucenia oferty konkurencji obejmującej zamiennik (*nota bene* po pisemnym zawiadomieniu przez Asclepios S.A.). Wobec powyższego Zamawiający został postawiony w sytuacji, w której musiałby zaakceptować ofertę Asclepios S.A., która po zawarciu umowy *per ipsum* nie mogłaby być realizowana na zaoferowany produkt. Zważywszy, że opisane okoliczności są powszechnie znane – mimo że sama oferta odpowiada przedmiotowi zamówienia – jej ZŁOŻENIE świadomie wprowadza Zamawiającego w błąd, co wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. W ocenie momentu wprowadzenia w błąd zawsze decyduje termin złożenia oferty, a wówczas Wykonawca nie miał podstaw do złożenia oferty z gwarancją zawarcia umowy i jej realizacji obejmujące OFERTĘ *ab initio*.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia takiej oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z przepisami dyrektyw unijnych – dyrektywy 2014/24/UE oraz dyrektywy 2014/25/UE – zamówienia publiczne muszą być otwarte na konkurencję. Otwartość na konkurencję oznacza w istocie gotowość do rywalizacji o uzyskanie zamówienia podmiotów działających na rynku dla osiągnięcia zysku, ale wyłącznie tych, które są – w ocenie organizatorów – zdolne do wykonania zadania publicznego oraz działają zgodnie z prawem i dobrymi obyczajami (w tym etyką zawodową).

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu w tej części.

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
mgr Andrzej Wręczycki

SPECJALISTA  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Jolanta Hańcz-Przystańska