

Warszawa, 26 września 2024 roku

MCPS-WZU/GG/351-42/2024 TP/U/S

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA  
PUBLICZNEGO**
**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty niniejszego postępowania prowadzonego pn.: **„Usługa przeprowadzenia 20 sesji zdjęciowych w 20 różnych lokalizacjach na terenie woj. mazowieckiego w celu przekazania 250 wybranych zdjęć”**. (nr referencyjny postępowania: MCPS-WZU/GG/351-42/2024 TP/U/S).

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Tomasz Słupski Fotografia, 04-690 Warszawa, ul. Mirtowa 3N/1, NIP 8392116410**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

**Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:**

MCPS-WZU/GG/351-42/2024 TP/U/S						
Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena oferty	Ocena ofert		
			brutto	kryt.1 - max 50 pkt	kryt.2 - max 50 pkt	łącznie
1	Motion Studio Sp. z o.o.	Wał Miedzeszyński 414A/19/4, 03-994 Warszawa, NIP 9522257211	48 954,00 zł	28,89	0	28,89
2	Jowita Pietrak Una Bella Vita	ul. Piłsudskiego 113/19, 05-091 Ząbki, NIP 5372290698	39 360,00 zł	35,93	10	45,93
3	Fantasmatic Sp. z o.o.	Al. Solidarności 113 lok 21A, 00-140 Warszawa, NIP 5252848100	29 990,00 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie		
4	Bad Boys Agency Sp. z o.o.	Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, NIP 5273042750	98 400,00 zł	14,37	50	64,37


 Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego

 Dofinansowane przez  
Unię Europejską


5	OOO sp. z o. o.	ul. Hoża 86 / 410, 00-682 Warszawa, NIP 7011193101	35 600,00 zł	39,73	10	49,73
6	SHOOT EDIT DELIVER S.C. MICHAŁ ŁEPECKI, JAKUB WŁODEK	ul. Rycerska 13, 31-709 Kraków, NIP 6783206286	ofereta nieczytelna	oferta odrzucona nie podlega ocenie		
7	ECHO Sp. z o.o.	Al. Jana Pawła II 27, 00- 867 Warszawa, NIP 5273058998	8 580,70 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie		
8	STUDIO SIERMIX SP. Z O.O.	Knapy 18, 98-360 Lututów, NIP 9970162883	28 290,00 zł	50	20	70
9	Foto Adventure	Grodzisko 26, 63-300 Pleszew, NIP 6080030471	41 118,90 zł	34,4	20	54,4
10	KDMC Karolina Podsiedlik	ul. Generała Bema 16/18 m.19, 91-492 Łódź, NIP 8522371596	39 360,00 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie		
11	Tomasz Słupski Fotografia	ul. Mirtowa 3N/1, 04-690 Warszawa, NIP 8392116410	35 000,00 zł	40,41	50	90,41
12	Cynamon Studio Klaudia Parda	ul. Słoneczna 3A, 64-810 Kaczory, NIP 7642705898	38 700,00 zł	36,55	50	86,55
13	DEKA Edyta Kępińska	Białka 23, 27-100 Hża, NIP 7962862174	61 500,00 zł	23	0	23
14	SHOTO Adrian Stykowski	ul. Gwiazdzista 25, 05-092 Łomianki, NIP 1180492228	43 000,00 zł	32,89	50	82,89
15	Tomasz Szklany Art Fashion Design	Bulwar Dedala 28/10, 54-130 Wrocław, NIP 5471802262	820,80 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie		

2. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

**Fantasmatic Sp. z o.o.**, Al. Solidarności 113 lok 21A, 00-140 Warszawa, NIP 5252848100;

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust 6 Pzp. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 11 września 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie udzielił stosownej odpowiedzi. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia ofert.

**SHOOT EDIT DELIVER S.C. MICHAŁ ŁEPECKI, JAKUB WŁODEK**, ul. Rycerska 13, 31-709 Kraków, NIP 6783206286;

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 6 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta wykonawcy nie została złożona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi, tj. zgodnie z §19 ust 14 SWZ . Oferta złożona w postępowaniu otwarcie oferty nie było możliwe. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia ofert.

**ECHO Sp. z o.o.**, Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, NIP 5273058998;

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust 6 Pzp. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 11 września 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie udzielił stosownej odpowiedzi. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia oferty.

**KDMC Karolina Podsjedlik**, ul. Generała Bema 16/18 m.19, 91-492 Łódź, NIP 8522371596;

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 3 Pzp , Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 2 Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta wykonawcy. Nie została złożona zgodnie z przepisami ustawy, tj. nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem elektronicznym, w związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia oferty.

**Tomasz Szklany Art Fashion Design**, Bulwar Dedala 28/10, 54-130 Wrocław, NIP 5471802262

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 10 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca wskazał w ofercie cenę 820,80 zł brutto za realizację całości zamówienia obliczoną przy uwzględnieniu preferencyjnej stawki podatku od towarów i usług w wysokości 8% w związku z powyższym pismem z dnia 04 września 2024 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia jej treści w zakresie stawki podatku vat. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wskazał min. iż wartość oferty dotyczy realizacji tylko jednej sesji zdjęciowej a jej wartość winna zostać pomnożona przez 20. W związku z powyższym wskazał inną (wyższą) wartość oferty przedstawiając sposób jej kalkulacji. Zgodnie natomiast z art. 223 ust 1 zdanie drugie pzp niedopuszczalne jest prowadzenie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści w szczególności co do ceny ofert. Tym samym należało uznać, iż oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia oferty.

**Fotosynteza Krzysztof Kuczyk**, ul. Grażyny 9/6, 02-548 Warszawa, NIP 1181565001

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 1 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ jako termin składania ofert wyznaczył dzień 30.08.2024 godzina 10:00. Oferta wykonawcy została złożona za pośrednictwem Platformy zakupowej w dniu 30.08.2024 o godzinie 10:31:29. Tym samym należało uznać, iż oferta została złożona po terminie. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia oferty.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie **krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przewodniczący komisji

/-/

**Robert Gajewski**