



URZĄD MIEJSKI W PRZEMYŚLU

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 6752081, fax +48 16 6786449

www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl

Przemyśl, 11.09.2024 r.

ZP.271.16.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Gmina Miejska Przemyśl – na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania pn.: „OPRACOWANIE WIELOBRANŻOWEJ DOKUMENTACJI PROJEKTOWO-KOSZTORYSOWEJ DLA ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN.: „PODNIOSIMY JAKOŚĆ I ATRAKCYJNOŚĆ KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO”.

Do realizacji przedmiotowego zamówienia dla Zadania częściowego Nr 1 i 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez DSA STUDIO Dominik Stempniak, ul. Okrzei 1, 37-700 Przemyśl.

Zestawienie złożonych ofert oraz punkty przyznane w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr zadania częściowego	Cena/punkty	Doświadczenie personelu/punkty	Doświadczenie personelu/punkty	Suma punktów
1.	Vostok Design Wojciech Gawinowski ul. Syrokomli 7/2 30-102 Kraków NIP 5732605981	1	430 000,00 zł 26,51 pkt	doświadczenie Projektanta O dokumentacji 0 pkt	doświadczenie Audytora 4 audyty 20 pkt	46,51 pkt
		2	450 000,00 zł 16,24 pkt	doświadczenie Projektanta 1 dokumentacja 0 pkt	doświadczenie Projektanta 3 dokumentacje 15 pkt	31,24 pkt
4.	DSA STUDIO Dominik Stempniak ul. Okrzei 1 37-700 Przemyśl NIP 7952293852	1	190 000,00 60 pkt	doświadczenie Projektanta 4 dokumentacje 20 pkt	doświadczenie Audytora 4 audyty 20 pkt	100 pkt
		2	121 770,00 60 pkt	doświadczenie Projektanta 0 dokumentacji 0 pkt	doświadczenie Projektanta 4 dokumentacje 20 pkt	80,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

- Ocenie zostały poddane oferty nie podlegające odrzuceniu.
- W niniejszym postępowaniu 1 punkt = 1 %.
- W zakresie kryterium ceny punkty zostały przyznane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
- Zamawiający dokonał oceny ofert w zakresie kryterium **CENA (C)** w sposób następujący:

ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 1 I 2

- w tym kryterium ocenie podlegała cena oferty brutto, wskazana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym za całość przedmiotu zamówienia;
- maksymalna ilość punktów, którą mógł zdobyć Wykonawca w tym kryterium to 60;
- ocenę 60 pkt otrzymała oferta z najniższą ceną brutto;
- pozostałe oferty z wyższymi cenami zostały ocenione wg wzoru:

$$P_C = (C_{No}/C_{Ob}) \times 100 \times 60 \%$$

gdzie:

P – liczba punktów oferty badanej w kryterium cena,

C_{NO} – najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

C_{OB} – cena oferty badanej.

5. Zamawiający dokonał oceny ofert w zakresie kryterium **KWALIFIKACJE ZAWODOWE I DOŚWIADCZENIE PERSONELU (D)** w następujący sposób:

ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 1

doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej.

Liczba opracowanych dokumentacji projektowych obiektów kubaturowych w branży architektonicznej, w zakresie przebudowy, rozbudowy, remontu, termomodernizacji budynków o kubaturze nie mniejszej niż 2 000 m³:

1 dokumentacje - 0 pkt

2 dokumentacje - 10 pkt

3 dokumentacje - 15 pkt

4 dokumentacje i więcej - 20 pkt

doświadczenie Audytora spełniającego wymagania określone w art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej.

Liczba opracowanych audytów efektywności energetycznej dotyczących przedsięwzięcia służącego poprawie efektywności energetycznej, budynków o kubaturze nie mniejszej niż 2 000 m³.

1 audyt - 0 pkt

2 audyty - 10 pkt

3 audyty – 15 punktów

4 audytów i więcej - 20 pkt

ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 2

doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej.

Liczba opracowanych dokumentacji projektowych obiektów kubaturowych w branży architektonicznej, w zakresie przebudowy, rozbudowy, remontu budynków o kubaturze nie mniejszej niż 2 000 m³:

1 dokumentacje - 0 pkt

2 dokumentacje - 10 pkt

3 dokumentacje - 15 pkt

4 dokumentacje i więcej - 20 pkt

doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Liczba opracowanych dokumentacji projektowych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych dla budynków o kubaturze nie mniejszej niż 2 000 m³:

1 dokumentacje - 0 pkt

2 dokumentacje - 10 pkt

3 dokumentacje – 15 punktów

4 dokumentacje i więcej - 20 pkt

ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 1

OFERTA NR 1 otrzymała 46,51 punktu, ponieważ:

1) w kryterium „cena” oferta otrzymała 26,51 punktu;

2) w kryterium „doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej” oferta otrzymała 0 punktów, gdyż dokumenty, które miały potwierdzić zadeklarowane w formularzu oferty doświadczenie projektanta nie potwierdziły tego doświadczenia:

a) dokument o nazwie „Protokół zdawczo-odbiorczy umowa z dnia 07 III 2023 r.”:

- został wystawiony dla firmy Vostok Design Wojciech Gawinowski a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
- w dokumencie brak jest informacji na temat rodzaju wykonanej dokumentacji,
- w dokumencie brak jest informacji o kubaturze,

b) dokument wystawiony przez Muzeum Tatrzańskie w Zakopanem:

- został wystawiony na firmę Vostok Design a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
- w dokumencie brak jest informacji o kubaturze,

- c) dokument o nazwie „Protokół zdawczo – odbiorczy do umowy nr MKZ/R/01/03/2023/R z dnia 14 kwietnia 2023 r.”:
 - został wystawiony dla firmy Vostok Design Wojciech Gawinowski a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
 - w dokumencie brak jest informacji na temat rodzaju wykonanej dokumentacji,
 - w dokumencie brak jest informacji o kubaturze,
 - d) dokument o nazwie „PROTOKÓŁ ZDAWCZO – ODBIORCZY” WYSTAWIONY PRZEZ Gminę Miejską Kraków:
 - został wystawiony na firmę Vostok Design a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
 - w dokumencie brak jest informacji o kubaturze,
 - e) dokument o nazwie „PROTOKÓŁ ZDAWCZO – ODBIORCZY Dokumentacji nr 1”:
 - został wystawiony dla firmy Vostok Design Wojciech Gawinowski a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
 - w dokumencie brak jest informacji o kubaturze,
 - f) dokument o nazwie „PROTOKÓŁ ZDAWCZO – ODBIORCZY” z 5 lipca 2022 r.:
 - został wystawiony dla firmy Vostok Design Wojciech Gawinowski a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
 - w dokumencie brak jest informacji na temat rodzaju wykonanej dokumentacji,
 - w dokumencie brak jest informacji o kubaturze,
 - g) dokument o nazwie „PROTOKÓŁ ZDAWCZO – ODBIORCZY Dokumentacji nr 2” sygnatura SG 26-69/2022:
 - został wystawiony dla firmy Vostok Design Wojciech Gawinowski a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
 - w dokumencie brak jest informacji o kubaturze,
 - h) dokument o nazwie „REFERENCJE” wystawione przez Urząd Miasta Włocławek:
 - został wystawiony dla konsorcjum firm Vostok Design oraz Koza Nostra Studio a nie dla Wojciecha Gawinowskiego a tym samym potwierdza doświadczenie firmy a nie projektanta,
 - w dokumencie brak jest informacji o kubaturze;
- 3) w kryterium „**doświadczenie Audytora spełniającego wymagania określone w art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej**” oferta otrzymała 20 punktów, ponieważ Wykonawca w ofercie zadeklarował doświadczenie audytora wynoszące 4 audyty i wraz z ofertą przedstawił dokument potwierdzający posiadane przez niego doświadczenie.

OFERTA NR 4 otrzymała 100,00 punktów, ponieważ:

- 1) w kryterium „**cena**” oferta otrzymała 60,00 punktów;
- 2) w kryterium „**doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**” oferta otrzymała 20 punktów, ponieważ Wykonawca w ofercie zadeklarował doświadczenie projektanta wynoszące 4 projekty oraz potwierdził posiadane doświadczenie wskazanego w formularzu oferty projektanta;
- 3) w kryterium „**doświadczenie Audytora spełniającego wymagania określone w art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej**” oferta otrzymała 20 punktów, ponieważ Wykonawca w ofercie zadeklarował doświadczenie audytora wynoszące 4 audyty i wraz z ofertą przedstawił dokument potwierdzający posiadane przez niego doświadczenie.

ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 2

OFERTA NR 1 otrzymała 31,24 punktu, ponieważ:

- 1) w kryterium „**cena**” oferta otrzymała 16,24 punktu;
- 2) w kryterium „**doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**” oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca nie wskazał w ofercie imienia i nazwiska projektanta posiadającego punktowane doświadczenie;
- 3) w kryterium „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych**” oferta otrzymała 15 punktów, gdyż Wykonawca w ofercie wskazał projektanta posiadającego doświadczenie wynoszące realizację 3 projektów i wraz z ofertą przedstawił dokument potwierdzający posiadane przez niego doświadczenie.

OFERTA NR 1 otrzymała 80,00 punktów, ponieważ:

- 1) w kryterium „**cena**” oferta otrzymała 60,00 punktów;
- 2) w kryterium „**doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**” oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca nie wskazał w ofercie imienia i nazwiska projektanta posiadającego punktowane doświadczenie;
- 3) w kryterium „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych**” oferta otrzymała 20 punktów, gdyż Wykonawca w ofercie wskazał projektanta posiadającego doświadczenie wynoszące realizację 4 projektów i wraz z ofertą przedstawił dokument potwierdzający posiadane przez niego doświadczenie.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Kierownik Biura Zamówień Publicznych