



Urząd Miasta
Jastrzębie-Zdrój

Biuro ds. Zamówień Publicznych

Jastrzębie-Zdrój, dn. 02 LIP. 2020 r.

BZP.271.14.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Pełnienie funkcji inżyniera Projektu nad realizacją projektu - Podniesienie dróg najazdowych oraz wiaduktu drogowego w ciągu DW 933 nad torami JSK Sp. z o.o. - jezdnia południowa w Jastrzębiu-Zdroju”

Do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły zapytania od Wykonawcy (treść zapytań poniżej – „zestaw nr 1”). Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), informuję:

Pytanie nr 1

Sposób przyznania maksymalnej ilości punktów w Kryterium Doświadczenie polega na wykazaniu przez Wykonawcę pięciu kontraktów w ciągu ostatnich 10 lat w przypadku Kierownika Zespołu Inżyniera Projektu, czterech kontraktów w ciągu ostatnich 10 lat w przypadku Inspektora nadzoru branży drogowej i czterech kontraktów w ciągu ostatnich 10 lat w przypadku Inspektora nadzoru branży mostowej. Biorąc pod uwagę fakt, że inwestycje drogowe – nawet te o niewielkiej wartości – trwają zazwyczaj dłużej niż dwa lata, Zamawiający wymaga, by dana osoba pracowała na kilku zadaniach jednocześnie, co w przypadku niektórych zamawiających (w tym GDDKiA) jest niemożliwe.

Zważając na powyższe, zwracamy się z prośbą o złagodzenie warunków w Kryterium Doświadczenia w zakresie ilości wymaganych zadań lub w zakresie lat obejmujących wymagane doświadczenie, gdyż założone przez Zamawiającego warunki są nieproporcjonalne do rynku inwestycji drogowych oraz wykluczają udział wyspecjalizowanej kadry, która posiada doświadczenie na wieloletnich kontraktach.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie zmienia zapisów siwz.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuszcza, by osoba skierowana do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu wykazała doświadczenie jako Inżynier Rezydent/Dyrektor Kontraktu/Zastępca Dyrektora Kontraktu/Zastępca Inżyniera Kontraktu?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie zmienia zapisów siwz. Osoba obejmująca stanowisko Kierownika Zespołu Inżyniera winna posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Zespołu Inżyniera Projektu/Inżyniera Kontraktu z ramienia Zamawiającego.

Pytanie nr 3

W punkcie 23 SIWZ – „Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy” Zamawiający wpisał „nie dotyczy”, jednakże w punktach 19.4.3), 19.12, 19.7.2), 19.19 oraz 22.4 odnosi się do sytuacji bezpośrednio związanych z wniesieniem lub brakiem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Czy Zamawiający omyłkowo wpisał „nie dotyczy” w punkcie 23 SIWZ i w postępowaniu obowiązuje wniesienie zabezpieczenia, czy też Wykonawca winien uznać zapisy odnoszące się do zabezpieczenia jako niedotyczące przedmiotowego postępowania?

Jeśli zabezpieczenie będzie wymagane przez Zamawiającego, prosimy o wskazanie w jakiej wysokości.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający modyfikuje zapisy:

A) pkt. 19.4. siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„19.4. Zobowiązanie do zapłaty wadium wniesionego w formie innej niż pieniężnej winno obejmować uwarunkowania zawarte w art. 46 ust. 4a oraz art. 46 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy PZP, tj.:

- 1) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a ustawy PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy PZP, pełnomocnictw, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej;
- 2) Wykonawca, którego oferta została wybrana odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. “

B) pkt. 19.12. siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„19.12. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku wadium złożonego w formie niepieniężnej, gdy dokument wadium nie będzie tego określał w inny sposób, zwrot wadium wniesionego w formie niepieniężnej polegać będzie na przekazaniu na adres e-mail Wykonawcy wskazanym w formularzu ofertowym oświadczenia Zamawiającego o zwrocie/zwolnieniu wadium.”

C) pkt. 19.17. siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„19.17. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 2) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

D) pkt. 19.19. siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„19.9. Okoliczności i zasady zwrotu wadium, jego zatrzymania określa ustawa PZP.”

Pytanie nr 4

Zamawiający w zapisie w SIWZ pkt.: 7.2.1 sformułował następujący warunek:

7.2 W celu spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 7.1.3) lit. c) SIWZ, Wykonawca:

7.2.1 winien udokumentować, że w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał z należytą starannością, co najmniej:

- a) 2 usługi polegające na nadzorze budowy lub przebudowy dróg co najmniej klasy Z na odcinku nie mniejszym niż 0,7 km,
- b) 2 usługi polegające na nadzorze budowy lub przebudowy obiektu mostowego o rozpiętości przęsła min 20 m.

Jako wykonanie usługi należy rozumieć zakończenie inwestycji protokołem odbioru końcowego robót.

Wnosimy o zmianę zapisu SIWZ i wydłużenie okresu w zakresie wykazania się odpowiednią zdolnością techniczną do 8 lat. Zważając na fakt, że kontrakty drogowe to często długoletnie kontrakty i część z nich, rozpoczęta w okresie ostatnich kilku lat, trwa nadal. Technologia wykonywania obiektów infrastrukturalnych nie różni się znacząco w okresie ostatnich 5 lub 8 lat na tyle, aby konieczne były tego rodzaju ograniczenia terminowe. Powyższe wymaganie znacząco ogranicza konkurencyjność składanych ofert, natomiast zgodnie z zapisami PZP art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie zmienia zapisów siwz.

Pytanie nr 5

Zamawiający w zapisie w SIWZ pkt.: 7.2.1 sformułował następujący warunek:

7.2 W celu spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 7.1.3) lit. c) SIWZ, Wykonawca:

„7.2.1 winien udokumentować, że w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał z należytą starannością, co najmniej:

- a) 2 usługi polegające na nadzorze budowy lub przebudowy dróg co najmniej klasy Z na odcinku nie mniejszym niż 0,7 km,
- b) 2 usługi polegające na nadzorze budowy lub przebudowy obiektu mostowego o rozpiętości przęsła min 20 m.

Jako wykonanie usługi należy rozumieć zakończenie inwestycji protokołem odbioru końcowego robót.”

Czy Zamawiający dopuszcza spełnienie ww. warunków przez 2 usługi, z których każda zawiera nadzór nad budową lub przebudową dróg co najmniej klasy Z na odcinku nie mniejszym niż 0,7 km oraz nadzór nad budową lub przebudową obiektu mostowego o rozpiętości przęsła min 20 m?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zakresy usług określone w warunkach udziału w postępowaniu mogą być łączone w ramach jednej usługi. Przy czym Zamawiający zastrzega, iż na tym etapie postępowania Zamawiający nie jest zobowiązany do oceny spełniania warunków przez Wykonawcę.

Pytanie nr 6

Zamawiający w zapisie w SIWZ pkt.: 7.2.1 sformułował następujący warunek:

„UWAGA: W przypadku, gdyby Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa powyżej wykazał zadania wykonane w ramach konsorcjum z innym Wykonawcą, należy wskazać, jaka część robót oraz o jakiej wartości została wykonana stricte przez Wykonawcę biorącego udział w postępowaniu.”

- a) Jakiego rodzaju dokumentu wymaga Zamawiający dla udokumentowania ww. warunku? Czy wystarczy oświadczenie własne Wykonawcy?
- b) Jeżeli w celu realizacji zamówienia, wykonawcy wspólnie realizujący zamówienie w ramach konsorcjum zintegrowanego wykonywali zamówienie dzieląc wszystkie koszty oraz przychody

3

proporcjonalnie podziału do przyjętego w umowie konsorcjum (np.60/40, czy 51/49), bez określenia zakresów, to czy wystarczającym będzie dla Zamawiającego dokonanie podziału przyjętego zgodnie z tą proporcją? Chodzi o usługę, nie roboty budowlane, zatem dokonanie takiego podziału jest prawie niemożliwe, w każdym razie nie tak ewidentne jak w przypadku robót, gdzie jeden z wykonawców wykonuje np. część drogową (gdyż jest wykonawcą wyspecjalizowanym w tej branży), a drugi część mostową. W usługach nadzoru często podział zatrudnianej kadry jest sztuczny, wykonywany wyłącznie dla podziału kosztów, a ponadto zmienny w trakcie realizacji zadania, podczas której następuje fluktuacja kadr pomiędzy partnerami konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Do wykonawcy należy sposób wykazania powyższego. Jeżeli z dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług informacje te nie wynikają wprost wówczas należy je podać w „Wykazie zadań wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat” np. w kolumnie nr 4. Jednocześnie przypominam, iż informacje te będą szczegółowo weryfikowane po uzupełnieniu dokumentów na wyraźne wezwanie zamawiającego, o czym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dotyczy wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 8 do SIWZ:

Pytanie nr 7

§ 3 ust. 2 wzoru Umowy stanowi :

"Termin realizacji: 2 lata od podpisania umowy, tj. do dnia z możliwością przedłużenia terminu bez zwiększenia wartości przedmiotowego zamówienia, do czasu rozliczenia zadania z Wykonawcą robót budowlanych."

Czy w przypadku przedłużenia terminu realizacji nadzorowanych robót/wydłużenia czasu rozliczenia zadania z Wykonawcą robót, z przyczyn niezależnych od Inżyniera Kontraktu, Inżynierowi Kontraktu będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie?

W przypadku odpowiedzi negatywnej wnosimy o wprowadzenie zasad regulujących zasady odpłatności z tytułu świadczonych przez Inżyniera Kontraktu usług w przedłużonym okresie realizacji umowy z przyczyn niezawinionych przez Inżyniera Kontraktu, ewentualnie określenie maksymalnej długości ewentualnego przedłużenia świadczenia usług przez Inżyniera Kontraktu. Wskazujemy, iż zacytowane postanowienie może zostać uznane za nieważne, przede wszystkim jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego, a także z zasadami współzycia społecznego czy zasadą ekwiwalentności świadczeń w umowie wzajemnej. Postanowienie to prowadzi również do nieuzasadnionego i nieuprawnionego przerzucenia przez Zamawiającego na Inżyniera Kontraktu całego ryzyka gospodarczego związanego z realizacją zadania. W sytuacji całkowicie niezależnych od Inżyniera Kontraktu zgodnie z przedmiotowym postanowieniem jest on pozbawiony możliwości uzyskania wynagrodzenia za świadczone przez siebie usługi nadzoru w zakresie przekraczającym ustalenia dokonane w Umowie. Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał, iż „Ograniczenie wynikające z natury, właściwości stosunku prawnego to pozostawianie postanowień umownych w sprzeczności z jakąkolwiek rozsądną interpretacją stosunku prawnego dającego się zmieścić w sferze dostępnych instytucji czy nie prowadzi do podważenia sensu nawiązywanej więzi obligacyjnej.” (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt XXIII Ga 1865/17, podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 28 sierpnia 2013 r., sygn. akt I Ca 306/13). Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 4 grudnia 2013 r. (sygn. akt XII Ga 365/13) podkreślił natomiast, iż „Odnośnie zgodności umowy z zasadami współzycia społecznego podnosi się, że w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.”.

Ponadto, jeśli prawnie uregulowane są przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia należnego za pracę oraz minimalna stawka wynagrodzenia, to kłóci się to z zaplanowaną z góry przez Zamawiającego możliwością pracy bez wynagrodzenia.

Uwzględniając postanowienie § 3 ust. 2 umowy nie można mówić o jakimkolwiek równomiernym rozkładzie korzyści i ciężarów pomiędzy Stronami umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie zmienia zapisów siwz.

Pytanie nr 8

§ 4 ust. 3 wzoru Umowy stanowi:

„Po zawarciu umowy Inżynier Kontraktu jest zobowiązany zapewnić w razie potrzeby pozostały personel niezbędny do prawidłowego świadczenia usług związanych z zarządzaniem niniejszym projektem.”

O jaki dodatkowy personel, niezbędny do prawidłowego świadczenia usług, ponad wymagany przez Zamawiającego w SIWZ, chodzi? Wnosimy o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia, jest to niezbędne dla prawidłowego wyliczenia ceny oferty z założeniem odpowiednich rezerw.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający modyfikuje zapisy § 4 ust. 3 „Wzoru umowy” stanowiącego załącznik nr 8 do siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

3. Po zawarciu umowy Inżynier Kontraktu jest zobowiązany zapewnić w razie potrzeby personel niezbędny do prawidłowego świadczenia usług związanych z zarządzaniem niniejszym projektem.”

Pytanie nr 9

W § 7 wzoru Umowy dotyczącym podwykonawstwa, Zamawiający przewidział możliwość zgłoszenia podwykonawców w ramach zawartej umowy poprzez ich wskazanie w załączniku nr 2 do umowy (Wykaz podwykonawców). Zamawiający przewidział również możliwość dokonywania zmian w załączniku nr 2. Zważywszy na brzmienie całego § 7, a w szczególności § 7 ust. 6 (*„W przypadku niezgłoszenia podwykonawcy uznaje się, że Inżynier Kontraktu będzie realizował przedmiot zamówienia wyłącznie siłami własnymi. W takiej sytuacji Załącznik nr 2 uważa się za nieobowiązujący.”*) wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku braku wskazania udziału podwykonawców w momencie zawarcia umowy Inżynier Kontraktu będzie mógł zgłosić udział podwykonawców w trakcie realizacji przedmiotu umowy.

Jak będzie wyglądała w takim wypadku procedura zgłoszenia takiego podwykonawcy/podwykonawców?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Wykonawca może zgłosić podwykonawców po zawarciu umowy, w trakcie jej realizacji. W takim przypadku załącznik nr 2 będzie obowiązywał. Sytuacja taka została przewidziana w § 15 ust 2 lit. c wzoru umowy.

Pytanie nr 10

§ 9 ust. 4 wzoru Umowy stanowi:

„Inżynierowi Kontraktu nie będą przysługiwały żadne roszczenia wobec Zamawiającego, wynikające z tytułu waloryzacji wynagrodzenia określone ust. 1 w przypadku, gdy łączne wynagrodzenie za zrealizowanie przedmiotu zamówienia, będzie niższe od wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 niniejszej umowy.”

Wnosimy o wyjaśnienie postanowienia – czy w przypadku, gdy wynagrodzenie należne Inżynierowi Kontraktu będzie niższe niż wskazane w § 8 umowy Inżynierowi Kontraktu nie będzie przysługiwało prawo wniesienia o dokonanie waloryzacji wynagrodzenia, pomimo wystąpienia przesłanek do jej waloryzacji, o których mowa w pozostałych postanowieniach umownych? Przyjęcie powyższej interpretacji budzi wątpliwość i będzie prowadzić do niezgodności z art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zmawiający wykreśla ust. 4 z § 9 „Wzoru umowy” stanowiącego załącznik nr 8 do siwz.

Pytanie nr 11

Wskazywany w § 10 ust. 1 wzoru Umowy 14-dniowy termin jest zdecydowanie za krótki. Zważywszy na wprowadzony przez Zamawiającego rygor utraty prawa do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia wnosimy o wydłużenie przedmiotowego terminu lub wskazanie, iż Inżynier Kontraktu pełne szczegółowe określenie wpływu zmian określonych w § 9 ust. 1 pkt b, c i d będzie mógł przedstawić w dłuższym terminie.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12

W § 10 ust. 5 lit. d wzoru Umowy odwołano się do wskazania procentowego zaangażowania danej osoby w realizacji zadania.

W jaki sposób ma zostać ustalony zakres procentowy zaangażowania danej osoby w procesie realizacji zadania?

Do jakich wartości/parametrów ma się ono odwoływać (zwłaszcza w odniesieniu do tak skąpego OPZ)?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający modyfikuje zapisy § 10 ust. 5 lit. d „Wzoru umowy” stanowiącego załącznik nr 8 do siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„d. wskazanie zaangażowania danej osoby w procesie realizacji zadania wraz z dowodem świadczącym o procentowym zaangażowaniu danej osoby w procesie realizacji zadania (np. oświadczenie osoby/pracownika, którego ww. okoliczności dotyczą),”

Pytanie nr 13

§ 14 ust. 2 wzoru Umowy stanowi:

„Inżynier Kontraktu zapłaci Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Inżyniera Kontraktu – w wysokości 50% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 8 ust. 2 umowy.”

Wskazana powyżej kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Inżyniera Kontraktu jest rażąco wygórowana, w związku z czym wnosimy o jej obniżenie, czy też poprawienie omyłki.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający nie zmienia zapisów siwz.

Pytanie nr 14

W § 14 ust. 4 wzoru Umowy wskazano, iż „W przypadku stwierdzenia nienależytego lub nieterminowego wykonania warunków umowy, Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania niniejszej umowy w trybie natychmiastowym.”.

O jakie przypadki nienależytego wykonania warunków umowy chodzi? Wnosimy o wskazanie tych przypadków albo co najmniej dookreślenie, iż chodzi o rażące nienależyte wykonanie warunków umowy, poprzedzone wezwaniem do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy z zastrzeżeniem odpowiedniego terminu (jak to miało miejsce w § 16 ust. 1 lit. b)

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający modyfikuje zapisy §14 ust. 4 „Wzoru umowy” stanowiącego załącznik nr 8 do siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„§14 ust. 4 W przypadku stwierdzenia nienależytego lub nieterminowego wykonania warunków umowy, Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania niniejszej umowy w trybie natychmiastowym. Przez nienależyte wykonanie umowy należy rozumieć w szczególności:

- nieobecność Inżyniera Kontraktu wraz z jego zespołem na 3 kolejnych radach budowy
- brak biura Inżyniera Kontraktu w ciągu 2 miesięcy od podpisania umowy
- zatwierdzenie wykonanych robót bez dokumentów dopuszczających do stosowania w budownictwie
- w przypadku stwierdzenia 3 zatwierdzonych błędnych obmiarów uznanych do zapłaty przez Inżyniera Kontraktu

- w przypadku uznania do zapłaty robót nie wykonanych.
- Przez nieterminowe wykonanie umowy należy rozumieć w szczególności:
- przedłużająca weryfikacja złożonych dokumentów przez Wykonawcę o ponad 60 dni
 - braku reakcji na wezwania do wyjaśnień złożonych przez Inwestora ponad 45 dni”

Pytanie nr 15

Wskazywanie w § 14 ust. 5 wzoru Umowy zastrzeżenie, iż „w przypadku rozwiązania umowy z przyczyny wyrażonej w ust. 5 (błędne odwołanie) Zamawiający ma prawo wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia do czasu zapłaty kar umownych.”, uwzględniając jednostronnie uznaniową ocenę (przez Zamawiającego) wystąpienia nienależytego lub nieterminowego wykonania warunków umowy należy uznać za bezpodstawne i równocześnie mogące być potraktowane jako naruszające zasady współżycia społecznego oraz zasadę ekwiwalentności świadczeń w umowie wzajemnej. Wskazać należy, iż Inżynier Kontraktu nabywa uprawnienie do wynagrodzenia po wykonaniu/zakończeniu usługi. Wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający modyfikuje zapisy § 14 ust. 5 Wzoru umowy” stanowiącego załącznik nr 8 do siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„§14 ust. 5 W przypadku rozwiązania umowy z przyczyny wyrażonej w ust. 4 Zamawiający ma prawo wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia do czasu zapłaty kar umownych.”

W myśl art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert, na dzień:

- termin składania ofert: 20.07.2020 r. do godz. 10.50,
- termin wniesienia wadium: 20.07.2020 r. do godz. 10.50,
- termin otwarcia ofert: 20.07.2020 r. godz. 11.00.

Ponadto korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż:

1. Zmianie ulegają zapisy pkt. 11.1, który otrzymuje nowe brzmienie:

„11.1. Ofertę należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy nie później niż do dnia 20 lipca 2020 r., do godz. 10:50”.

2. Zmianie ulegają zapisy pkt. 12.1, który otrzymuje nowe brzmienie:

„12.1. Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 20 lipca 2020 r. o godz. 11:00 w pokoju nr A304 Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój

Pozostałe zapisy siwz pozostają bez zmian

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Barbara Chodakowska

Rozdzielnik:

Strona internetowa <https://platformazakupowa.pl/transakcja/336606>

Kopia:

Wydz. BZP a/a