



Puck, dn. 21.12.2023 r.

## **dotyczy: w trybie podstawowym bez negocjacji w postępowaniu na sukcesywna dostawa jednorazowych wyrobów medycznych, znak ZP/14/2023**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje o zmianie wyniku postępowania w zakresie części 8, 19, 20 oraz 31.

1. W zakresie 19 i 20 dokonuje się sprostowania omyłki pisarskiej polegającej na wpisaniu nieprawidłowych danych wykonawcy, tj. zamiast INTERGOS Sp z o.o., wpisano Camedica Paweł Harasimiuk Sp.K. Po dokonaniu poprawy omyłki klasyfikacja ofert nie ulega zmianie i przedstawia się następująco:

### 1) Część 19

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Płk. Leona Silickiego 1 12-200 Pisz	15.824,13	100,00
2	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	17.459,33	90,63
3	<a href="#">INTERGOS Sp. z o. o.</a> <a href="#">ul. Legionów 55,</a> <a href="#">43-300 Bielsko-Biała</a>	17.631,81	89,75
4	MEDAN Andrzej Hędrzak ul. A. Korczoka 32 44-103 Gliwice	24.816,51	63,76

### 2) Część 20

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4.022,10	100,00
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Płk. Leona Silickiego 1 12-200 Pisz	4.464,90	90,08
3	<a href="#">INTERGOS Sp. z o. o.</a> <a href="#">ul. Legionów 55,</a> <a href="#">43-300 Bielsko-Biała</a>	4.907,70	81,95
4	MEDAN Andrzej Hędrzak ul. A. Korczoka 32 44-103 Gliwice	4.981,50	80,74

5	ASEO PAPER SP. Z O.O. UL. CZARNOHUCKA 3 42-600 TARNOWSKIE GÓRY	10.490,67	38,34
---	--	-----------	-------

2. W zakresie części 8 dokonuje się zmiany wyniku postępowania, poprzez odrzucenie oferty:

Bialmed Sp. z o.o.  
ul. Płk. Leona Silickiego 1  
12-200 Pisz

oraz uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez:

SINMED Sp. z o. o.,  
ul. Graniczna 32B,  
44-178 Przyszowice

3. W zakresie części 31 dokonuje się zmiany wyniku postępowania, poprzez anulowanie informacji o odrzuceniu oraz uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez:

SINMED Sp. z o. o.,  
Ul. Graniczna 32B,  
44-178 Przyszowice

#### **Uzasadnienie**

W zakresie części 31 Zamawiający wymagał zaoferowania maski pediatrycznej areozolowej wykonanej z miękkiego, przeziernego polipropylenu, całkowicie pozbawionego PCV (nie zawiera ftalanów) (...).

Ofertę odrzucono z uwagi na fakt zaoferowania maski tlenowej z nebulizatorem Careyou/CY-NM-T02G-BF, wykonanej z medycznego PCV.

W wyjaśnieniach z dnia 23.11.2023 roku, w odpowiedzi na pytanie nr 59, Zamawiający dopuścił zaoferowanie maski wykonanej z medycznego PCV, bez zawartości DEHP.

Uwzględniając powyższe, Wykonawca złożył ofertę zgodną z wymaganiami zawartymi w SWZ oraz udzielonymi wyjaśnieniami, wobec powyższego odrzucenie oferty Wykonawcy jest niezasadne.

**4. Informacja o wyniku postępowania, przy uwzględnieniu zmian zawartych w pkt 2 i 3 powyżej, w zakresie części 8 i 31 otrzymuje brzmienie:**

**1) Odrzucono następujące oferty:**

**a) W zakresie części 3 i 8**

Bialmed Sp. z o.o.  
ul. Płk. Leona Silickiego 1  
12-200 Pisz

#### **Uzasadnienie**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W treści formularza cenowego Zamawiający wymagał podania nazwy producenta oraz numeru katalogowego. Taki wymóg dotyczył również asortymentu oferowanego w zakresie części 3. W złożonej ofercie, w zakresie części 3, poz. 7 Wykonawca podał informację wyłącznie w odniesieniu do producenta oferowanego asortymentu, tj. *Anhui JN Medical Devices*, nie wskazując numeru katalogowego.

W odniesieniu do pozycji 5 i 6 wskazano zarówno producenta, Anhui JN Medical Devices, jak i numery katalogowe, co jednoznacznie wskazuje, iż numery katalogowe dla oferowanego w tym zakresie asortymentu są przez producenta stosowane.

Brak podania numeru katalogowego w pozycji 7 uniemożliwił Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego tam asortymentu z wymaganiami zawartymi w SWZ, a tym samym prawidłową ocenę oferty. Brak jest również w tym przypadku możliwości

wyjaśnienia treści oferty, ponieważ każda ingerencja w treść formularza cenowego w zakresie danych, których nie wskazano pierwotnie w ofercie, spowodowałaby zmianę treści oferty, co zgodnie z art. 223 ust. 1 jest czynnością niedozwoloną.

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia zawartą w załączniku nr 2 do SWZ, **w zakresie części 8 poz. 8** Zamawiający wymagał zaoferowania  *rurki nosowo-gardłowej typu Wendl z regulowanym kołnierzem, bez lateksu, sterylnej. Rozmiary: 6,5 – 8*. W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 23.11.2023 r. Zamawiający podtrzymał wymóg możliwości regulacji kołnierza.

W złożonej ofercie Wykonawca zaoferował  *rurkę nosowo-gardłowa typu Wendl z, producenta SUMI, o numerach katalogowych od 41-6500 do 41-8000*. Oferowana rurka nie posiada kołnierza z możliwością regulacji.

Wykonawca, w w/w zakresie zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, wobec powyższego ofertę odrzucono w oparciu o przesłankę przywołaną we wstępie.

**b) W zakresie części 9**

SINMED Sp. z o. o.,  
Ul. Graniczna 32B,  
44-178 Przyszowice

**Uzasadnienie**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia zawartą w załączniku nr 2 do SWZ, w zakresie 9 pozycja nr 1 Zamawiający wymagał zaoferowania igły do znieczuleń podpajęczynówkowych PENCIL-POINT 22G/90mm; 25G /90mm; 26G/90mm; 27G/90mm z prowadnicą, jałowej.

W złożonej ofercie zaoferowano igłę producenta Runqiang o numerze katalogowym 36027P , która jak wynika z treści ulotki producenta spełnia wymóg dotyczący rozmiaru 22Gx90mm, ale nie posiada prowadnicy, która zgodnie z przytoczonym powyżej opisem, była wymagana przez Zamawiającego.

Wykonawca, w w/w zakresie zaoferował igły niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, wobec powyższego ofertę odrzucono w oparciu o przesłankę przywołaną we wstępie.

5. W zakresie części 5, 7, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 25, 27, 28, 34, 36, 37, 38, 39, 40 i 41 wpłynęła tylko jedna oferta, natomiast w zakresie części 2, 8 i 6 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, wobec powyższego w zakresie wymienionych części odstąpiono od klasyfikacji ofert w oparciu o przyjęte w SWZ kryterium oceny ofert. Oferty złożone w zakresie wymienionych części uzyskały 100 pkt. Oferty w pozostałym zakresie sklasyfikowano następująco

W zakresie części 31 oferty sklasyfikowano następująco:

1) Część 31

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	SINMED Sp. z o. o., Ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	1614,60	100,00

2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Płk. Leona Silickiego 1 12-200 Pisz	5791,50	27,88
---	--	---------	-------

6. Dokonano wyboru wykonawców:

1) W zakresie części 4, 6, 7, 10, 19, 23, 24, 41

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Płk. Leona Silickiego 1

12-200 Pisz

W zakresie każdej z części oferta uzyskała 100 pkt

2) W zakresie części 8, 12, 13, 15, 27, 28, 31

SINMED Sp. z o. o.,

Ul. Graniczna 32B,

44-178 Przyszowice

W zakresie każdej z części oferta uzyskała 100 pkt

#### **Uzasadnienie**

W zakresie części 5, 7, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 25, 27, 28, 34, 36, 37, 38, 39, 40 i 41 dokonano wyboru Wykonawców, którzy jako jedyni złożyli oferty, natomiast w zakresie części 2, 6 i 8 dokonano wyboru Wykonawców, którzy jako jedyni złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w zakresie wymienionych części. W zakresie części 1, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 19, 20, 22, 24, 26, 30, 31 dokonano wyboru Wykonawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów w oparciu o kryterium oceny ofert zawarte w SWZ.

**W pozostałym zakresie informacja o wyniku postępowania nie ulega zmianie.**

Z poważaniem

Członek Zarządu  
Iwona Topka

Wyk. K.T.

Data wyk.: 21.12.2023 r.