

Zamawiający:
Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowinach
ul. Parkowa 3
26-052 Nowiny

strona internetowa prowadzonego postępowania
<https://platformazakupowa.pl/pn/zgkim.nowiny>

Dotyczy postępowania nr ZGKiM/225/2021 pod nazwą „**Dostawa mialu węglowego wraz z transportem loco plac składowy przy kotłowni osiedlowej w Nowinach ul. Białe Zagłębie nr 9 w okresie sezonu grzewczego 2021/2022**”

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego
postępowania [art. 253 ust. 2 p.z.p.]**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „p.z.p.”, zamawiający informuje, że w postępowaniu na dostawę nowego ciągnika rolniczego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowinach

1) oferta wykonawcy TRANSPORT TOWAROWY HANDEL OPAŁEM MIROSŁAW STASIAK, Kletnia, ul. Dworcowa 2, 97-545 Gomunice została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Siedziba wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny				Łączna punktacja	Uwagi
			Cena	Wartość energetyczna	Zawartość siarki	Termin dostawy jednorazowej		
1	TRANSPORT TOWAROWY HANDEL OPAŁEM MIROSŁAW STASIAK	KLETNIA, ul. Dworcowa 2 97-545 Gomunice	60 pkt	20 pkt	15 pkt	5 pkt	100 pkt	
2	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „ATEX” SP. Z O.O.	Ul. Gliwicka 3 44-145 Pilchowice	46 pkt	20 pkt	10 pkt	5 pkt	81 pkt	

3) oferty wskazanych w tabeli wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Siedziba wykonawcy	uwagi
1	FIRMA HANDLOWA PIOGRES JUSTYNA MOCHOCKA	Górno 80C, 26-008 Górno	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt, a kolejna oferta otrzymała w sumie 81 pkt, a więc o 19 pkt mniej,
- 2) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli pkt 2 lp. 2 otrzymała w sumie 81 pkt, a więc mniej niż oferta najwyższej oceniona, wskazana w pkt 1 o 19 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

- 1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11.09.2019 r. Pzp (Dz.U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.) odrzucił ofertę złożoną przez FIRMĘ HANDLOWĄ PIOGRES JUSTYNA MOCHOCKA, Górno 80C, 26-008 Górno. Treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji. Wykonawca nie złożył oferty o treści ZAŁĄCZNIKA nr 1 do SWZ i nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z tym oferta była niezgodna z rozdz. 15 ust. 1 SWZ i z art. 273 ust. 2 ustawy Pzp.

podpis osoby upoważnionej