**SZPG.272.4.2023 Słupsk, 07 kwietnia 2023 r.**

**Wykonawcy**

**Odpowiedzi na pytania**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o jakim stanowi art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn. **„Cyfryzacja usług publicznych członków Słupskiego Związku Powiatowo-Gminnego”.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy Pzp informuje, że wpłynął wniosek o zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oraz pytania do SWZ, w związku z czym zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. **Wniosek:**

Nawiązując do postępowania przetargowego, zwracam się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisów w zakresie wymogu dotyczącego oświadczeń producenta.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (…) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o niewywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent – czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam, gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta — wymagane   oświadczenie   Wykonawcy   potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.** Powyższy wniosek oparty został na przepisach nieobowiązujących w chwili wszczęcia przedmiotowego postępowania. Wskazane przez wykonawcę rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) utraciło moc obowiązującą z dniem 28 lipca 2016 r., podobnie jak i ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, obowiązująca do 31 grudnia 2020 r., do której wskazane wcześniej rozporządzenie było aktem wykonawczym.

Obecnie obowiązującym aktem prawnym w opisanym zakresie jest rozporządzenie Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415). Rozporządzenie to nie dotyczy jednak oświadczeń producenta, o których mowa we wniosku wykonawcy, ponieważ oświadczenia te nie są dokumentami składanymi przez wykonawcę w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu lub w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, stanowią bowiem przedmiotowe środki dowodowe, których zamawiający żąda na podstawie art. 106 ust. 2 ustawy Pzp. Opisane w SWZ oświadczenia producenta stanowią potwierdzenie, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia określone przez zamawiającego w SWZ wymagania. Żądane oświadczenia są dla Zamawiającego niezbędne jako materiał dowodowy potwierdzający wysoką jakość wykonania urządzeń, ich możliwie najprostszą obsługę, jak i późniejsze wsparcie serwisowe w przypadku awarii.

Ponadto zamawiający zaznacza, że zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy Pzp oraz zapisami SWZ zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli będą potwierdzały, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia określone wymagania.

1. **Pytania dot. cz. 1 postępowania:**

Szanowni Państwo,

W związku z prowadzonym postępowaniem SZPG.272.4.2023 Cyfryzacja usług publicznych członków Słupskiego Związku Powiatowo-Gminnego zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

**Pytanie 1:**

Jednostka komputerowa typ 1 – 36 szt. oraz jednostka komputerowa typ 2 – 67 szt.:

1. Obudowa: Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie urząd wyposażonych w obudowę zabezpieczoną za pomocą dwóch śrub radełkowych, które można odkręcić bez stosowania narzędzi?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na zaoferowanie urządzeń wyposażonych w obudowę zabezpieczoną za pomocą dwóch śrub radełkowych, które można odkręcić bez stosowania narzędzi.

1. BIOS: Czy Zamawiający zgodzi się, aby BIOS oferowanego urządzenia zawierał zamiast informacji o typowej prędkości zainstalowanego procesora informację o prędkości aktualnej, minimalnej oraz maksymalnej?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się, aby BIOS oferowanego urządzenia zawierał zamiast informacji o typowej prędkości zainstalowanego procesora informację o prędkości aktualnej, minimalnej oraz maksymalnej.

**Pytanie 2:**

Jednostka komputerowa typ 3 – 24 szt.:

1. Obudowa: Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie urządzeń wyposażonych w obudowę zabezpieczoną za pomocą dwóch śrub radełkowych, które można odkręcić bez użycia narzędzi?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na zaoferowanie urządzeń wyposażonych w obudowę zabezpieczoną za pomocą dwóch śrub radełkowych, które można odkręcić bez stosowania narzędzi.

1. BIOS: Czy Zamawiający zgodzi się, aby BIOS oferowanego urządzenia zawierał zamiast informacji o typowej prędkości zainstalowanego procesora informację o prędkości aktualnej, minimalnej oraz maksymalnej?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się, aby BIOS oferowanego urządzenia zawierał zamiast informacji o typowej prędkości zainstalowanego procesora informację o prędkości aktualnej, minimalnej oraz maksymalnej.

1. Płyta główna – Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie urządzeń z płytą główną wyposażoną w 2 złącza SATA w tym 1xSATA 3.0?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na zaoferowanie urządzeń z płytą główną wyposażoną w 2 złącza SATA w tym 1xSATA 3.0.

**Pytanie 3:**

Komputer typu AIO – 9 szt:

1. Pamięć masowa - Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie urządzeń umożliwiających instalację drugiego dysku M.2 zamiast SATA?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na zaoferowanie urządzeń umożliwiających instalację drugiego dysku M.2 zamiast SATA.

1. Obudowa: Czy Zamawiający dopuści obudowę, której suma wymiarów nie przekracza 96cm?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuści obudowę, której suma wymiarów nie przekracza 96cm.

1. BIOS: Czy Zamawiający zgodzi się, aby BIOS oferowanego urządzenia zawierał zamiast informacji o typowej prędkości zainstalowanego procesora informację o prędkości aktualnej, minimalnej oraz maksymalnej?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się, aby BIOS oferowanego urządzenia zawierał zamiast informacji o typowej prędkości zainstalowanego procesora informację o prędkości aktualnej, minimalnej oraz maksymalnej.

1. BIOS: Czy Zamawiający dopuści komputery AIO bez kontrolera SATA, a więc również bez możliwości włączenia/wyłączenia kontorlera SATA z poziomu BIOS?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuści komputery AIO bez kontrolera SATA, a więc również bez możliwości włączenia/wyłączenia kontrolera SATA z poziomu BIOS.

1. Wymagania dodatkowe: Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie komputerów z portem USB C oraz czytnikiem kart SD umieszczonym na dolnej krawędzi obudowy z możliwością swobodnego dostępu przez użytkownika?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na zaoferowanie komputerów z portem USB C oraz czytnikiem kart SD umieszczonym na dolnej krawędzi obudowy z możliwością swobodnego dostępu przez użytkownika.

**Pytanie 4:**

Laptop wraz z oprogramowaniem – 33 szt.

1. Matryca: Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie notebooków wyposażonych w matrycę z kontrastem 600:1?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na zaoferowanie notebooków wyposażonych w matrycę z kontrastem 600:1.

1. Multimedia: Czy Zamawiający zrezygnuje z czytnika kart microSD lub zgodzi się na czytnik zewnętrzny na USB?

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na czytnik zewnętrzny na USB.

1. Porty i złącza: W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający dwukrotnie wymienił port RJ-45 w opisie wymaganych złączy laptopa. Prosimy o potwierdzenie, że jest to pomyłka i Zamawiający dopuści laptopy wyposażone w jedno złącze RJ-45, ponieważ na rynku nie ma laptopów wyposażonych w dwa taki złącza

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, iż wymagane jest minimum 1 złącze RJ-45.

**Pytania dot. cz. 4 postępowania:**

Dobry wieczór, w związku z prowadzonym postępowaniem pt.: "Cyfryzacja usług publicznych członków Słupskiego Związku Powiatowo-Gminnego", zadajemy pytania do OPZ część IV system kolejkowy poniżej:

**Pytanie 1.**

Zamawiający w punkcie 1) Automat biletowy wymaga dostarczenia 27 calowego monitora umieszczonego pionowo. Niniejsze sztywne wymaganie może wskazywać konkretnego producenta i ograniczać konkurencję. Prosimy o umożliwienie dostawy urządzenia o parametrach odchylenia +/- 5 cali umieszczonego pionowo.

**Odpowiedź:** Zamawiający określił minimalne wymagania dotyczące wyświetlacza automatu biletowego w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy.

**Pytanie 2:**

Zamawiający w punkcie 1) Automat bilety / Minimalne funkcje i wymagania techniczne określił swoją preferencję odnośnie braku możliwości dostępu serwisowego z frontu urządzenia. W przypadku ustawienia pod ścianą umieszczenie dostępu serwisowego z frontu urządzenia ma zapewnić swobodny dostęp bez potrzeby odsuwania urządzenia automatu od ściany sprzyjając komfortowi pracy z urządzeniem. Dostęp od frontu w żaden sposób nie wpływa na ergonomię korzystania z urządzenia jak również nie powoduje żadnego uszczerbku technologicznego. Wykonawca wnosi o umożliwienie umieszczenia dostępu serwisowego z frontu urządzenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający ze względów bezpieczeństwa oraz względów estetycznych podtrzymuje zapis o dostępie serwisowym z tyłu urządzenia.

**Pytanie 3:**

Zamawiający w punkcie 4 Konsola przywoławcza sprzętowa – tablet wymaga:

5) procesor min. Qualcomm Snapdragon 429, 4-rdzeniowy

6) Pojemność akumulatora min. 4850 mAh

7) System min. Android 9.0 Pie

Wyżej określony opis może wskazywać konkretne urządzenia danego producenta, prosimy o umożliwienie dostawy urządzeń o parametrach nie gorszych aniżeli opisane w punkcie dotyczącym wymagań technicznych konsoli przywoławczej sprzętowej – tablet (pkt4).

**Odpowiedź:** Zamawiający określił minimalne wymagania dot. konsoli przywoławczej.

**Pytanie 4:**

Zamawiający wymaga dostarczenia Aplikacji mobilnej posiadającą szereg konkretnych funkcji. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie pokrywające funkcjami a dostępne w ramach strony RWD? Warto podkreślić, że podobne rozwiązanie wpłynie pozytywnie na ergonomię korzystania z funkcji w ramach całego rozwiązania. tj:

- brak potrzeby ściągnięcia kolejnej aplikacji mobilnej na urządzenie mobilne mieszkańca

- jeden interfejs dla wszystkich funkcji w ramach aplikacji webowej

- brak kosztów zakupu dodatkowej aplikacji

- brak kosztów utrzymania dodatkowej aplikacji mobilnej

Reasumując aplikacja mobilna wymaga dodatkowych akcji po stronie Zamawiającego i Wykonawcy co w ogólnym rozrachunku może spowodować jedynie nieuzasadnione koszty. Ponadto, trend rynkowy ogranicza dostawę wielu aplikacji poprzez ich unifikacje w ramach jednego narzędzia aniżeli dodaje kolejne na często przeładowane smartfony użytkowników.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy i wymaga dostarczenia aplikacji mobilnej zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy. Zamawiający wymaga, aby koszty związane z utrzymaniem aplikacji mobilnej były po stronie Wykonawcy w okresie gwarancyjnym.

**Pytanie 5:**

Zamawiający wymaga, aby aplikacja mobilna:

1. „dostępna do pobrania sklepie Google Play oraz APP Store”

W związku z powyższym czy Zamawiający udostępni własne konto Google Play i w APP Stor do osadzenia opisywanej aplikacji mobilne?

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga dostarczenia gotowego rozwiązania, które będzie spełniało zapisy aplikacji mobilnej zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy. Zamawiający wymaga, aby koszty związane z utrzymaniem aplikacji w sklepie Google Play oraz APP Store były po stronie Wykonawcy.

**Pytanie 6:**

Zamawiający określił potrzebę dotyczącą aplikacji mobilnej tj:

1. „działa na urządzeniach mobilnych co najmniej od wersji systemu Android 4.1 oraz iOS 8.0”

Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, że wersja 4.1 jest wersją z roku 2012 z późniejszymi aktualizacjami. Obecnie urządzenia pracujące pod kontrolą Jelly Bean (od 4.1 do 4.3.1) stanowią jedynie 1% wszystkich urządzeń z Androidem, a wsparcie dla tychże Usług Google Play zakończył jakiś czas temu. Podobnymi wymaganiami Zamawiający może uniemożliwić dostarczenie rozwiązań, które są wspierane przez aktualne narzędzia programistyczne. Wnosimy o umożliwienie dostawy aplikacji mobilnej, która działa na urządzeniach mobilnych co najmniej od wersji Android 7.0 oraz iOS 8.0.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy. Zamawiający nie chce wykluczać użytkowników posiadających urządzania ze starszym systemem operacyjnym.

**Pytanie 7:**

Dotyczy Aplikacja mobilna / Funkcje aplikacji

Zamawiający wymaga możliwości wyboru placówki z poziomu jednej aplikacji mobilnej. Wykonawca zatem prosi o informację jakie placówki mają zostać uwzględnione w dostarczanej aplikacji mobilnej.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że obecnie będzie jedna placówka Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Słupsku. Zamawiający w przyszłości nie wyklucza rozszerzenia o kolejne placówki (delegatury) uruchamiane np. sezonowo. Rozszerzenie aplikacji mobilnej o kolejne placówki nie może generować dodatkowych kosztów dla Zamawiającego.

**Pytanie 8:**

Dotyczy Aplikacja mobilna / Funkcje aplikacji

Zamawiający wymaga możliwości wbudowanej mapy z zaznaczonymi placówkami posiadającymi aplikację mobilną. Wykonawca zatem prosi o informację o wskazanie, które placówki będą posiadaczami aplikacji mobilnej?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że obecnie będzie jedna placówka Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Słupsku. Zamawiający oczekuje oznaczenia na mapie zasięgu działania aplikacji mobilnej dla wskazanego Wydziału Starostwa Powiatowego w Słupsku.

**Pytanie 9:**

Dotyczy Aplikacja mobilna / Funkcje aplikacji

Zamawiający wymaga posiadania interfejsu aplikacji mobilnej w języku polskim, niemniej powinien być to element standardowy, a wybór języka dostępny dla wszystkich mieszkańców np. j. ukraiński, j. angielski. Tym bardziej, że opisana Rezerwacja internetowa (pkt.7) posiada konkretne rozszerzenie. Mając na uwadze użytkownika / mieszkańca wnosimy o konsekwencję funkcjonalną i uwzględnienie języka ukraińskiego i angielskiego również w aplikacji mobilnej.

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje, aby aplikacja mobilna dostosowała się do ustawień języka systemu operacyjnego w urządzeniu użytkownika tzn. system operacyjny w języku polskim – aplikacja mobilna w języku polskim, system operacyjny z języku ukraińskim – aplikacja mobilna w języku ukraińskim, system operacyjny w językiem angielskim – aplikacja mobilna w języku angielskim.

**Pytanie 10:**

Zamawiający wymaga dostarczenia Rezerwacja internetowa (pkt.7). Wykonawca pragnie zauważyć, że zestaw funkcji pokrywa się z funkcjami opisanymi w ramach Aplikacja mobilna (pkt. 6) powodując nieuzasadnione koszty po stronie Zamawiającego. Duplikacja funkcjonalności w ostatecznym rozrachunku obciąży Zamawiającego nie przynosząc wymiernych korzyści dla użytkownika końcowego / mieszkańca. Wnioskujemy o wykreślenie punktu 7 w całości, natomiast uwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia możliwości dostawy Rezerwacji internetowej możliwej do uruchomienia na urządzeniach mobilnych typu smartfon, np. w wersji strony RWD i z uwzględnieniem WCAG 2.1 (czego aplikacja mobilna nie posiada).

**Odpowiedź:** Aplikacja mobilna posiada szereg innych niezbędnych funkcjonalności, które oczekuje Zamawiający niż rezerwacja internetowa. Zamawiający podtrzymuje zapisy i wymaga dostarczenie rezerwacji internetowej jak i aplikacji mobilnej zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy.

**Pytanie 11:**

Zamawiający w punkcie 7 Rezerwacja internetowa wymaga:

13) posiada możliwość anulowania wizyty w formie SMS

14) posiada możliwość przypomnienia o wizycie w formie SMS

Czy Zamawiający udostępni pakiety SMS do dyspozycji Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje dostarczenia przez Wykonawcę pakietu min. 8 000 wiadomości SMS. Dostarczony pakiet, będzie do wykorzystania zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ wiążącą wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu.

**Powyższe odpowiedzi nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ani do zmiany terminu składania ofert.**

Paweł Lisowski

Prezes Zarządu

Słupskiego Związku Powiatowo-Gminnego