



Powiat Sokółski
reprezentowany przez Zarząd Powiatu
16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego
tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11
www.sokolka-powiat.pl
e-mail: starostwo@sokolka-powiat.pl

Sokółka, 17 października 2024 r.

IR-I.272.2.2024.MM
(znak zamówienia)

Wykonawcy
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawa Pzp” na realizację zadania pn. Dostawę doposażenia domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży w Suchowoli

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie części 2

Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako Zamawiający, informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonana w dniu 07 października 2024 r. w postępowaniu na dostawę doposażenia domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży w Suchowoli, część 2 – dostawa sprzętu AGD.

Uzasadnienie prawne:

- art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp – w związku tym, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w zakresie części 2 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca Marcin Puźniak prowadzący działalność pod nazwą Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, zaferował przedmioty zamówienia, które wg innego Wykonawcy nie spełniały wymagań z opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień oraz wystąpił do producenta zaferowanego sprzętu o informację odnośnie produktu. Wykonawca w określonym terminie nie

odniósł się do wezwania. Producent sprzętu w przesłanej informacji mailowej wskazał, iż dany produkt nie spełnia wymagań postawionych SWZ.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r. KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zawarła uwagę, że „do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.