



ITiG.271.5.2023

Międzyzlesie, 2023-05-18

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY NR 2

Szanowni Państwo

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „**Budowa hali sportowej w Międzyzlesiu**”.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez: MARKA PUTZ SYSTEM Piotr Siekański, Łęczyce 48A, Duszniki Zdrój.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ (Cena – 60,00%, okres gwarancji i rękojmi – 40%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. MARKA PUTZ SYSTEM Piotr Siekański, Łęczyce 48A, 57-340 Duszniki Zdrój,
2. Karol Głowa, ul. Willowa 100, 32-085 Modlniczka,
3. CERMAG CONSTRUCTION Sp. z o.o., ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów	Uwagi
1	MARKA PUTZ SYSTEM Piotr Siekański Łęczyce 48A 57-340 Duszniki Zdrój	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.	Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza oferta, niepodlegająca odrzuceniu
2	Karol Głowa ul. Willowa 100 32-085 Modlniczka	-	-	-	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z niezgodnością jej treści z warunkami zamówienia określonymi w SWZ
3	CERMAG CONSTRUCTION Sp. z o.o ul. Mokronoska 2 52-407 Wrocław.	49,64 pkt.	40,00 pkt.	89,64 pkt.	-

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 2

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze. zm.) – w związku z niezgodnością jej treści z warunkami zamówienia.

Sprawę prowadzi: Ewa Siwek, tel. 74 812 63 27 wew.



Zamawiający w SWZ w rozdziale VII określił warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z wezwaniem z dnia 24 kwietnia 2023 r. Wykonawca do dnia 05 maja miał termin do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Po analizie przesłanych dokumentów, stwierdzono nieprawidłowości oraz sprzeczności ze stanem istniejącym.

1. Przy badaniu oferty w związku ze spełnieniem warunków w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żądał od Wykonawcy:

a. Wykazu robót potwierdzającego, że Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym terminie: wykonał co najmniej jedną zrealizowaną zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończoną robotę budowlaną polegającą na budowie, remoncie, przebudowie lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 4.500,00 m³, obejmujące co najmniej prace w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych o wartości tych robót nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto (słownie dwa miliony złotych).

Wykonawca w celu spełnienia ww. warunku w wykazie przedstawił realizację inwestycji polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej przeznaczonego dla handlu, usług, posiadającego część biurową o łącznej kubaturze 4660 m³, na działce nr 702/8, obręb 0006 Modlnica – Gmina Wielka Wieś na kwotę 2.155.570 zł.

Wg informacji potwierdzonej przez samego Wykonawcę, stwierdzono, że wykazana w wykazie robota budowlana nie jest ukończona, a jest w trakcie realizacji, na placu budowy nadal zgromadzone są materiały budowlane, nieukończona kanalizacja deszczowa, brak obróbek blacharskich, brak utwardzonych dróg dojazdowych. Inwestycja nie została zakończona zgodnie z pozwoleniem na budowę, oraz nie zostało wydane zawiadomienie z nadzoru budowlanego o rozpoczęciu użytkowania obiektu.

Wykonawca wykazując ww. robotę budowlaną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VII pkt. 1, ppkt. 2d) ponieważ Wykonawca ma potwierdzić wykonanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i **prawidłowo ukończoną robotę budowlaną.**

Wykonawca do wykazu miał dostarczyć dowody potwierdzające, że wykazana robota została należycie i prawidłowo ukończona. Dostarczone referencje firmy BardoMed sp. z o.o. z Krakowa z dnia 24.04.2023 r. , są niezgodne z SWZ, ponieważ inwestycja nie została prawidłowo ukończona.

b. Wykaz osób, potwierdzający, że Wykonawca dysponuje podczas realizacji zamówienia czterema osobami: dyrektorem /kierownikiem kontraktu, kierownikiem budowy, kierownikiem robót z branży elektrycznej oraz kierownikiem robót w branży sanitarnej.

Wykonawca w celu spełnienia ww. warunku w wykazie przedstawił, że w trakcie realizacji zamówienia będzie dysponował trzema osobami, w tym jedna będzie pełniła dwie funkcje: kierownika kontraktu oraz kierownika budowy. Informacje zawarte w wykazie osób nie spełniają warunków udziału w postępowaniu jakie zostały określone w rozdziale VII SWZ ust. 1 pkt. 2) lit. d) ppkt. 1.2.