



p.o. Zastępcy Prezesa
Jolanta Piechocka

Wykonawcy

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

Data:

ZP.34 .DPiZP.2610.42.2019.AS

29.01.2020r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup Systemu Centralnego Wydruku (CSW) na okres 36 miesięcy dla Centrali ARiMR”.

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie przepisu art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843; dalej: „ustawa”) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, informuje o wniesieniu w dniu 27 stycznia 2020 r. odwołania przez Wykonawcę Arcus S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, oraz w załączeniu do niniejszego pisma przekazuje kopię przedmiotowego odwołania.

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją cytowanego przepisu ustawy, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Z poważaniem

p.o. ZASTĘPCY PREZESA

Jolanta Piechocka



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, 27 stycznia 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

**Zamawiający: Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa**

al. Jana Pawła II 70
00-175 Warszawa

adres biura:

ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa
e-mail: info@arimr.gov.pl

Odwołujący: Arcus spółka akcyjna

ul. Kolejowa 5/7
01-217 Warszawa

reprezentowana przez:

r.pr. Magdalenę Marciniak
adw. Grzegorza Matejczuka
Kancelaria Prawna PIERÓG & Partnerzy
ul. Wspólna 50 lok. 6
00-684 Warszawa
tel. (22) 598 93 00
fax: (22) 598 93 33
e-mail: kancelaria@pierog.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Zakup Systemu Centralnego Wydruku (SCW) na okres 36 miesięcy dla Centrali ARiMR**, nr postępowania: DPiZP.2610.42.2019

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 stycznia 2020 r., nr ogłoszenia: 2020/S 012-024279.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej jako: „ustawa PZP”), działając w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (w załączeniu), w imieniu **Arcus spółka akcyjna**, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, procedury przeprowadzania testów oraz zakresu przedkładanych dokumentów w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami, co spowodowało rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- 1) **art. 7 ust. 1, art. 29 ust 1-3 ustawy Pzp oraz art. art. 30 ust. 4 ustawy PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak również w sposób utrudniający uczciwą konkurencję – w części dotyczącej wymagania *„aby przedmiot zamówienia był świadczony przez Wykonawcę posiadającego certyfikat w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001 lub równoważny”*;
- 2) **art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z 7 ust. 1 ustawy PZP** poprzez sformułowanie wymogu legitymowania się przez wykonawców *certyfikatem w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001 lub równoważnym* (Rozdział I, pkt I.1 ppkt 5 SIWZ) oraz obowiązku złożenia wskazanego certyfikatu (Rozdział IV, pkt IV.3, ppkt 2.1.10 SIWZ), który to dokument nie jest niezbędny przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a wymóg jego przedłożenia prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji;
- 3) **art. 29 ust. 2 w zw. z 7 ust. 1 ustawy PZP** poprzez sformułowanie, we wzorze załącznika nr 1 do umowy – Specyfikacja Systemu Wydruku, Tabela nr 1, Typ C, pkt 21, wymogu:

Maksymalna wysokość urządzenia – 60 cm, który to wymóg nie znajduje uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego, ale prowadzi do bezpodstawnego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, a w konsekwencji ograniczenia konkurencji;

- 4) **art. 29 ust. 1 w zw. z 7 ust. 1 ustawy PZP** poprzez sformułowanie, we wzorze załącznika nr 1 do umowy, w informacji pod Tabelą nr 2, postanowienia: *Zamawiający przewiduje włączenie do Systemu Centralnego Wydruku do maksymalnie 100 szt. Urządzeń z powyższego zestawienia (...)*, które to postanowienie jest wysoce nieprecyzyjne i nie pozwala na określenie jaki urządzenia i w jakiej liczbie będą musiały być włączone do Systemu Centralnego Wydruku (dalej SCW), co uniemożliwia określenie istotnego elementu przedmiotu zamówienia, a tym samym wyklucza możliwość rzetelnego wycenienia oferty, co wyklucza uczciwą konkurencję pomiędzy potencjalnymi wykonawcami;

- 5) **art. 25 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a ustawy PZP oraz § 13 rozporządzenia** Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 ze zm., *Rozporządzenie.*), poprzez określenie, w Załączniku nr 7 do SIWZ, Tabela – Scenariusz testów przedwdrożeniowych systemu wydruku, Wydruk podążający, funkcjonalności: *Kontynuacja wydruku na 2 urządzeniu po awarii, wznowieniu oraz Kontynuacja wydruku od zadanej strony na urządzeniu po awarii, wznowieniu*, a w konsekwencji zobowiązanie wykonawców do wykazania (na testach przedwdrożeniowych) funkcjonalności wykraczających poza wymogi określone w SIWZ, a tym samym nadmiarowe wobec zakresu przedmiotu zamówienia;

W związku z powyższymi zarzutami, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w:
 - a) SIWZ - Rozdział I, część I.1 ust. 5 oraz Rozdział IV, część IV.3, ust 2.1.10 – **poprzez ich wykreślenie**, ewentualnie poprzez szczegółowe i zrozumiałe opisanie równoważności, zasad i kryteriów oceniania spełnienia równoważności, wraz ze wskazaniem podmiotów, których poświadczenia są uznawane przez Zamawiającego za równoważne'

- b) Załączniku nr 1 do wzoru Umowy – Specyfikacja Systemu Wydruku, Tabela nr 1, Typ C, pkt 21 – **poprzez jego wykreślenie**, ewentualnie o modyfikację w następujący sposób: „Maksymalna wysokość urządzenia – 74,5 cm”
- c) Załączniku nr 1 do Umowy – Tabela 2 – „Modele urządzeń Zamawiającego, z możliwością podłączenia do SCW”, poprzez sprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i wskazanie minimalnego gwarantowanego poziomu, który zostanie zlecony Wykonawcy, tj. podanie, które z modeli, w jakiej ilości i przez jaki okres będą włączone do Systemu Centralnego Wydruku oraz wskazanie czy i ewentualnie które z funkcjonalności Systemu SCW mają być dostępne na wskazanej grupie urządzeń Zamawiającego
- d) Załączniku nr 7 do SIWZ, Tabela – Scenariusz testów przedwdrożeńowych systemu wydruku, Wydruk podążający **poprzez wykreślenie punktów scenariusza: Kontynuacja wydruku na 2 urządzeniu po awarii, wznowieniu oraz Kontynuacja wydruku od zadanej strony na urządzeniu po awarii, wznowieniu oraz wykreślenie analogicznych punktów scenariusza** w Załączniku nr 1a do Umowy – *Scenariusz testów systemu wydruku, Wydruk podążając.*

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, stosownie do wymogów art. 179 ust. 1 ustawy PZP, jako wykonawca zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia.

Z uwagi na sformułowanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, wymogów w zakresie składu dokumentów oraz procedury testów przedwdrożeńowych w sposób sprzeczny z ustawą PZP, Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji zamówienia pomimo, iż obiektywnie jest zdolny do jego wykonania. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie zysku z realizacji zamówienia.

Termin i zachowanie wymogów formalnych

Wartość przedmiotowego zamówienia w przedmiotowym postępowaniu przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 stycznia 2020 r. Odwołanie zostało wniesione z w terminie określonym w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp - 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania Zamawiającemu i uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości.

Uzasadnienie

I. Względem zarzutu nr 1 i 2

W Rozdziale I SIWZ (Przedmiot zamówienia), w pkt I.1 ppkt 5, Zamawiający wskazał, że wymaga, aby przedmiot zamówienia był świadczony przez Wykonawcę posiadającego certyfikat w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001 lub równoważny.

W Rozdziale IV SIWZ, w części dotyczącej dokumentów i oświadczeń wymaganych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z postępowania (pkt 2.1.) Zamawiający wskazał w pkt 2.1.10, że w celu potwierdzenia, iż oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, Wykonawca obowiązany jest złożyć certyfikat w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001 lub równoważny dokument wystawiony przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności ze standardem dotyczącym zarządzania bezpieczeństwem informacji.

W pierwszej kolejności nie jest jasne, jaki charakter Zamawiający nadaje ww. dokumentowi. Formalnie wymóg złożenia tego dokumentu umieszczony jest w SIWZ w części dotyczącej dokumentów składanych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia.

Po drugie, Zamawiający stawiając wymóg, co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, co niewątpliwie przynależy do opisu przedmiotu zamówienia (Rozdział I pkt I.1. ppkt 5 SIWZ), jak również stawiając wymóg złożenia ww. dokumentu, nie zdefiniował, co należy rozumieć przez pojęcie „lub równoważny”.

Złożenie przedmiotowego certyfikatu będzie miało znaczenie dla oceny zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego, a więc dla oceny zgodności oferty z treścią SIWZ. Posłużenie się przez Zamawiającego ogólnikową formułą „lub równoważny” powoduje, że Wykonawca nie wie, w jaki sposób i w oparciu o jakie kryteria będzie oceniana jego oferta. Bez sprecyzowania, co należy rozumieć przez dokument równoważny, Zamawiający pozostawia sobie nieograniczoną uznaniowość, co do tego, czy oferta Wykonawcy odpowiada treści SIWZ. Skutkuje to naruszeniem przepisów powołanych w petitum odwołania, jak również stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz prowadzi do nieporównywalności złożonych ofert. Obowiązek sprecyzowania przez Zamawiającego wymagań, co do równoważności jest tym bardziej konieczny, gdyż Wykonawca musi udowodnić Zamawiającemu, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca musi więc wiedzieć, co ma być przedmiotem tego udowodnienia, jak również musi wiedzieć według jakich zasad / kryteriów będzie to oceniane przez Zamawiającego.

W orzecznictwie Izby konsekwentnie podkreśla się, że wymogi, co do równoważności winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność, co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia (przykładowo: wyrok KIO z 10.01.2019 r., sygn. akt KIO 2638/18).

Do konieczności precyzyjnego opisanie równoważności, w przypadku żądania certyfikatów, odniosła się Izba m.in. w wyroku z dnia 3 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1569/11, stwierdzając, że: „niewątpliwym jest, iż Zamawiający poza wskazaniem konkretnego certyfikatu nie określił żadnych wymagań, co do przedkładanego certyfikatu równoważnego. Tymczasem to Zamawiający dopuszczając dokument równoważny, powinien był w taki sposób sprecyzować postawione certyfikatowi równoważnemu wymogi, aby móc następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię jego równoważności (...) elementy badania równoważności bezwzględnie powinny zostać przez Zamawiającego określone”.

Redakcja pkt 2.1.10 wskazuje, że Zamawiający przypisuje certyfikatowi ISO/IEC 2701 charakter dokumentu przedmiotowego.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Żądanie złożenia certyfikatu ISO/IEC 2701 narusza ww. regulację. Nie jest to dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

W istocie jego złożenie w żaden sposób nie potwierdza, że usługi oferowane przez Wykonawcę odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. We wzorze umowy, określającym wymagania co do świadczonych usług Zamawiający w ogóle nie odnosi się do ww. certyfikatu.

Wylegitymowanie się przed Zamawiającym posiadaniem ww. certyfikatu nie świadczy, ani nie przesądza o tym, że usługi objęte niniejszym zamówieniem będą świadczone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Gdyby tak było Zamawiający nie wprowadzałyby do wzoru umowy regulacji dotyczących poufności, bezpieczeństwa informacji i zasad przetwarzania danych osobowych (§ 10). To postępowanie według obowiązków ujętych w § 10 wzoru umowy, a nie sam fakt posiadania danego certyfikatu, ma zapewnić zgodność świadczonych usług z wymaganiami Zamawiającego, co do bezpieczeństwa informacji. Wypełnienie tych obowiązków możliwe jest nie tylko przez wykonawcę posiadającego ww. certyfikat ISO/IEC 2701.

Przedmiotowy certyfikat dotyczy *de facto* właściwości wykonawcy. Działanie Zamawiającego, który tego rodzaju dokument czyni dokumentem przedmiotowym, stanowi w istocie obejście wymagań dotyczących formułowania warunków udziału w postępowaniu, prowadzi do konieczności spełnienia wymogu i przedłożenia dokumentu, którego w ramach warunków

udziału w postępowaniu Zamawiający nie mógłby żądać, a w konsekwencji prowadzi do niezgodnego z prawem ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o niniejsze zamówienie, co stanowi utrudnienie uczciwej konkurencji. Posiadanie ww. certyfikatu zawęży krąg podmiotów zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia tylko do integratorów informatycznych, wykluczając firmy działające na rynku urządzeń drukujących, które są w stanie zrealizować przedmiot zamówienia w sposób należyty i zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Co przy tym istotne, Zamawiający żądając ww. certyfikatu, jako dokumentu przedmiotowego, ograniczając w ten sposób konkurencję, wyklucza jednocześnie możliwość korzystania z zasobów podmiotów trzecich, które mogą być używane tylko na potrzeby spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a nie na potwierdzenie spełniania przez oferowane usługi wymagań Zamawiającego.

II. Względem zarzutu nr 3

W załączniku nr 1 do wzoru umowy – Specyfikacja Systemu Wydruku, w Tabeli nr 1, Lp. 3 Typ 3, „Przeznaczenie: Urządzenie biurkowe, laserowe –A4” w pkt 21, Zamawiający postawił wymaganie: „Maksymalna wysokość urządzenia – 60 cm”.

Wprowadzenie przedmiotowego parametru ogranicza konkurencję i nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO „przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia” (przykładowo: wyrok KIO z 22 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2297/18).

Względem urządzeń ujętych pod poz. Typ A i Typ B, Zamawiający nie wprowadzał parametrów ograniczających ich maksymalną wysokość. Ograniczenie tego rodzaju zastosowano jedynie do urządzenia z poz. Typ 3. Jest to działanie niezrozumiałe i skutkuje niezgodnym z prawem ograniczeniem konkurencji. Ograniczenie wysokości tego urządzenia jedynie do 60 cm nie znajduje bowiem uzasadnienia w obiektywnych i racjonalnych potrzebach Zamawiającego. Z SIWZ nie wynika w ogóle dlaczego względem urządzeń biurkowych konieczne miałyby być ograniczenie ich wysokości tylko do 60 cm. Zamawiający bynajmniej nie wykazał, że jego potrzeby jest w stanie zaspokoić jedynie urządzenie o maksymalnej wysokości do 60 cm. Urządzenia o większej wysokości, tj. 74,5 cm, tak samo spełnią wymagania Zamawiającego w zakresie

świadczenia usług wydruku na zasadach zgodnych z SIWZ, w tym wynikających ze wzoru umowy. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, a jednocześnie poprzez ww. wymóg, przewidziany względem 10 szt. urządzeń (Typ A – 37 sztuk urządzeń, Typ B - 25 sztuk urządzeń) pozbawia wykonawców możliwości ubiegania się o realizację całego zamówienia.

III. Względem zarzutu nr 4

Zgodnie z SIWZ, Wykonawcy oprócz dostarczenia własnych urządzeń, zobowiązani są do integracji z SCW drukarek znajdujących się już w posiadaniu Zamawiającego. Listę takich urządzeń zawarto w Tabeli nr 2, w Załączniku nr 1 do Umowy. Wskazano w niej łącznie 419 urządzeń 34 typów, wytworzonych przez 6 różnych producentów. Zgodnie z treścią wspomnianego załącznika: *Zamawiający przewiduje włączenie do Systemu Centralnego Wydruku do maksymalnie 100 szt. Urządzeń z powyższego zestawienia (...)*. W konsekwencji, zakres integracji może obejmować 100 drukarek, należących do 34 różnych typów, jak i jedno urządzenie (teoretycznie nawet żadne). Powyższe w oczywisty sposób wpływać musi na wycenę oferty wykonawcy. Z uwagi na znaczny wachlarz urządzeń, ich producentów, a co za tym idzie różnych rozwiązań technicznych, zintegrowanie ich wszystkich w ramach systemu jest czasochłonne oraz może generować dodatkowe koszty. Uwzględniając powyższe, stwierdzić należy iż zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Jak słusznie wskazuje się bowiem w orzecznictwie: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wycen” (wyrok KIO z 23 lipca 2010 r., sygn.. KIO 1447/10).

Zgodnie z Rozdziałem I pkt. 1.1. pkt 3 ppkt 3 lit. d) SIWZ, obowiązkiem Wykonawcy w ramach zapewnienia Systemu Wydruku jest m.in. objęcie Systemem Wydruku Urządzeń posiadanych przez Zamawiającego, opisanych w Załączniku nr 1 Tabela 2. Obowiązek ten powtórzony został w § 2 ust. 2 pkt 3 lit. d) wzoru umowy.

Wykonawca kalkulując ofertę musi mieć możliwość rzetelnej wyceny tego obowiązku. Ilość obsługiwanych urządzeń przekłada się na wycenę świadczeń obciążających Wykonawcę w ramach realizacji umowy. Ma też znaczenie dla rozliczenia wynagrodzenia, gdzie zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy, miesięczne wynagrodzenie obejmuje kwotę stanowiącą iloczyn liczby Urządzeń określonych w Załączniku nr 1 – Tabeli nr 2 objętych w danym okresie rozliczeniowym Systemem Wydruku i ceny jednostkowej z tytułu udzielenia licencji na korzystanie z Oprogramowania dla 1 sztuki Urządzenia określonego w Załączniku nr 1 –

Tabeli nr 2. Wycena ww. świadczeń będzie miała wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty, z uwagi na kryterium ceny.

Jak wynika z treści SIWZ, Wykonawca ma udzielić Zamawiającemu licencji na korzystanie z Oprogramowania dla Urządzenia określonego w Załączniku nr 1, Tabela nr 2. Wykonawca, który poniesie koszty zakupu tych licencji może w trakcie realizacji umowy zostać pozbawiony w każdym momencie realizacji tego zakresu zamówienia. W zależności o rodzaju Urządzenia różnie też mogą kształtować się koszty wyceny licencji na etapie kalkulowania ofert.

Włączenie danych Urządzeń do Systemu Wydruku będzie generować nie tylko koszty udzielenia licencji. Obecnie Wykonawca zainteresowany zamówieniem nie wie jednak, które z Urządzeń z Tabeli będą podłączone do Systemu, ani w jakiej ilości oraz czasie. Co istotniejsze jednak, jednoznaczne określenie urządzeń da odpowiedź czy wybrane przez Zamawiającego sprzęty dają technologicznie możliwość podłączenia do Systemu SCW (w całości, w części, bądź w ogóle). Starsze technologicznie urządzenia nie mają możliwości technicznych podłączenia do Systemu SCW. Powyższe przekłada się na brak możliwości rzetelnej wyceny oferty, oraz powoduje ryzyko ich nieporównywalności.

Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający nie jest uprawniony do arbitralnego i jednostronnego ograniczania zakresu świadczeń Wykonawcy, bez wyznaczenia minimalnego poziomu gwarantowanych świadczeń. Zamawiający obowiązany jest przy tym opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny i umożliwiający skalkulowanie porównywalnych ofert.

Jak wskazuje się w orzecznictwie „niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia i minimalnego gwarantowanego zakresu przedmiotu zamówienia mogą prowadzić do różnego wyceniania przez wykonawców przedmiotu zamówienia jak i różnego poziomu szacowania ryzyka, co w konsekwencji może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert” (wyrok KIO z 26.03.2018 r., sygn. akt KIO 411/18).

Na zamawiającym spoczywa więc obowiązek zagwarantowania wykonawcom pewności, co do określonego minimalnego pułapu zamówienia, który pozwoli uczestnikom postępowania dokonać analizy kosztów, wymiennie wpływających na wysokość ceny (wyrok KIO z 20.01.2014 r., sygn. akt KIO 2949/13).

W konsekwencji Zamawiający powinien określić, które modele i ilości Urządzeń z Tabeli nr 2 będą podłączone do Systemu Wydruku, z jakimi funkcjonalnościami systemu oraz przez jaki minimalnie okres.

IV. Względem zarzutu nr 5

W Załączniku nr 7 do SIWZ, Tabela – Scenariusz testów przedwdrożeńiowych systemu wydruku, Wydruk podążający Zamawiający określił wymóg wykazania następujących funkcjonalności systemu wydruku: *Kontynuacja wydruku na 2 urządzeniu po awarii, wznowieniu oraz Kontynuacja wydruku od zadanej strony na urządzeniu po awarii, wznowieniu.*

Negatywny wynik testów prowadzonych przez Zamawiającego powodować będzie odrzucenie oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP (Zał. nr 7 do SIWZ, ust. 11). W konsekwencji, aby uzyskać zamówienie, wykonawcy muszą wykazać poprawne wykonanie wszystkich czynności określonych przez Zamawiającego.

W Rozdz. IV pkt IV.3 ppkt 3 SIWZ, Zamawiający wskazuje, że podstawą do przeprowadzenia testów jest art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Zgodnie ze wspomnianym przepisem Zamawiający może żądać dokumentów i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które potwierdzić mają spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. Z powyższego wynika, że wszelkie wymagane dokumenty muszą być faktycznie niezbędne do prowadzenia postępowania oraz służyć mają weryfikacji wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wspomniany powyżej art. 25 ust. 1 ustawy PZP odwołuje się wyłącznie do dokumentów oraz oświadczeń. Uwzględniając jednak treść art. 25 ust. 2 ustawy PZP w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia, zasady określone dla dokumentów odnosić należy również do m.in. programów komputerowych oraz innego rodzaju próbek. W konsekwencji, proces prowadzenia testów przedwdrożeńiowych podlega kontroli z punktu widzenia zgodności z zasadami określonymi dla dokumentów (m.in. art. 25 oraz 22 ustawy PZP). Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego postępowania, przyjęć należy, że niezgodne z przepisami ustawy PZP byłoby m.in. sprawdzanie funkcjonalności wykraczających poza wymogi określone w dla rozwiązania docelowego.

Odnośnie kwestionowanych przez Odwołującego funkcjonalności, konieczne będzie odwołanie się do opisu SCW. Szczegółowy opis wymogów wobec systemu wydruku zawiera Załącznik nr 1 do Umowy (do którego bezpośrednio i jednoznacznie odsyła Rozdz. I, pkt I.1 ppkt 4 SIWZ). We wspomnianym załączniku nie określono jednak wymogów co do kontynuacji pracy po awarii. Tym samym, całkowicie niezasadne jest weryfikowanie możliwości kontynuacji pracy podczas testów wdrożeńiowych. Stanowisko te znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie: „Zgodnie ze wskazanym art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. każdy żądany dokument Zamawiający jest zobowiązany odnieść do określonego w specyfikacji wymagania, w przeciwnym wypadku naraża się na zarzut żądania dokumentów z przekroczeniem upoważnienia wyznaczonego powołanym przepisem” (wyrok KIO z dnia z dnia 26 marca 2015 r., sygn. KIO 511/15).

Kwestionowane funkcjonalności, jak już wspomniano, nie wynikają z opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, dochodzi do odwrócenia roli testów przedwdrożeniowych – nie służą one bowiem weryfikacji „oferty” pod kątem zgodności z SIWZ, a *de facto* określają przedmiot zamówienia. W ocenie Odwołującego, to jednak wymogi określone w SIWZ mają nadrzędny charakter wobec testów wdrożeniowych. Tym samym testy nie muszą weryfikować wszystkich funkcjonalności systemu, ale nie jest dopuszczalne, aby ich zaliczenie wymagało rozwiązań nieimplementowanych w systemie docelowym. Na marginesie wskazać należy również, że treść SIWZ nie daje żadnych podstaw do traktowania Załącznika nr 7 do SIWZ jako „rozszerzenia” lub „doprecyzowania” zakresu zamówienia. Tak jak bowiem wspomniano, jedynym dokumentem do którego odsyła SIWZ jest Załącznik nr 1 do Umowy. W konsekwencji uznać należy, iż sam SIWZ jednoznacznie wskazuje, iż scenariusz testów przedwdrożeniowych ma charakter wtórny wobec opisu systemu zawartego w Załączniku nr 1 do Umowy.

Oczywistym jest, że zamawiający mogą opisywać przedmiot zamówienia zgodnie z swoimi wymaganiami (jednak z uwzględnieniem przepisów ustawy PZP). Również w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający nie był zobligowany do akceptowania wszystkich dostępnych na rynku systemów wydruku. Kluczowe jest jednak podkreślenie, że Odwołujący kwestionuje wymogi związane z testami przedwdrożeniowymi. Ich obecny zakres powoduje bowiem faktyczną eliminację systemów spełniających warunki określone w Załączniku nr 1 do Umowy. Rozwiązania te, pomimo iż odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, będą musiały zostać odrzucone, gdyż nie zrealizują poprawnie całego testowego scenariusza. Prowadzi to do całkowicie nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Kwestionowane przed Odwołującego postanowienia mogą być również traktowane jako próba obejścia wymogu określonego w art. 29 ust. 2 ustawy PZP, poprzez przeniesienie kontrowersyjnych wymogów do opisu testów.

Skutkiem opisanego powyżej naruszenia jest również nieprawidłowe opisanie procedury testów w *Scenariuszu testów systemu wydruku* (Załącznik nr 1a do Umowy). Scenariusz tych testów jest bowiem analogiczny jak w przypadku Załącznika nr 7 do SIWZ, pomimo iż odbywa się po podpisaniu umowy, a przed właściwym wdrożeniem systemu. W konsekwencji, na potrzeby przeprowadzenia testu Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia funkcjonalności znacznie wykraczającej poza opis przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe oraz konieczność zachowania spójności, konieczne jest wykreślenie kwestionowanych punktów scenariusza również w Załączniku nr 1a do Umowy.

Podsumowując, opisując wymogi związane z procedurą testów, Zamawiający wykroczył poza wymogi określone dla systemu docelowego. Tym samym, konieczne staje się usunięcie

zakwestionowanych elementów przewidywanych testów. Pozwoli to na weryfikację zdolności Wykonawców, ale w zakresie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, wniesienie niniejszego odwołania stało się konieczne i uzasadnione, wnoszę zatem jak na wstępie.

.....
Krzysztof Jankowski
radca prawny
W/13575

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego spółki Arcus S.A.;
3. dowód uiszczenia opłaty od odwołania,
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;



Arcus S.A., ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa
tel.: 22 53 60 900, faks: 22 83 17 043
NIP: 526-03-08-803, KRS 0000271167
Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy
XII Wydział Gospodarczy KRS
Kapitał zakładowy: 732 000 zł

Warszawa, dnia 2020-01-24

PEŁNOMOCNICTWO NR 14 / 2020

Działając w imieniu Arcus Spółki Akcyjnej, z siedzibą w Warszawie (01-217) przy ulicy Kolejowej 5/7, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000271167, NIP: 5260308803, zwanej dalej „Spółką”, upoważniam:

radcę prawnego Magdalenę Marciniak

oraz

adwokata Grzegorza Matejczuka

z Kancelarii Prawnej PIERÓG & Partnerzy

z siedzibą w Warszawie (00-684) przy ul. Wspólnej 50 lok.6

do sporządzenia i złożenia odwołania, do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą, do składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem KIO oraz do reprezentowania przed Zamawiającym (Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa), w związku z postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Zakup Systemu Centralnego Wydruku (SCW) na okres 36 miesięcy dla Centrali ARiMR (nr postępowania: DPiZP.2610.42.2019).

Każdy z pełnomocników upoważniony jest do samodzielnego reprezentowania Spółki.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

W A R S Z A W A

2020 - 01 - 27



Arcus S.A.
ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa
tel.: (22) 53 60 900, faks: (22) 831 70 43
NIP: 526 03 08 803

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

CZŁONEK ZARZĄDU

Rafał Czerechys

Oddział Bydgoszcz
Ul. Sokola 3/4U
85-172 Bydgoszcz
tel.: (52) 511 54 70
faks: (52) 322 09 50

Oddział Gdańsk
ul. Kartuska 314
80-125 Gdańsk
tel.: (58) 746 92 90
faks: (22) 831 70 43

Oddział Katowice
ul. Obroki 70 B
40-585 Katowice
tel.: (32) 729 74 83
faks: (32) 254 64 70

Oddział Łódź
ul. Łąkowa 3/5
90-562 Łódź
tel.: (42) 203 14 12
faks: (42) 834 21 24

Oddział Poznań
ul. Metalowa 3
60-118 Poznań
tel.: (61) 648 24 65
faks: (22) 831 70 43

Oddział Wrocław
ul. Robotnicza 40
53-608 Wrocław
tel.: (71) 723 16 35
faks: (22) 831 70 43

Informacje o transakcji

Dane nadawcy

ARCUS SPÓŁKA AKCYJNA KOLEJOWA 5/7 01-217 WARSZAWA MAZOWIECKIE

Rachunek WN

28150010121210101695460000

Dane adresata

Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy Rakowiecka 25/27, Warszawa

Rachunek MA

21103015080000000550000070

Tytuł transakcji

Opłata skarbową od pełnomocnictwa r.pr. Magdalena Marciniak oraz adw. Grzegorz Matejczuka

Data wysłania

2020-01-24

Data księgowania

2020-01-24

Kwota transakcji

34,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.01.2020 godz. 11:02:30

Numer KRS: 0000271167

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.01.2007			
Ostatni wpis	Numer wpisu	54	Data dokonania wpisu	26.09.2019
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/65602/19/833		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 001345988, NIP: 5260308803
3. Firma, pod którą spółka działa	ARCUS SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. KOLEJOWA, nr 5/7, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-217, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.11.2006 ROKU, BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 9460/2006.
	2	03.04.2007 ROKU, NOTARIUSZ WOJCIECH SZCZYPKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŁUCKA 18 LOK. 12, REP. A NR 4297/2007, ZMIENIONO: §6 PKT II PPKT. 17 LIT D), DODANO §4 UST. 5 ORAZ UST. 6 §6 PKT II PPKT 17 LIT. E) ORAZ F). 13.04.2007 ROKU, NOTARIUSZ WOJCIECH SZCZYPKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŁUCKA 18 LOK. 12, REP. A NR 4729/2007, ZMIENIONO: §3 UST. 1-4.
	3	13.04.2007 ROKU, NOTARIUSZ WOJCIECH SZCZYPKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ŁUCKA 18 LOK.12, REP A NR 4729/2007, ZMIENIONO §3 UST.1-3
	4	28.05.2008 ROKU, NOTARIUSZ WOJCIECH SZCZYPKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ŁUCKA 18 LOK.12, REP. A NR 8287/2008 DODANO UST. 2A, 2B, 2C, 2D, 2E DO §6 TYTUŁ II ("RADA NADZORCZA")
	5	14.10.2008 R. REP. A NR 14941/2008, NOTARIUSZ ARTUR KĘDZIERSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŁUCKIEJ 18 LOK. 12 W § 3 DODANO UST. 2A
	6	21.05.2009 R., REP.A NR 5213/2009, NOTARIUSZ ARTUR KĘDZIERSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.ŁUCKIEJ 18 LOK.12 - ZMIENIONO §2 UST.1, §3 I §8
	7	26.05.2011 R., REP. A NR 6618/2011, NOTARIUSZ WOJCIECH SZCZYPKOWSKI, UL. BAGNO 2 LOK.194, WARSZAWA, ZMIENIONO §6 PKT I UST.6
	8	11.10.2011 R., REP. A NR 14487/2011, NOTARIUSZ ARTUR KĘDZIERSKI, KANCELARIA NOTARIALNA ARTUR KĘDZIERSKI-NOTARIUSZ, WOJCIECH SZCZYPKOWSKI-NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, UL. BAGNO 2 LOK. 194, 00-112 WARSZAWA, ZMIENIONO: §6 PKT II UST. 11 I 12, §6 PKT III UST. 4,5,6. USUNIĘTO: §6 PKT II UST. 2A, 2B, 2C, 2D, 2E.
	9	14.06.2012 R., REP. A NR 8070/2012, NOTARIUSZ ARTUR KĘDZIERSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. BAGNO 2 LOK.194 - ZMIENIONO §2 PKT 1 I §8; DODANO UST.5 W §5
	10	18 CZERWCA 2014 ROKU NR REPERTORIUM A NR 9640/2014, PRZED NOTARIUSZEM WOJCIECHEM SZCZYPKOWSKIM, NOTARIUSZEM W WARSZAWIE PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. BAGNO 2 LOK. 194. PROTOKÓŁ ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA. ZMIANY STATUTU NASTĘPUJĄCYCH PARAGRAFÓW: PAR. 3, PAR. 6 TYTUŁ I UST. 1; PAR. 6 TYTUŁ II UST. 1; PAR. 7 PKT 1;
	11	29.06.2017 R,M REP. A NR 9116/2017, WOJCIECH SZCZYPKOWSKI NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 6.I.6 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE

2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale		PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ, 06.11.2006 ROKU, UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ARCUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA NIE PODLEGA ZGŁOSZENIU
Podrubryka 1: Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	"ARCUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	0000015146
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5. Numer REGON	001345988
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	732 000,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	7320000
4. Wartość nominalna akcji	0,10 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	739 515,70 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	22 966,90 zł
Podrubryka 1: Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	-----
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	-----
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

	akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	-----
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	7320000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ UPRAWNIONY JEST: W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH CZŁONKÓW - KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE, A W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z TRZECH DO PIĘCIU CZŁONKÓW - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CZEREDYS
	2. Imiona	MICHAŁ
	3. Numer PESEL/REGON	80050603231
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CZEREDYS

2.Imiona	RAFAŁ
3.Numer PESEL/REGON	84041702295
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	CZEREDYS
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	54052701716
2	1.Nazwisko	LECHOWSKI
	2.Imiona	LESZEK JÓZEF
	3.Numer PESEL	60011807731
3	1.Nazwisko	KONEWKA
	2.Imiona	TOMASZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	69032000251
4	1.Nazwisko	ŁOTOSZYŃSKI
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	72112605631
5	1.Nazwisko	RAJCZEWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	60102001891
6	1.Nazwisko	GRUS
	2.Imiona	JOLANTA
	3.Numer PESEL	63013009002

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWANIEM DO DRUKU
	2	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH

3	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
4	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
7	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
8	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
9	95, 21, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU Powszechnego Użytku

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.06.2007	01.01.2006 DO 31.12.2006
	2	10.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	02.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	22.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	02.06.2011	01.01.2010-31.12.2010
	6	28.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	10.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	8	20.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	21.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	17.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	01.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010-31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012-31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

	5	*****	01.01.2010-31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012-31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010-31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012-31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	02.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	2	22.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	02.06.2011	01.01.2010-31.12.2010
	4	28.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	10.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	6	20.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	21.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	17.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	01.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2008-31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010-31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012-31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2008-31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010-31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012-31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2008-31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010-31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012-31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ARCUS S.A. PODJĘTEJ DNIA 27 CZERWCA 2019 R. I UCHWAŁY ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA T-MATIC SYSTEMS S.A. PODJĘTEJ DNIA 28 CZERWCA 2019 R. ARCUS S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ŁĄCZY SIE Z T-MATIC SYSTEMS S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) W DRODZE PRZEJĘCIA, W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 492 § 1 PKT 1 K.S.H., TJ. POPRZEZ PRZENIESIENIE NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ W DRODZE SUKCESJI UNIWERSALNEJ. POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE NA PODSTAWIE

ART. 516 § 6 K.S.H. W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 5 K.S.H. Z ZACHOWANIEM OGRANICZEŃ PRZEWIDZIANYCH DLA SPÓŁEK PUBLICZNYCH. W ZWIĄZKU Z ZASTOSOWANIEM UPROSZCZONEJ METODY POŁĄCZENIA WYNIKAJĄCEJ Z ART. 516 § 6 K.S.H. ORAZ NA PODSTAWIE ART. 515 § 1 K.S.H. POŁĄCZENIE NASTĄPI BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ ORAZ BEZ ZMIANY STATUTU SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	T-MATIC SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000444112
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	140695841

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.01.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Informacje o transakcji

Dane nadawcy

ARCUS SPÓŁKA AKCYJNA KOLEJOWA 5/7 01-217 WARSZAWA MAZOWIECKIE

Rachunek WN

28150010121210101695460000

Dane adresata

Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a, Warszawa

Rachunek MA

60101010100081362231000000

Tytuł transakcji

Wpis od odwołania w post. na Zakup Systemu Centralnego Wydruku (SCW) na okres 36 miesięcy dla Centrali ARiMR nr spr.DPiZP.2610.42.2019

Data wysłania

2020-01-24

Data księgowania

2020-01-24

Kwota transakcji

15 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

iBiznes24

2.56.8.0-
1392

6d2029e4e54389f3d823a9b8b5af7d

Data wystawienia dokumentu: 2020-01-24 12:02

